



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA**  
**GABINETE DO REITOR**  
**NÚCLEO DE TECNOLOGIA EDUCACIONAL**



**RELATÓRIO DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA**  
**EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA NA UFSM 2016**

Santa Maria  
Abril de 2017

## SUMÁRIO

<b>1 APRESENTAÇÃO DO RELATÓRIO .....</b>	<b>3</b>
<b>2 DADOS DE IDENTIFICAÇÃO .....</b>	<b>4</b>
2.1 UNIDADE .....	4
2.2 COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO DO NÚCLEO DE TECNOLOGIA EDUCACIONAL .....	4
<b>3 METODOLOGIA .....</b>	<b>5</b>
<b>4 RESULTADOS .....</b>	<b>6</b>
4.1 SEGMENTO DOCENTE .....	7
4.1.1 Eixo 1 - Políticas Acadêmicas .....	7
4.1.2 Eixo 2 – Políticas de Gestão .....	10
4.1.3 Eixo 3 – Infraestrutura Física.....	14
4.2 SEGMENTO DISCENTE .....	16
4.2.1 Eixo 1 – Políticas Acadêmicas.....	17
4.2.2 Eixo 2 – Políticas de Gestão .....	19
4.2.3 Eixo 3 - Infraestrutura Física .....	25
4.3 SEGMENTO TUTOR.....	27
4.3.1 Eixo 1 – Políticas Acadêmicas.....	27
4.3.2 Eixo 2 – Políticas de Gestão .....	28
4.4 SEGMENTO COORDENADOR DE POLO .....	31
4.4.1 Eixo 1 – Políticas acadêmicas.....	32
4.4.2 Eixo 2 – Políticas de Gestão .....	34
4.4.3 Eixo 3 – Infraestrutura física.....	38
<b>5 CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>	<b>40</b>
<b>REFERÊNCIAS.....</b>	<b>41</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>42</b>
Anexo A – Instrumento de autoavaliação institucional EaD - Docente .....	43
Anexo B – Instrumento de autoavaliação institucional EaD - Discente .....	45
Anexo C – Instrumento de autoavaliação institucional EaD - Tutor.....	46
Anexo D – Instrumento de autoavaliação institucional EaD – Coordenador de polo.....	49

## 1 APRESENTAÇÃO DO RELATÓRIO

O presente relatório tem por finalidade apresentar os resultados da Autoavaliação Institucional dos Cursos de Educação a Distância (EaD) do Sistema Universidade Aberta do Brasil (UAB) da Universidade Federal de Santa Maria (UFSM), realizada por meio da aplicação dos instrumentos de avaliação institucional.

O objetivo central da pesquisa foi avaliar aspectos relacionados às atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas na modalidade a distância na UFSM, com o propósito de captar informações que possam auxiliar, entre outras ações, a instituição e/ou cursos a avaliar as dimensões propostas pelos instrumentos disponibilizados pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas. Tais dimensões envolvem a organização didático-pedagógica, corpo docente e tutorial, e infraestrutura. Nesse sentido, o instrumento de pesquisa foi planejado para ser aplicado aos segmentos integrantes do ensino na modalidade EaD, ou seja, docentes, discentes, tutores e coordenadores de polo e foi estruturado por questões referentes a três eixos: a) políticas acadêmicas, b) políticas de gestão e c) infraestrutura física.

O primeiro eixo, políticas acadêmicas, teve por objetivo avaliar os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o aprendizado, com ênfase na relação entre as políticas acadêmicas, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente.

O segundo eixo, políticas de gestão, procurou verificar o desenvolvimento das políticas de pessoal, de organização e de gestão da instituição, abrangendo elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da instituição.

O último eixo, infraestrutura, pretendeu avaliar as condições de suporte oferecidas para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão.

A seguir serão apresentados os dados de identificação, a metodologia, os resultados e discussões e, por fim, as considerações finais.

## 2 DADOS DE IDENTIFICAÇÃO

### 2.1 UNIDADE

Universidade Federal de Santa Maria (UFSM)  
Gabinete do Reitor (GR)  
Núcleo de Tecnologia Educacional (NTE)  
Av. Roraima, n. 1.000, Cidade Universitária, Prédio 14  
Bairro Camobi, CEP 97105-900, Santa Maria – RS.

### 2.2 COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO DO NÚCLEO DE TECNOLOGIA EDUCACIONAL

Conforme a Portaria 001/NTE de 19 de abril de 2017, os membros da Comissão Setorial de Avaliação (CSA) do Núcleo de Tecnologia Educacional são:

#### Docentes:

Paulo Roberto Colusso – SIAPE 3287593  
Reisoli Bender Filho<sup>1</sup> – SIAPE 1925677

#### Técnicos Administrativos:

Elieser Xisto da Silva Schmitz – SIAPE 6382791  
Evandro Alcir Meyer – SIAPE 2296272  
Victor Matheus Portela Ribeiro – SIAPE 1913892

#### Discente:

Graciela da Costa Viana – Matrícula 201612873  
Mara Rúbia Cureau – Matrícula 201422196

#### Responsáveis pela elaboração do Relatório:

Ana Kátia Karkow – Matrícula 201422226  
Elieser Xisto da Silva Schmitz – SIAPE 6382792  
Evandro Alcir Meyer – SIAPE 2296272  
Victor Matheus Portela Ribeiro – SIAPE 1913892

---

<sup>1</sup> Representante da CSA/NTE na Comissão Permanente de Avaliação (CPA) da UFSM.

### 3 METODOLOGIA

Optou-se por uma abordagem investigativa quali-quantitativa (TRIVIÑOS, 1987), baseada em um estudo descritivo (GIL, 2008), a partir da análise estatística dos dados quantitativos, obtidos pelas questões fechadas e análise de conteúdo (BARDIN, 1977) das respostas às questões abertas.

Os instrumentos (Anexos A, B, C, D) foram elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) que contou com a colaboração dos representantes das CSA. Cada um dos três eixos que compõem a estrutura do instrumento, citados na apresentação deste relatório (Políticas Acadêmicas, Políticas de Gestão e Infraestrutura Física), serviu para orientar o conteúdo das questões fechadas e da questão aberta, disponibilizada ao final de cada eixo temático do instrumento de coleta de dados. As questões objetivas de múltipla escolha possibilitavam apenas uma opção de resposta em uma escala Likert de 6 pontos, sendo: 1- Excelente, 2 – Bom, 3 – Regular, 4 – Ruim, 5 – Péssimo, 6 - Não sei responder/Não se aplica. Já a questão aberta ao final de cada eixo apresentava a seguinte redação: *Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:*

A coleta de dados foi realizada de forma eletrônica, pelo serviço de apoio ao sistema de questionário do Centro de Processamento de Dados (CPD), de modo a garantir o direito de participação do público-alvo da pesquisa, constituído pelos seguintes segmentos: docentes, discentes, tutores e coordenadores de polos, vinculados aos cursos EaD da UFSM/UAB. Os questionários ficaram disponíveis para resposta pelo período de 51 dias, de 26/9/2016 a 15/11/2016.

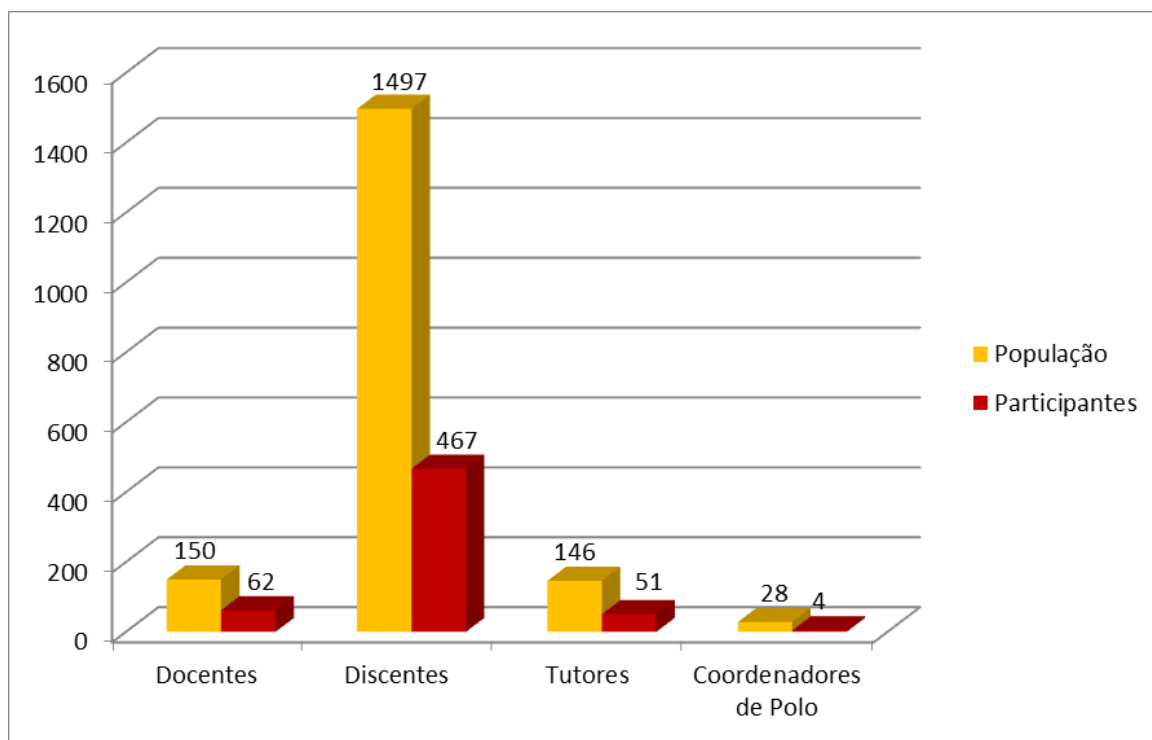
Na sequência, serão apresentados os resultados da pesquisa, organizados por seguimento.

## 4 RESULTADOS

O relatório estatístico resultou em uma amostra final de 584 (32,0%) participantes de uma população total de 1.821, constituída por docentes, discentes, tutores e coordenadores de polo. De modo geral houve pouca participação por segmento na pesquisa, conforme ilustrado na Figura 1.

O segmento docente foi o que apresentou maior percentual de participação, ou seja, dos 150 docentes, 62 (41,3%) responderam a pesquisa. Já o segmento com menor índice de participação deu-se entre os coordenadores de polo, que obteve apenas quatro (14,3%) participações de um total de 28 coordenadores. Os demais segmentos registraram as seguintes participações: 467 (31,2%) de uma população de 1.497 discentes e 51 (34,9%) de 146 tutores cadastrados.

Figura 1 – Distribuição dos participantes da pesquisa por segmento.



Fonte: NTE (2017).

A percepção dos docentes, discentes, tutores e coordenadores de polo sobre os processos de ensino-aprendizagem dos cursos EaD é de fundamental importância para tornar possível a obtenção de informações que, ao serem

analisadas, possam contribuir para a melhoria e garantia da qualidade do ensino, da pesquisa e da extensão. Desse modo, os dados foram organizados e apresentados a seguir por segmento e eixos.

#### 4.1 SEGMENTO DOCENTE

O instrumento de avaliação para o segmento docente era constituído de onze questões objetivas, distribuídas nos três eixos, citados na apresentação desse relatório, de modo que o eixo 2 – Políticas de Gestão concentrou o maior número de questões, seis em relação aos eixos 1 – Políticas Acadêmicas e 3 – Infraestrutura Física, que continham três e duas questões respectivamente.

##### 4.1.1 Eixo 1 - Políticas Acadêmicas

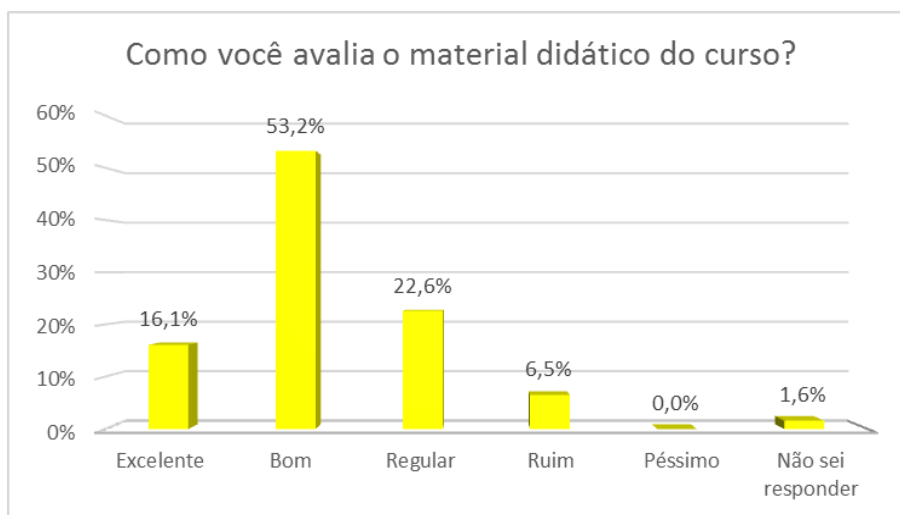
A primeira questão desse eixo, Figura 2, dizia respeito ao material didático (MD) do curso, sendo que a maioria dos docentes 33 (53,2%) o considerou como bom. Apenas 10 docentes (16,1%) o avaliaram como excelente e os que consideraram o MD como regular e ruim foram respectivamente 14 (22,6%) e 4 (6,5%). Nenhum docente marcou a opção péssimo e somente 1 (1,6%) docente disse não saber responder.

A elaboração de MD é, de modo geral, uma atribuição inerente a atividade do docente e que, no ensino a distância, exige mais dos professores, uma vez que o material educacional precisa integrar diferentes mídias e atender às especificidades de diferentes meios de comunicação e informação, a fim de promover interação e interatividade entre aluno-professor, aluno-tutor, aluno-aluno e com os conteúdos apresentados. Assim, nos cursos EaD, o material didático possui relevância no processo de mediação pedagógica, pois precisa auxiliar o aluno no processo dialógico de construção do conhecimento. Segundo os referenciais de qualidade para os cursos a distância,

(...) a experiência em cursos presenciais não é suficiente para assegurar a qualidade da produção de materiais adequados para a educação a distância. A produção de material impresso, vídeos, programas televisivos e radiofônicos, videoconferências, CD-Rom, páginas Web, objetos de aprendizagem e outros, para uso a distância, atende a diferentes lógicas de concepção, produção, linguagem, estudo e controle de tempo. Para atingir

estes objetivos, é necessário que os docentes responsáveis pela produção dos conteúdos trabalhem integrados a uma equipe multidisciplinar, contendo profissionais especialistas em desenho instrucional, diagramação, ilustração, desenvolvimento de páginas *web*, entre outros (BRASIL, p. 13, 2007).

Figura 2 – Avaliação do material didático do curso pelo docente.



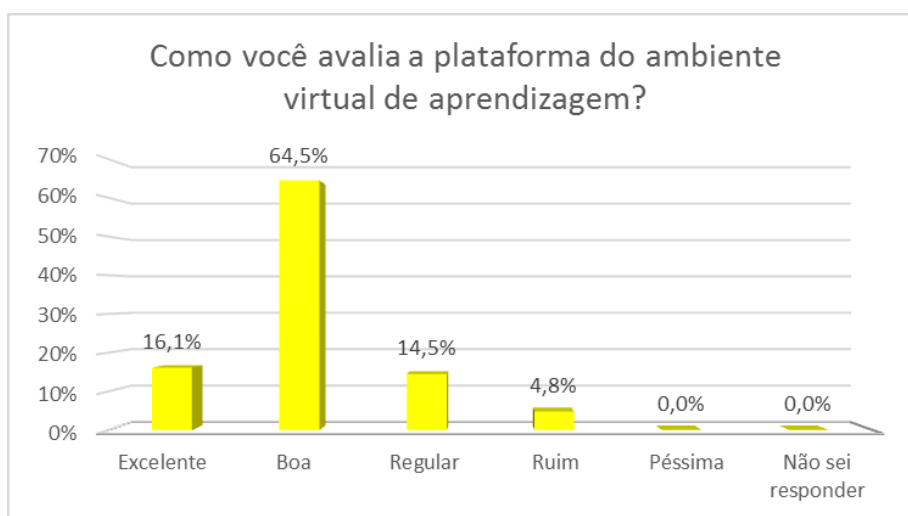
Fonte: NTE (2017).

A segunda questão, Figura 3, versou sobre o ambiente virtual de ensino aprendizagem (AVEA), que no caso dos cursos UAB da UFSM é o Moodle, institucionalizado inicialmente para atender a oferta dos de cursos na modalidade EaD e que, atualmente, é usada também como plataforma de apoio ao ensino presencial.

A maioria dos docentes 40 (64%) considerou como boa a plataforma de ensino e apenas 3 (4,8%) a consideram ruim. Os que consideraram como excelente e regular foram respectivamente 10 (16,1%) e 9 (14,5%). Nenhum docente assinalou as opções “péssima” e “não sei responder”.



Figura 3 – Avaliação do AVEA Moodle pelo docente.



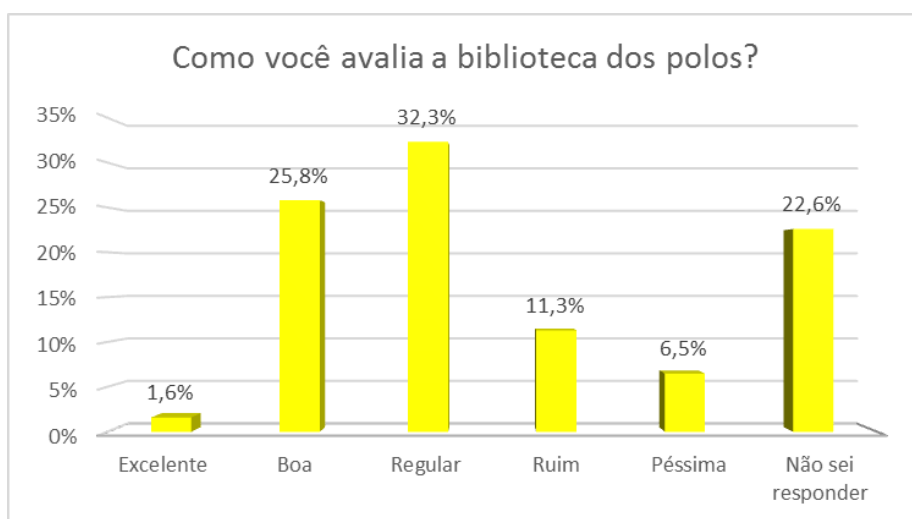
Fonte: NTE (2017).

A última questão do eixo políticas acadêmicas solicitou que os docentes avaliassem a biblioteca dos polos. Na figura 4, percebe-se um aumento de marcações para as opções “regular” 20 (32,3%), “ruim” 7 (11,3%) e “péssima” 4 (6,5%) e “não sei responder” 14 (22,6%), em comparação com as questões anteriores. O quantitativo de docentes que não souberam responder a essa questão pode ser devido ao fato de muitos docentes não conhecerem ou não utilizarem a biblioteca, nos encontros presenciais realizados nos polos, o que sugere maior investigação.

Os docentes que consideraram a biblioteca dos polos como boa e excelente foram respectivamente 16 (25,8%) e 1 (1,6%).

Os dados sobre essa questão indicam a necessidade de maior investigação sobre os aspectos que podem ser melhorados nas bibliotecas dos polos.

Figura 4 – Avaliação da biblioteca dos polos pelo docente.

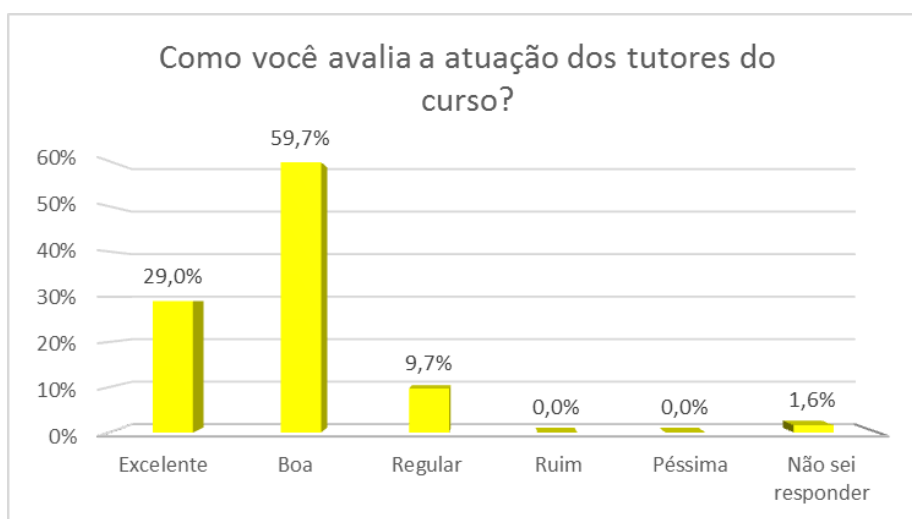


Fonte: NTE (2017).

#### 4.1.2 Eixo 2 – Políticas de Gestão

Esse eixo concentrou o maior número de questões (seis) para o segmento docente. A primeira questão, Figura 5, pediu aos docentes que avaliassem a atuação dos tutores do curso. De modo geral, a avaliação foi positiva já que os maiores percentuais de marcações foram para as opções “boa” e “excelente”, respectivamente, 37 (59,7%) e 18 (29,0%), sendo que apenas 6 (9,7%) docentes consideraram a atuação dos tutores como regular e ninguém assinalou as opções “ruim” e “péssima”. Por fim, somente 1 (1,6%) docente disse não saber responder.

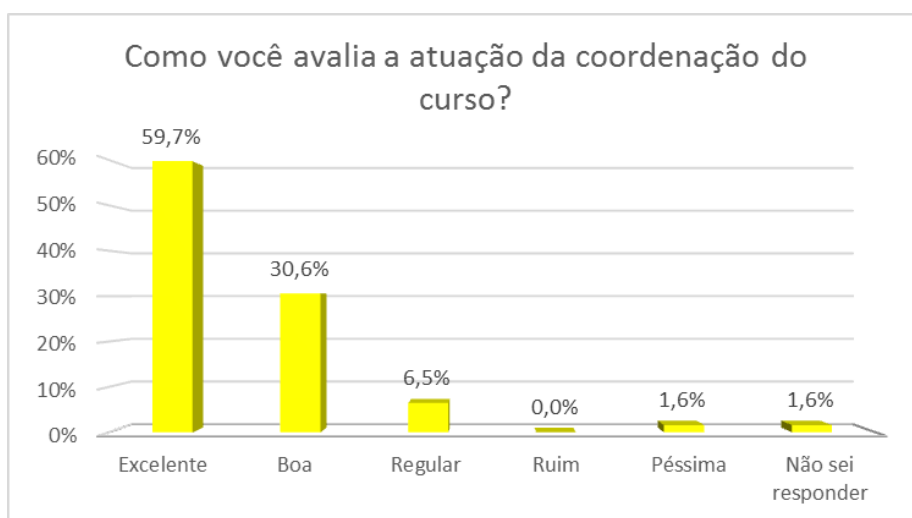
Figura 5 – Avaliação da atuação dos tutores pelo docente.



Fonte: NTE (2017).

A atuação do coordenador do curso foi objeto de investigação da segunda questão desse eixo, Figura 6. Os maiores percentuais de resposta foram para as alternativas “excelente” 59,7% (37) e “boa” 30,6% (19). Os docentes que consideraram como “regular” foram 4 (6,5%) e os que consideraram como “péssimo” ou não souberam responder foram 1 (1,6%). Ninguém assinalou a opção “ruim”.

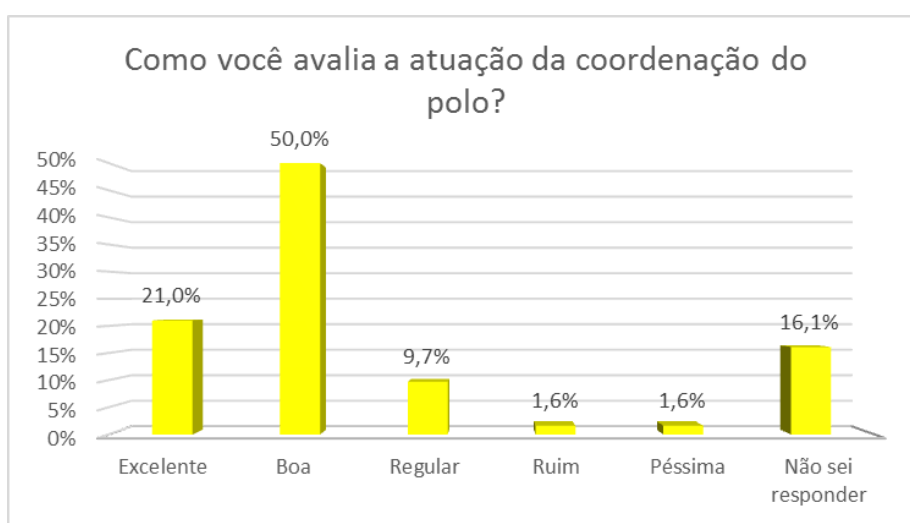
Figura 6 – Avaliação da atuação da coordenação do curso pelo docente.



Fonte: NTE (2017).

A terceira questão (Figura 7) sobre políticas de gestão buscou avaliar a atuação da coordenação do polo pelos docentes. Os que consideraram como “excelente” ou “boa” foram, respectivamente, 31 (50,0%) e 13 (21,0%), e os que avaliaram como “regular” foram 6 (9,7%). A alternativa “não sei responder” recebeu 10 (16,1%) de marcações, sugerindo que pode haver pouca interação de alguns docentes com a coordenação dos polos ou desconhecimento do trabalho de gestão dos polos. As opções “ruim” e “péssima” receberam 1 marcação cada.

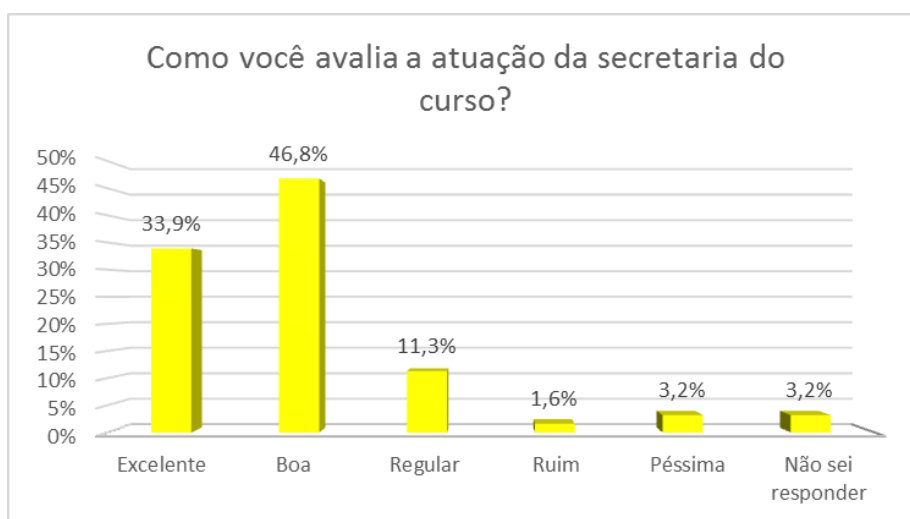
Figura 7 – Avaliação da atuação da coordenação do polo pelo docente.



Fonte: NTE (2017).

A Figura 8 demonstra a avaliação dos docentes em relação ao desempenho da secretaria do curso. Grande parte considerou como boa e excelente a atuação da secretaria, respectivamente 29 (46,8%) e 21 (33,9%), e 7 (11,3%) classificaram como regular. As opções “péssimo” e “não sei responder” obtiveram 2 (3,2%) marcações cada e 1 docente considerou como “ruim”.

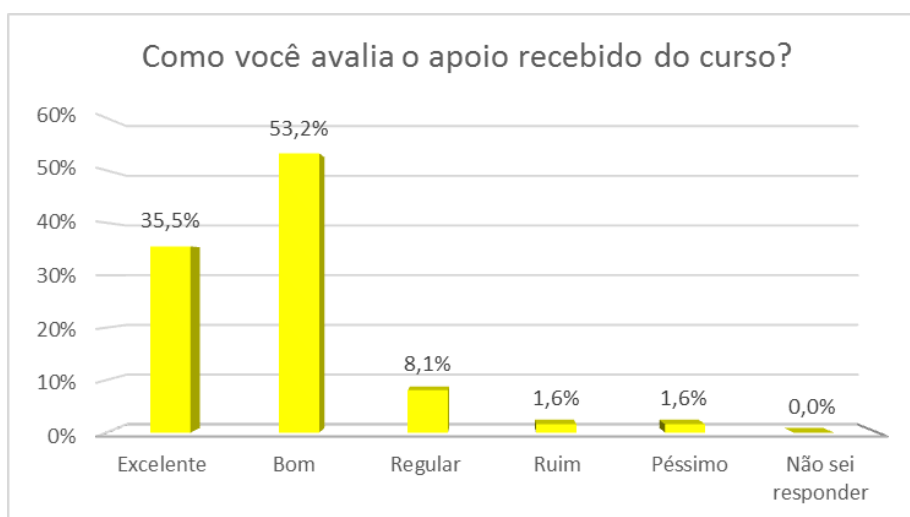
Figura 8 – Avaliação da atuação das secretarias de curso pelo docente.



Fonte: NTE (2017).

A penúltima questão desse eixo questionou o docente sobre o apoio recebido do curso. A maioria dos 62 respondentes, 33 (53,2%) e 22 (35,5%), considerou como “bom” e “excelente” respectivamente e 5 (8,1%) consideraram como “regular” o apoio do curso. As opções “ruim” e “péssimo” obtiveram 1 marcação cada (Figura 9).

Figura 9 – Avaliação do apoio ao curso pelo docente.

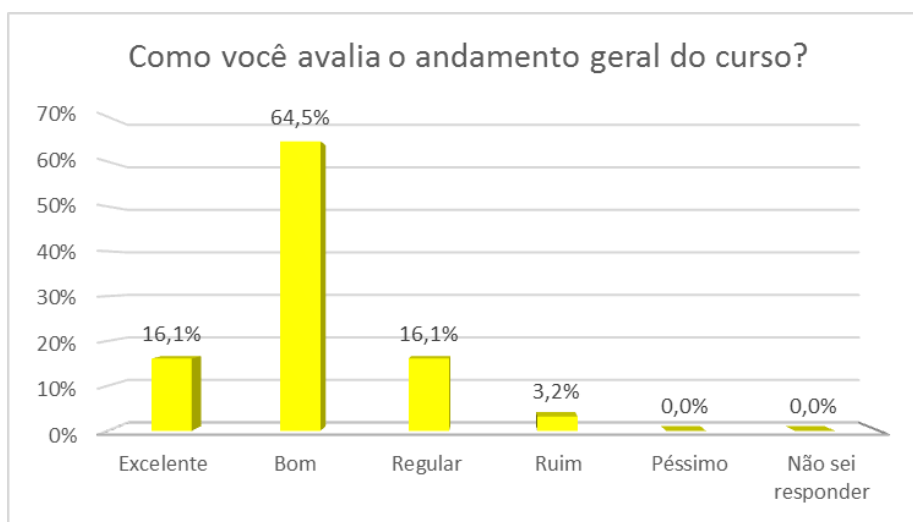


Fonte: NTE (2017).

A última pergunta (Figura 10) sobre políticas de gestão questionou sobre o andamento geral do curso, obtendo os seguintes índices: dos 62 participantes, 40

(64,5%) consideraram bom o andamento do curso, 10 (16,1%), como excelente, sendo também esse o mesmo número de marcações para regular. Somente 2 (3,2%) docentes consideraram como ruim. Ninguém assinalou as alternativas “péssimo” e “não sei responder”.

Figura 10 – Avaliação do andamento do curso pelo docente.



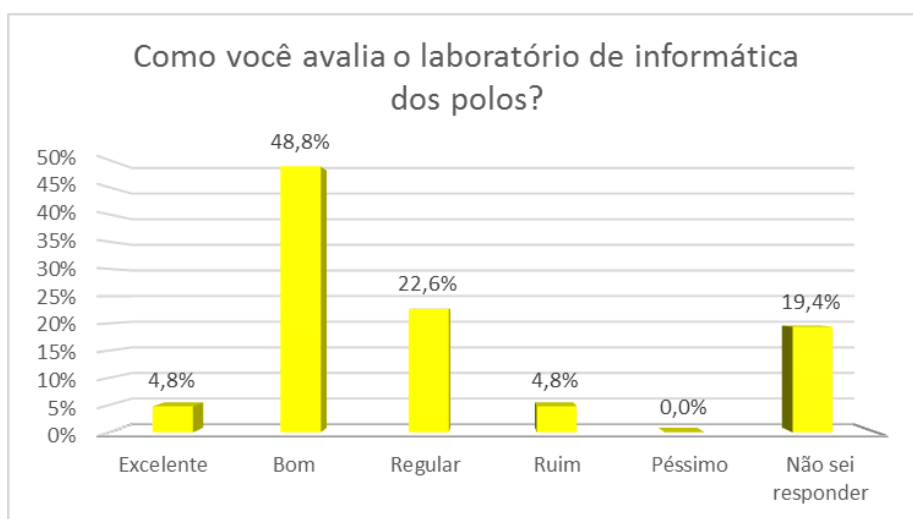
Fonte: NTE (2017).

#### 4.1.3 Eixo 3 – Infraestrutura Física

Nesse eixo, os 62 participantes do segmento docente foram convidados a avaliar o laboratório de informática e o funcionamento da rede de internet dos polos, Figuras 11 e 12.

Com relação aos laboratórios, observa-se que 30 (48,8%) e 14 (22,6%) docentes analisaram como bom e regular os laboratórios. A classificação como excelente e ruim recebeu 3 marcações cada, (4,8%) e, da mesma forma como ocorreu com a avaliação da biblioteca dos polos, verifica-se um maior número de registros, 12 (19,4%), na opção “não sei responder”, o que pode indicar que alguns docentes ainda não fizeram uso dos laboratórios como apoio presencial nos polos.

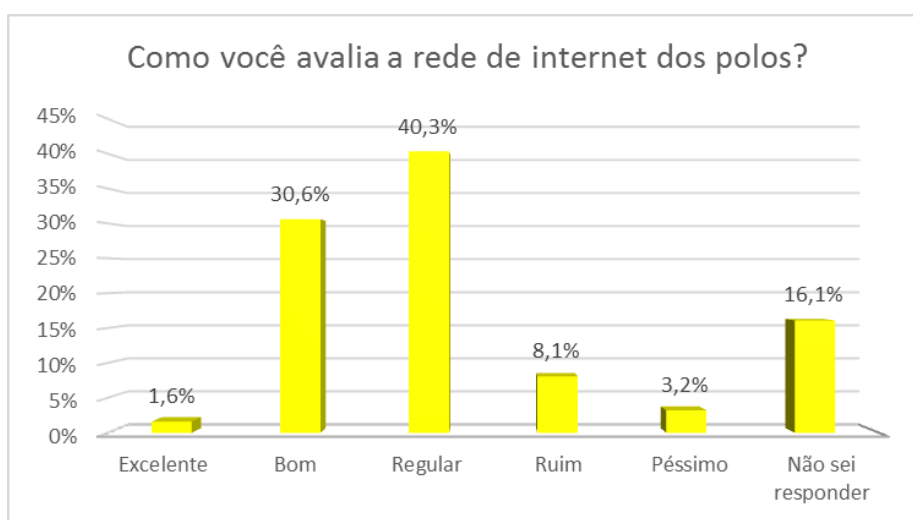
Figura 11 – Avaliação do laboratório de informática do polo pelo docente.



Fonte: NTE (2017).

A Figura 12, representa a avaliação do serviço de internet nos polos pelos docentes, sendo que a maioria o analisou como regular 25 (40,3%) e bom 19 (30,6%). Apenas 5 (8,1%) como ruim, 2 (3,2%) como péssimo e 1 (1,6%) como excelente. Dez (16,1%) participantes assinalaram “não sei responder”, indicando que talvez não façam uso da rede dos polos em suas atividades o que poderia ser melhor investigado.

Figura 12 – Avaliação da internet dos polos pelo docente.



Fonte: NTE (2017).

## 4.2 SEGMENTO DISCENTE

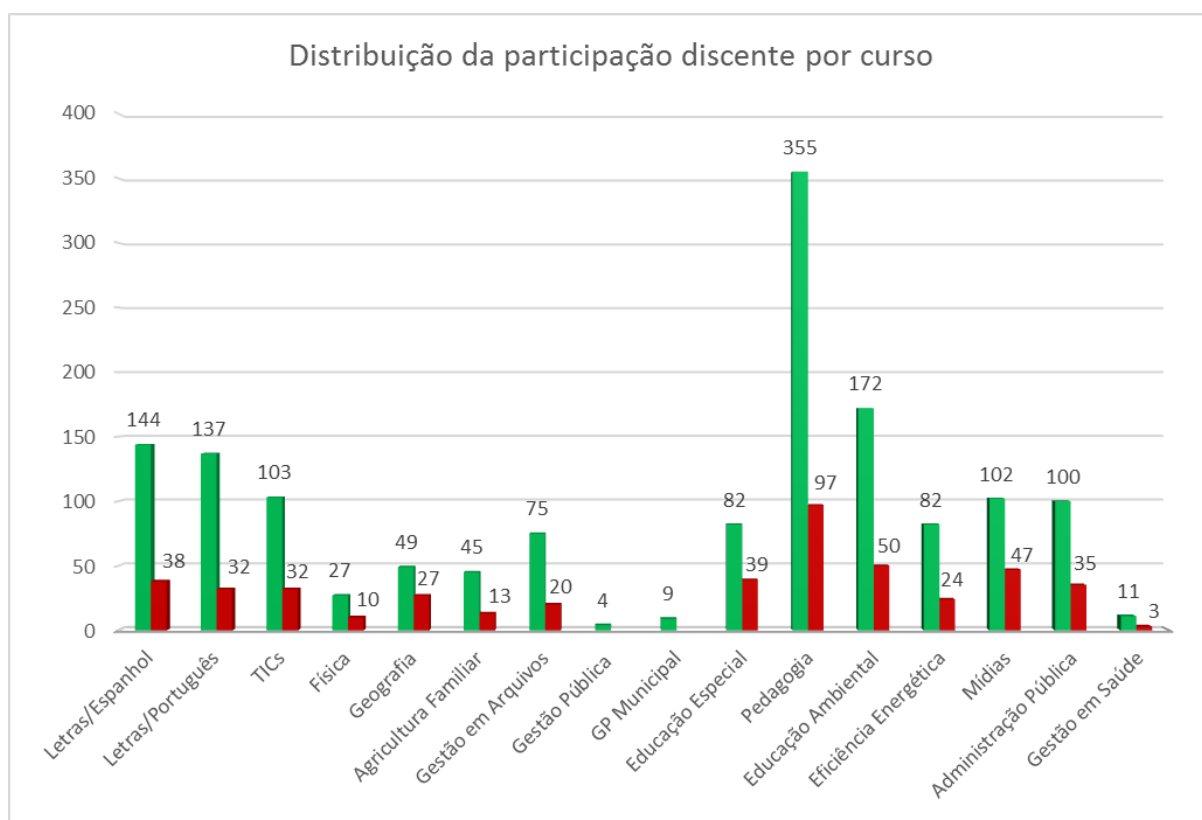
O instrumento de avaliação para o segmento discente se constituiu de 14 questões objetivas distribuídas nos eixos três eixos já citados anteriormente, concentrando, também, o maior número de questões (nove) em políticas de gestão (eixo 2), já os eixos 1 e 3, políticas acadêmicas e infraestrutura física, continham três e duas perguntas cada.

Conforme já referido, o questionário foi disponibilizado para 1.497 discentes dos cursos EaD/UAB da UFSM, sendo que 467 participaram da pesquisa, ou seja, 31,1%.

A Figura 13 ilustra a distribuição de alunos participantes por curso. Percebe-se que, em relação ao número de alunos matriculados, os cursos que obtiveram melhor percentual de participação discente na pesquisa foram Geografia, Educação Especial e Mídias, com 55,1% (27), 47,5% (39) e 46,0% (47) respectivamente. Os cursos de Gestão Pública e Gestão Pública Municipal não registraram participações. Já os cursos que apresentaram menor índice de participação em relação a quantidade de alunos matriculados foram Letras/Português, Letras/Espanhol e Gestão em Arquivos com os seguintes percentuais: 23,3% (32), 26,3% (38) e 26,6% (20).



Figura 13 – Distribuição da participação discente na pesquisa por curso.



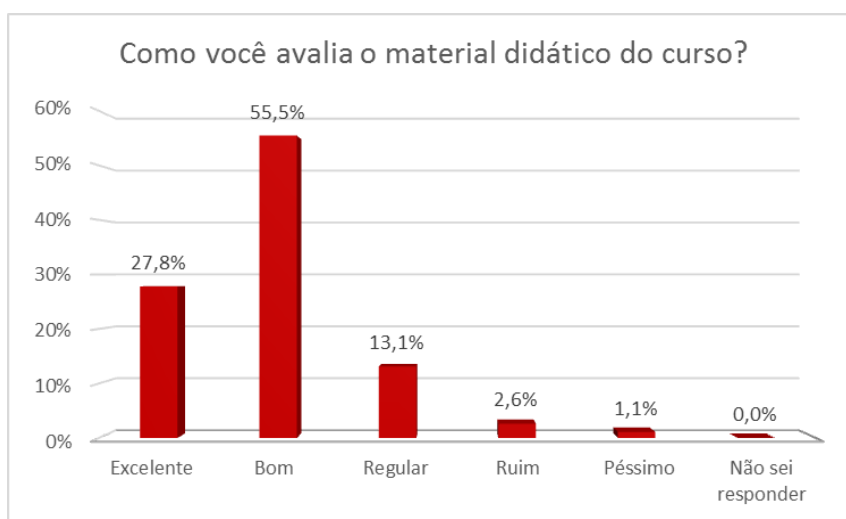
Fonte: NTE (2017).

Na sequência, apresentam-se os resultados por eixo desse segmento.

#### 4.2.1 Eixo 1 – Políticas Acadêmicas

Com relação ao material didático, primeira questão, a maioria dos discentes, 55,5% (256) avaliou como bom, 27,8% (130) como excelente, 13,1% (61) disseram ser regular e 2,6% (12) e 5 (1,1%) consideraram ruim e péssimo, conforme ilustrado na Figura 14.

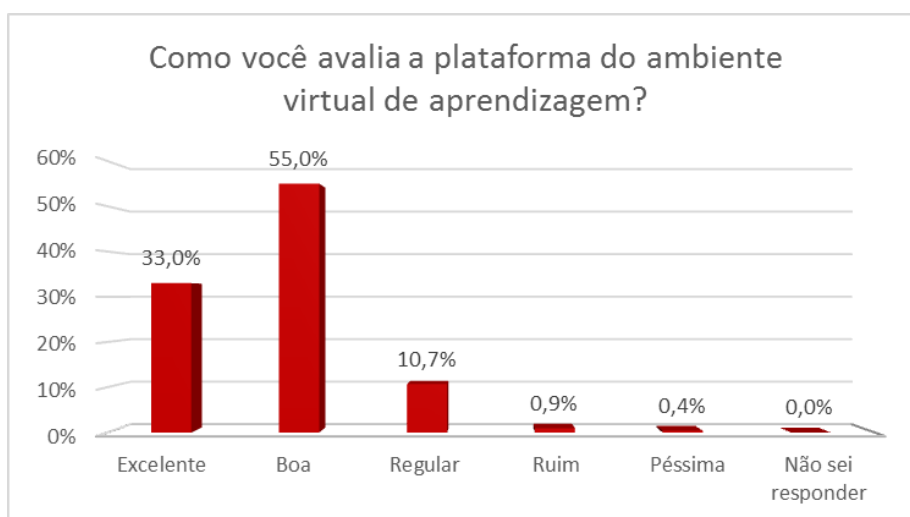
Figura 14 – Avaliação do material didático do curso pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

Com relação à plataforma de ensino-aprendizagem, segunda questão, a maioria dos respondentes considerou boa, 55,0% (257), ou excelente, 33,0% (154). Os que consideraram regular, ruim ou péssima foram 50 (10,7%), 4 (0,9%) e 2 (0,4%), como demonstrado na Figura 15.

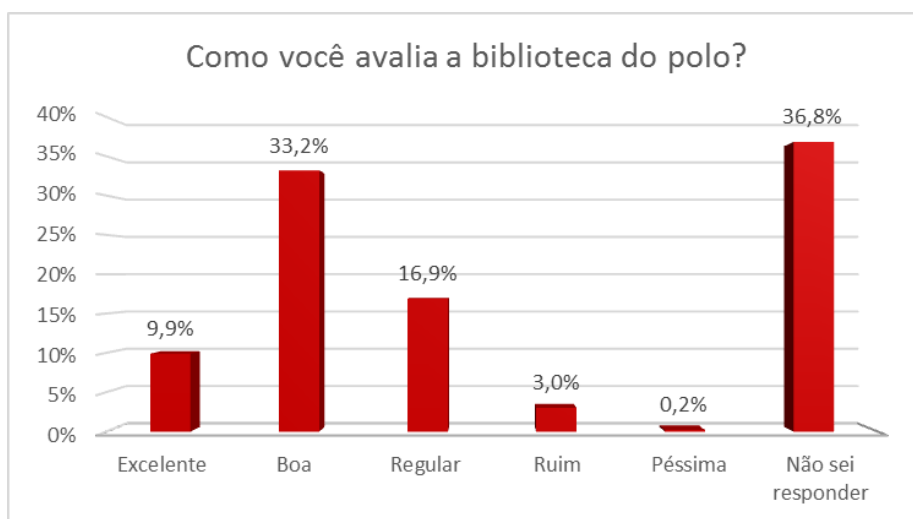
Figura 15 – Avaliação do AVEA Moodle pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

A última questão deste eixo, Figura 16, pedia para os alunos avaliarem a biblioteca do polo, sendo que a maioria 36,8% (172) não soube responder a essa questão. Esse dado indica que pode estar havendo uma subutilização da biblioteca.

Figura 16 – Avaliação da biblioteca do polo pelo discente.



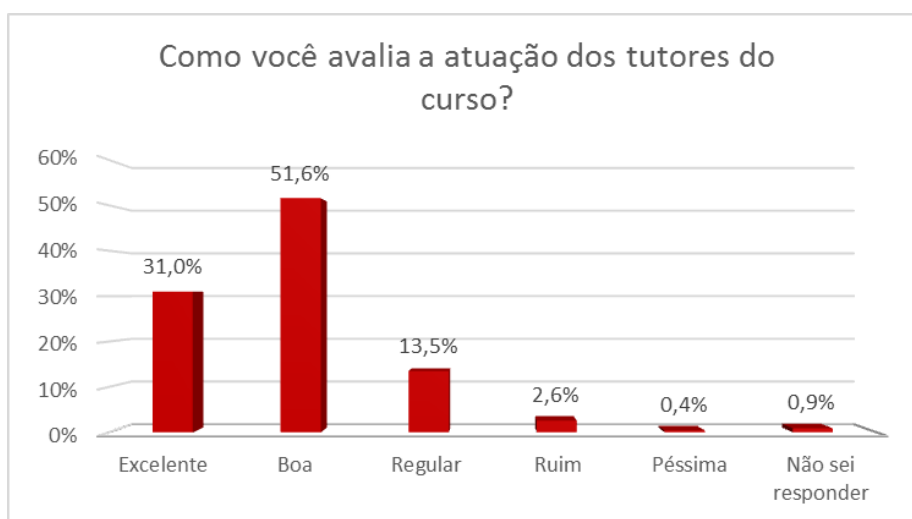
Fonte: NTE (2017).

Os demais respondentes analisaram como boa, 33,3% (155), regular, 16,9% (79), excelente 9,9% (46), ruim, 3,0% (14) e péssima 0,2% (1).

#### 4.2.2 Eixo 2 – Políticas de Gestão

Com relação à atuação dos tutores, Figura 17, a exemplo da avaliação efetuada pelos docentes, a grande maioria dos discentes também avaliou a ação dos tutores como boa, 241 (51,6%), ou como excelente, 145 (31,0%). A opção regular recebeu 63 (13,5%) marcações e apenas 2 (0,4%) consideram como péssima. Os que não souberam responder somaram 4 (0,9%).

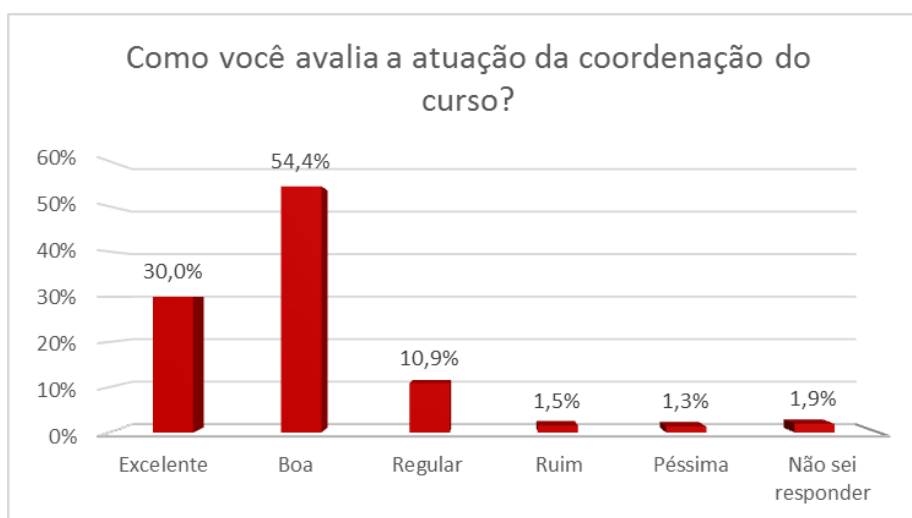
Figura 17 – Avaliação da atuação dos tutores dos cursos pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

No que se refere à atuação da coordenação do curso, os dados também foram positivos, sendo que 254 (54,4%) dos discentes avaliaram como boa e 140 (30,0%) como excelente (Figura 18). Já os que consideram regular, ruim ou péssima foram 51 (10,9%), 7 (1,7) e 6 (1,3%) e os que não souberam responder foram 9 (1,9%).

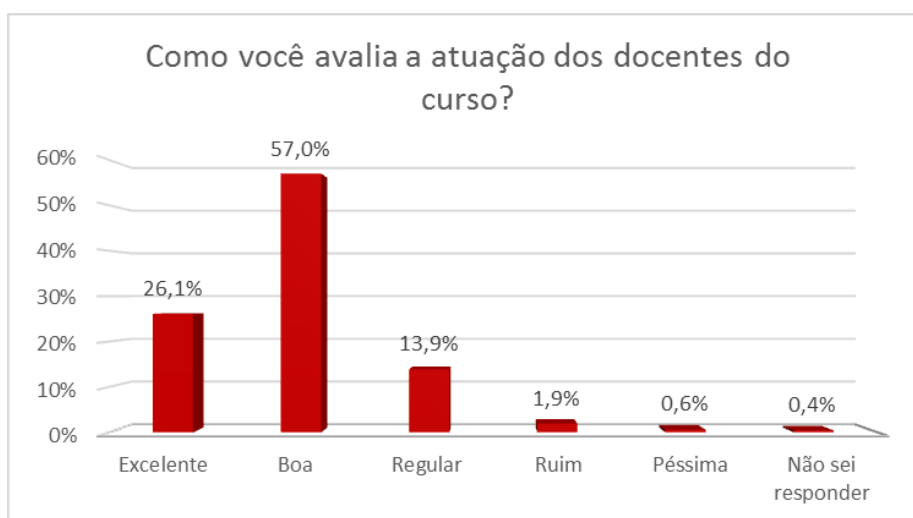
Figura 18 – Avaliação da atuação das coordenações de curso pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

A Figura 19 mostra como o discente avaliou o docente do curso. Para a maioria dos respondentes a atuação docente varia de boa 266 (57,0%) a excelente 122 (26,1%), sendo que 65 (13,9%) a consideraram como regular. Os que consideraram como ruim e péssima foram respectivamente 9 (1,9%) e 3 (0,6%). Somente 2 discentes não souberam responder.

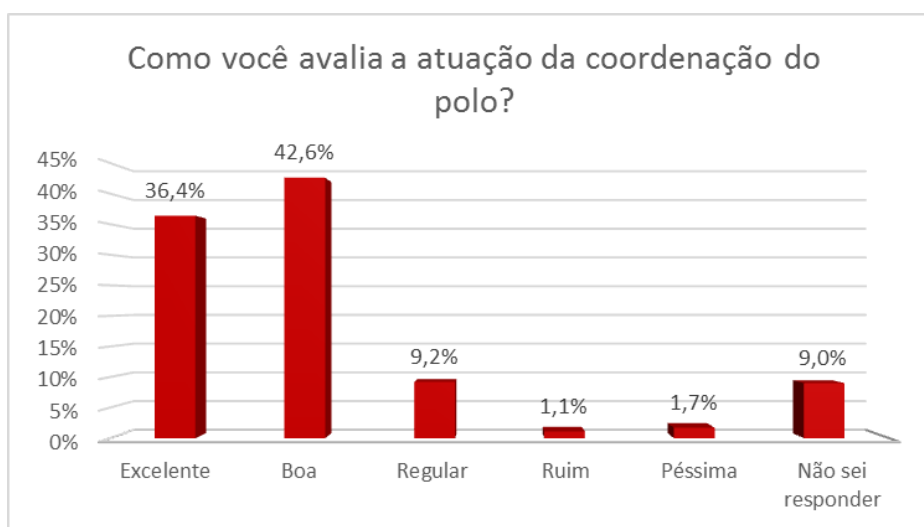
Figura 19 – Avaliação da atuação dos docentes dos cursos pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

No quesito atuação da coordenação do polo, Figura 20, mais da metade dos respondentes avaliou positivamente as ações da coordenação, sendo que 199 (42,6%) assinalaram como boa e 170 (36,4), como excelente. A opção regular obteve 43 (9,2%) e 42 (9,0%) discentes afirmaram não saber responder.

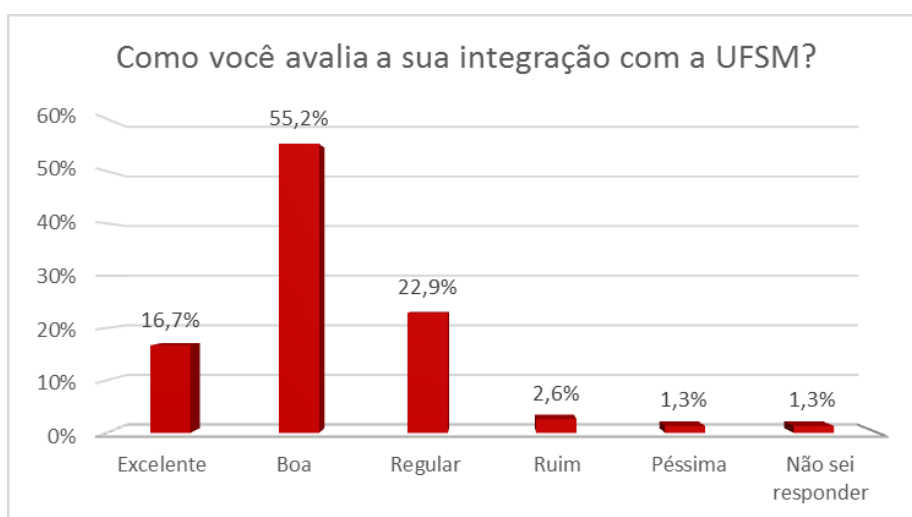
Figura 20 – Avaliação da atuação das coordenações dos polos pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

Os discentes foram questionados ainda sobre como avaliam a sua integração com a UFSM. Os dados ilustrados na Figura 21 demonstram que grande parte dos alunos se sente integrado à instituição, sendo que 258 (55,2%) a considerou como boa, 107 (22,9%) como regular e 78 (16,7%) como excelente.

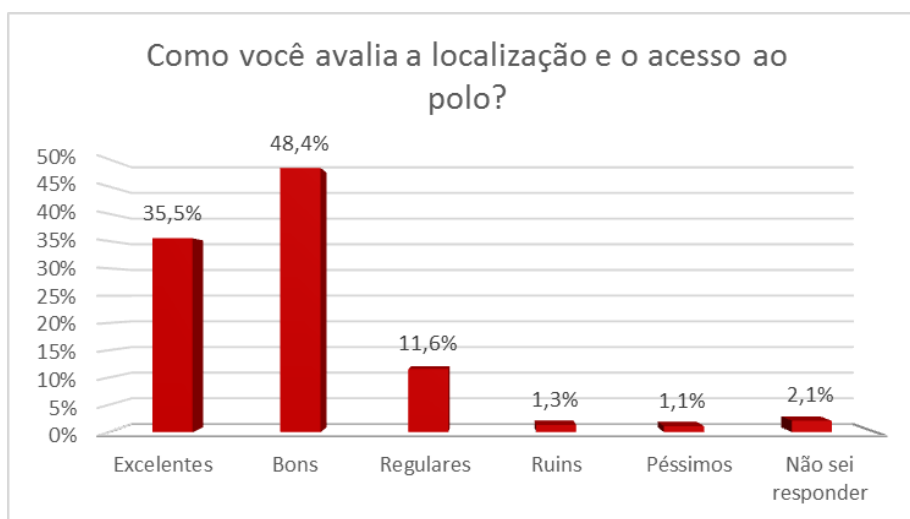
Figura 21 – Avaliação da integração do discente com a UFSM.



Fonte: NTE (2017).

Quanto à localização do polo e acesso ao polo, Figura 22, os maiores percentuais registrados foram para bom e excelente, 48,4% (226) e 35,5% (166) respectivamente. A opção regular recebeu 54 (11,6%) registros.

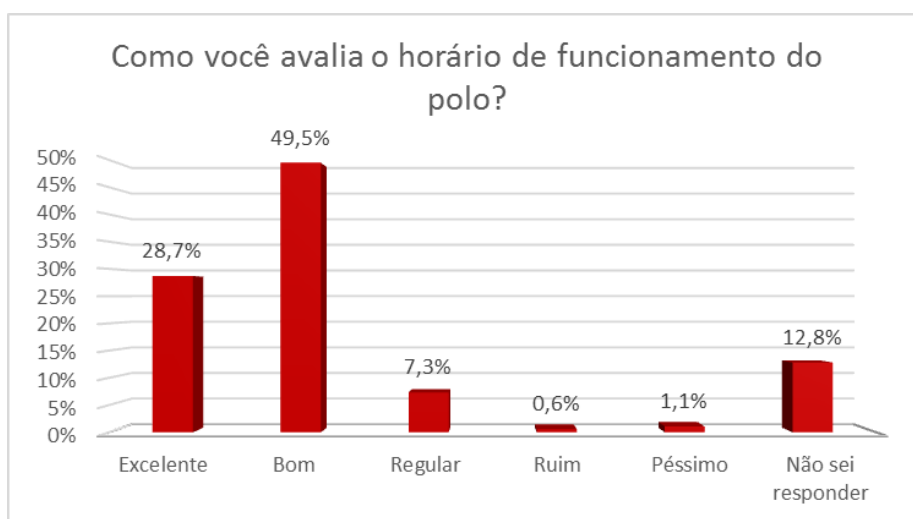
Figura 22 – Avaliação da localização e do acesso ao polo pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

Os discentes também foram questionados sobre o horário de funcionamento do polo (Figura 23), sendo que a maioria considerou como bom e excelente, isto é, 231 (49,5%) e 134 (28,7%). Os respondentes que consideraram o horário como regular foram 34 (7,3%), já os que não souberam responder foram 60 (12,8%).

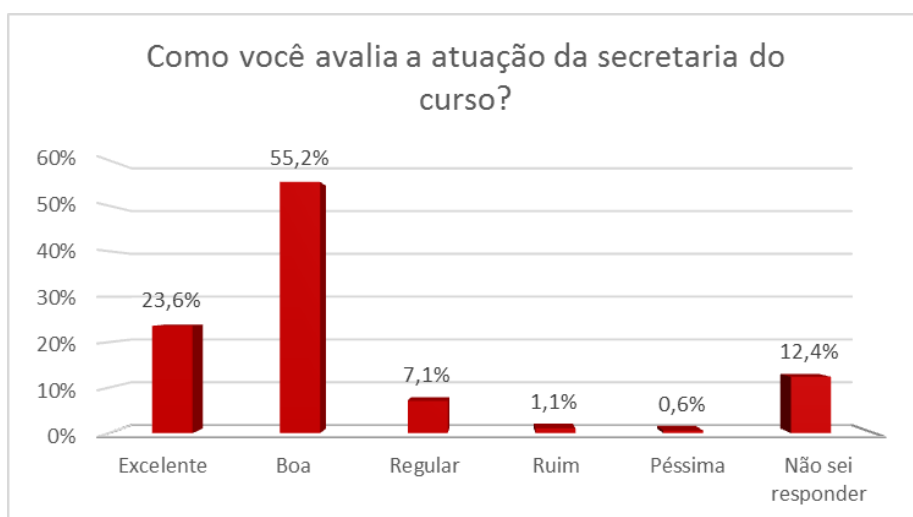
Figura 23 – Avaliação do horário de funcionamento do polo pelo discente



Fonte: NTE (2017).

Sobre a atuação da secretaria do curso, Figura 24, os resultados foram positivos, pois as alternativas que registraram melhores percentuais foram bom e excelente com 55,2% (258) e 23,6% (110). Os discentes que não souberam responder somaram 58 (12,4%).

Figura 24 – Avaliação da atuação da secretaria do curso pelo discente.



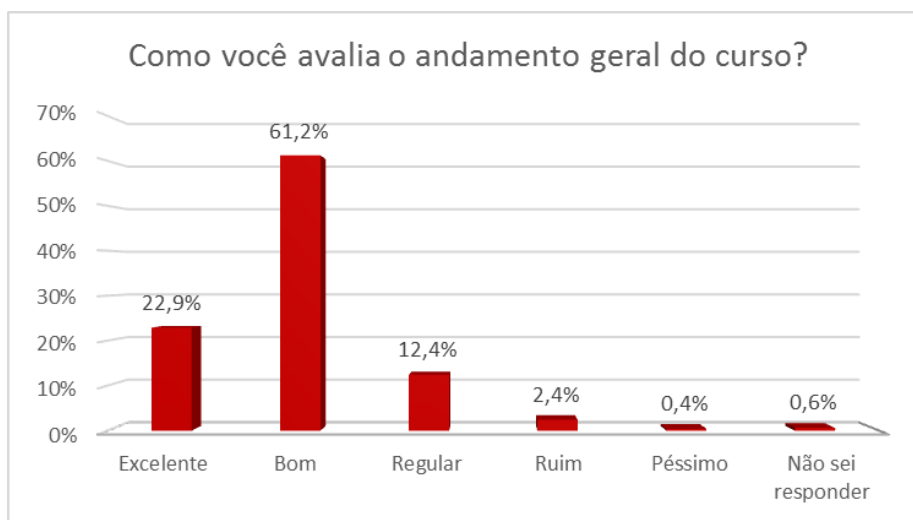
Fonte: NTE (2017).

A Figura 25 apresenta a avaliação dos discentes sobre o andamento geral do curso, no qual se verifica satisfação com o desenvolvimento do curso uma vez que



286 (61,2%) assinalaram a opção “bom” e 107 (22,9%) escolheram a opção “excelente”.

Figura 25 – Avaliação do andamento do curso pelo discente.

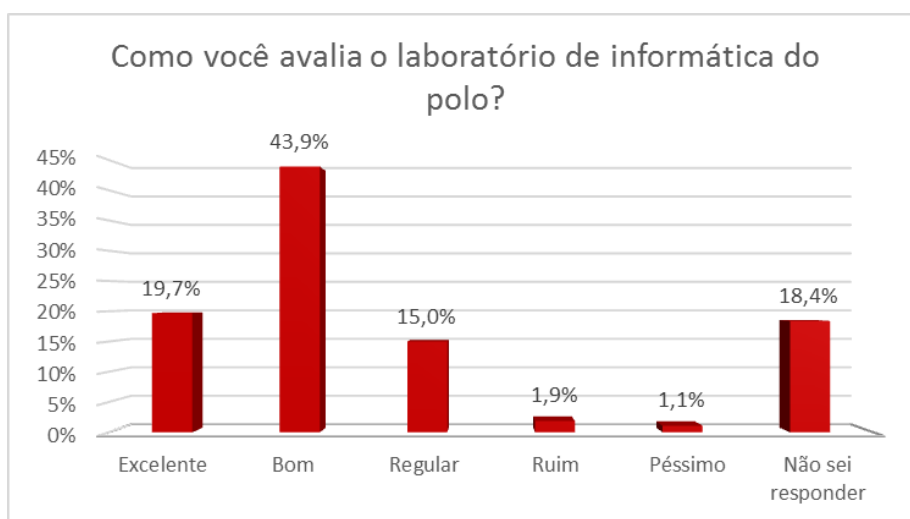


Fonte: NTE (2017).

#### 4.2.3 Eixo 3 - Infraestrutura Física

Ao serem questionados sobre o laboratório de informática do polo, Figura 26, as alternativas em sequência que mais receberam registros foram “bom”, 205 (43,9%), “excelente” 92 (19,7%) e “não sei responder” 86 (18,4%). Esse último dado é sugestivo de que pode estar havendo pouca utilização desse espaço. A opção regular obteve 15 (15,0%) dos registros.

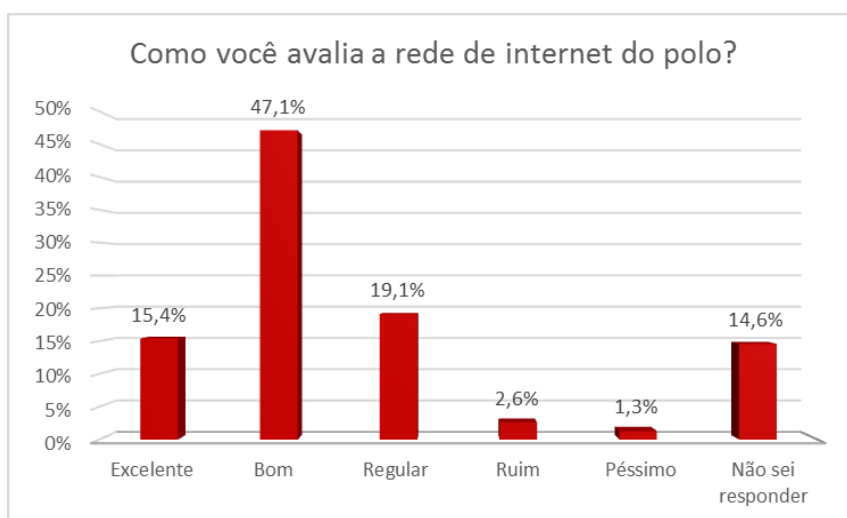
Figura 26 – Avaliação do laboratório de informática do polo pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

A avaliação do serviço de internet do polo pelos discentes (Figura 27) foi distinta da dos docentes. Ou seja, a maioria analisou o funcionamento da rede no polo como bom, 220 (47,1%), regular, 89 (19,1%) e excelente, 72 (15,4%). Os que afirmaram não saber responder foram 68 (14,6%) participantes, indicando a necessidade de investigação de outras hipóteses.

Figura 27 – Avaliação da internet do polo pelo discente.



Fonte: NTE (2017).

### 4.3 SEGMENTO TUTOR

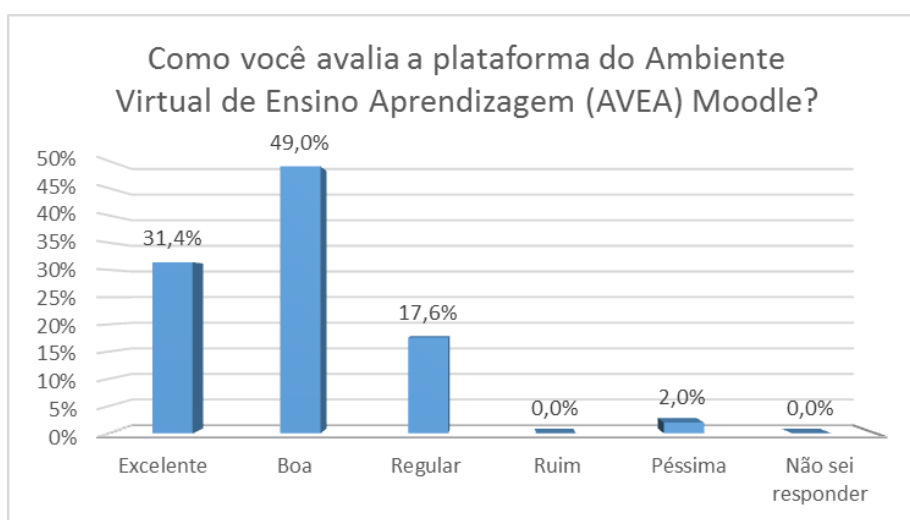
O instrumento de avaliação para o segmento tutor continha sete questões objetivas, distribuídas nos eixos 1 e 2, de modo que o eixo 2 – Políticas de Gestão concentrou o maior número de questões, cinco, em relação ao eixo: 1 – Políticas Acadêmicas com duas questões.

#### 4.3.1 Eixo 1 – Políticas Acadêmicas

Nesse eixo, os tutores foram perguntados sobre como avaliam o AVEA Moodle e o material didático do curso.

Em relação ao primeiro item, dos 51 respondentes, 25 (49,0%) tutores consideram a plataforma como boa e 16 (31,4%) como excelente. Os que a consideram regular foram 9 (17,6%) e apenas 1 (2,0%) avaliou como péssima, conforme ilustrado na Figura 28.

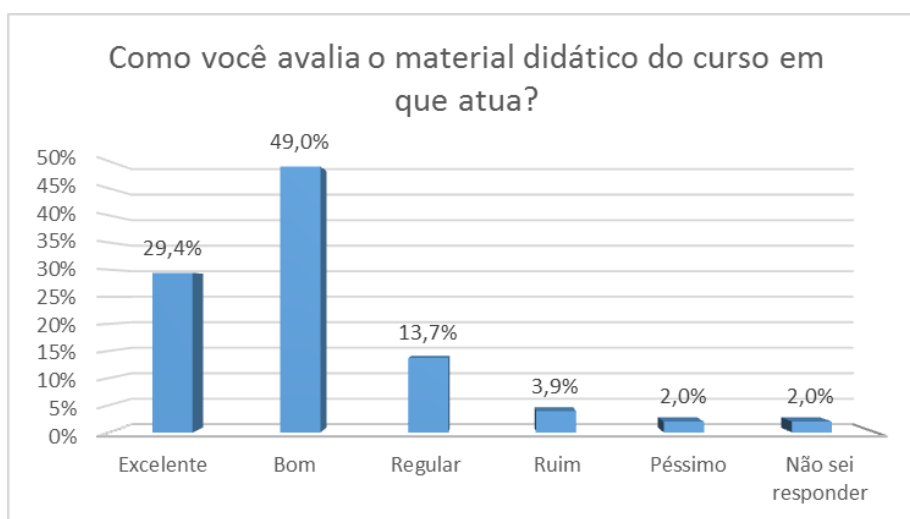
Figura 28 – Avaliação do AVEA Moodle pelo tutor.



Fonte: NTE (2017).

A respeito da avaliação do MD do curso (Figura 29), 25 (49,0%) e 15 (29,4%) tutores consideraram como bom e excelente, 7 (13,7%) e 2 (3,9%) como regular e ruim.

Figura 29 – Avaliação do material didático do curso pelo tutor.

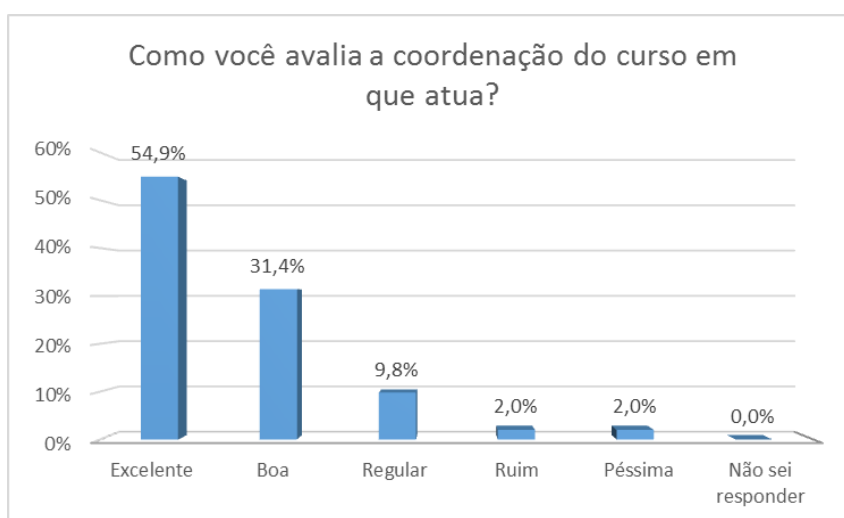


Fonte: NTE (2017).

#### 4.3.2 Eixo 2 – Políticas de Gestão

Na percepção dos tutores a atuação da coordenação é considerada excelente, 28 (54,9%), e boa 16 (31,4%), de acordo com dados apresentados na Figura 30.

Figura 30 – Avaliação da coordenação do curso pelo tutor.



Fonte: NTE (2017).

Em relação à secretaria do curso, na avaliação dos tutores, as opções excelente e boa obtiveram o mesmo percentual, ou seja, 41,2% (21). Os que opinaram como sendo regular foram 6 (11,8%), Figura 31.

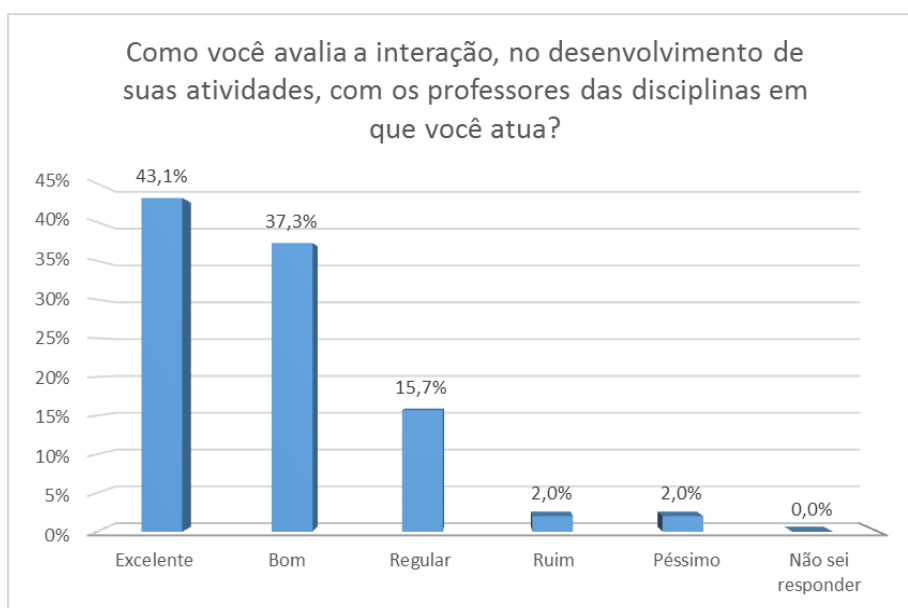
Figura 31 – Avaliação da secretaria do curso pelo tutor.



Fonte: NTE (2017).

A questão sobre interação compreendia a análise da relação dos tutores com os professores no desenvolvimento das funções de tutoria. Os dados ilustrados na Figura 32 demonstram que grande parte dos respondentes considera excelente, 22 (43,1%), e boa, 19 (37,3%) a interação com os professores das disciplinas. Os que consideraram como regular foram 8 (15,7%) e apenas 1 considerou como ruim ou péssimo.

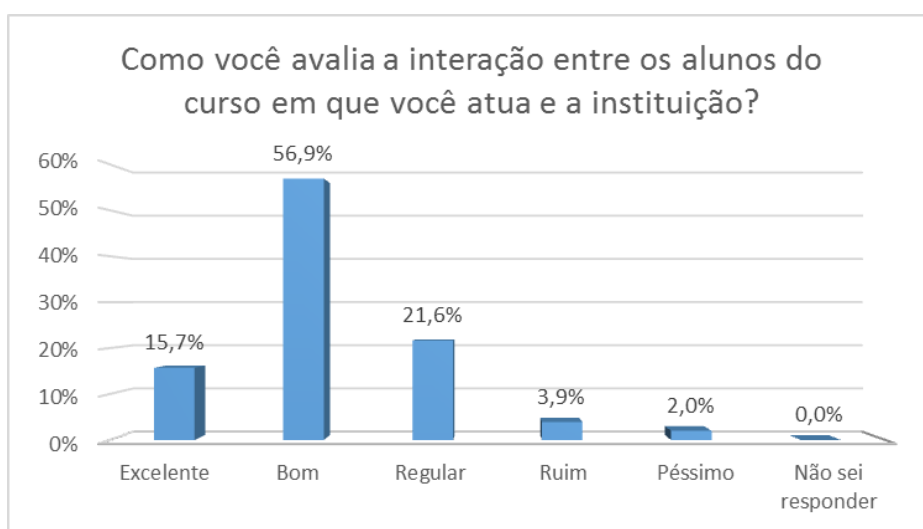
Figura 32 – Avaliação da interação dos tutores com os docentes das disciplinas.



Fonte: NTE (2017).

Já a interação entre os alunos, Figura 33, apontou que 29 (56,9%) tutores a consideram boa e 11 (21,6%) regular. Apenas 8 tutores (15,7%) classificaram como excelente e 2 (3,9%) e 1 (2,0%) respectivamente como ruim e péssimo.

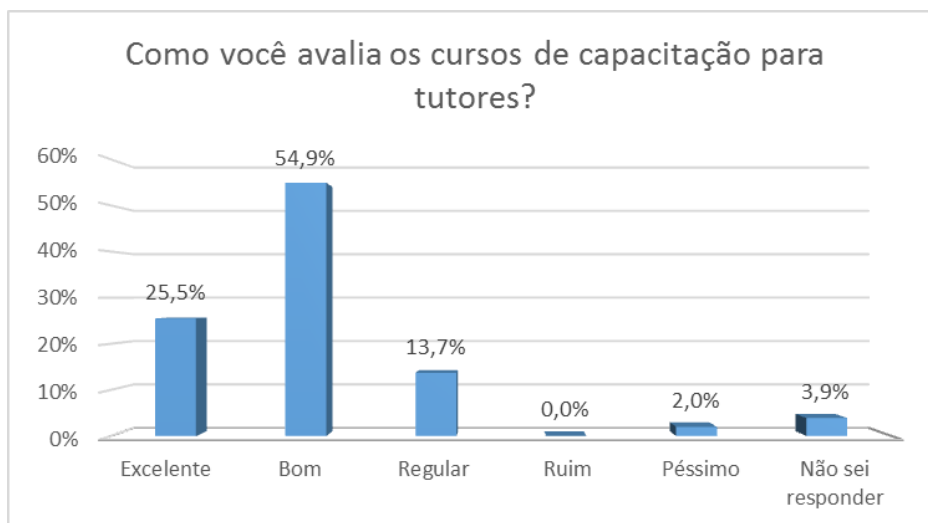
Figura 33 – Avaliação da interação entre os alunos pelos tutores.



Fonte: NTE (2017).

A última questão sobre políticas de gestão versou sobre os cursos de capacitação para tutores, Figura 34. Dos 51 respondentes, 28 (54,9%) avaliaram como bom e 13 (25,5%) como excelente, 7 (13,7%) como regular, 1 (2,0%) como péssimo e 2 (3,9%) não souberam responder.

Figura 34 – Avaliação dos cursos de capacitação para tutores.



Fonte: NTE (2017).

#### 4.4 SEGMENTO COORDENADOR DE POLO

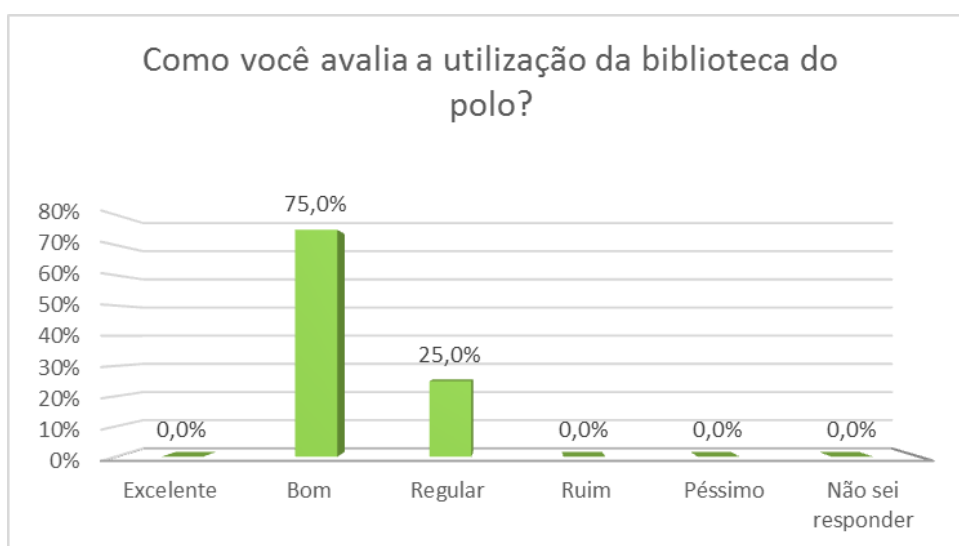
O instrumento de avaliação do segmento coordenador de polo foi o que contemplou um maior número de questões, sendo composto por 17 questões objetivas distribuídas nos três eixos apresentados, sendo que o eixo 2 – Políticas de Gestão concentrou o maior número de questões, nove, seguido pelo eixo 3 – Infraestrutura Física com quatro questões. O eixo 1- Políticas Acadêmicas contemplou três questões. Como já foi mencionado, apenas 4 dos 28 coordenadores de polo participaram da pesquisa.

#### 4.4.1 Eixo 1 – Políticas acadêmicas

Nesse eixo, os coordenadores de polo responderam questões sobre a utilização da biblioteca do polo, sobre a busca de auxílio e utilização dos polos pelos alunos.

A primeira questão, Figura 35, mostrou que dos 4 coordenadores de polo participantes, 3 (75,0%) avaliam a utilização da biblioteca como boa e 1 (25,0%) como regular.

Figura 35 – Avaliação da utilização da biblioteca do polo.

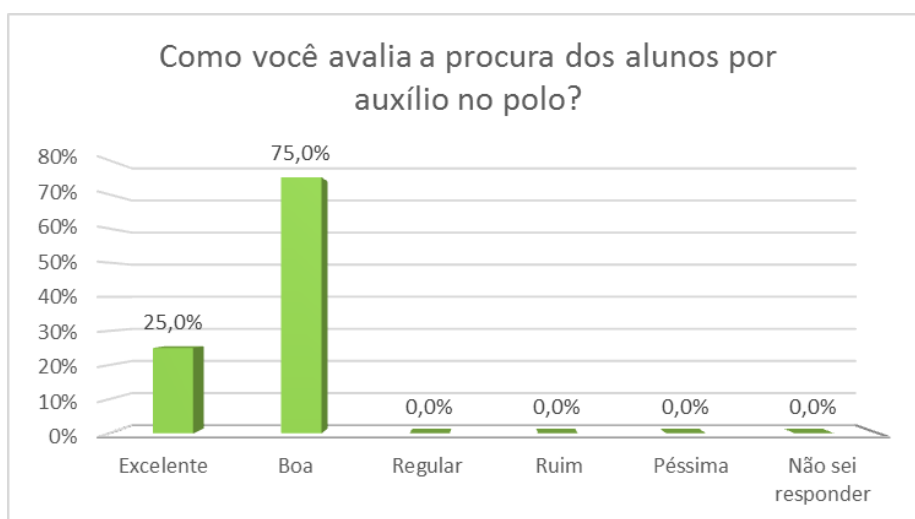


Fonte: NTE (2017).

Na segunda questão, Figura 36, 3 (75,0%) coordenadores consideraram a procura de alunos por auxílio no polo como boa e 1 (25,0%) como excelente.



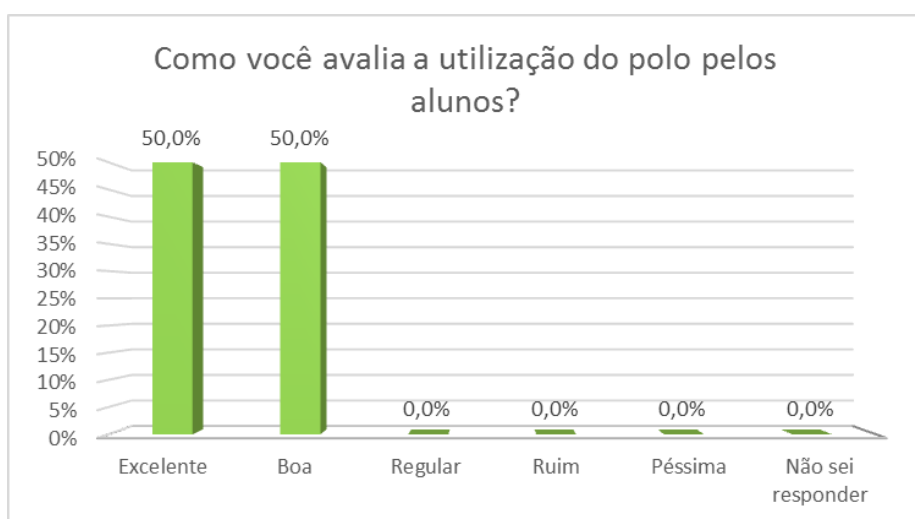
Figura 36 – Avaliação do auxílio solicitado pelos alunos no polo.



Fonte: NTE (2017).

A última questão desse eixo, (Figura 37), mostrou que 50% (2) dos respondentes considerou o uso do polo pelos alunos como bom e outros 50% (2) como excelente

Figura 37 – Avaliação da utilização do polo pelos alunos.

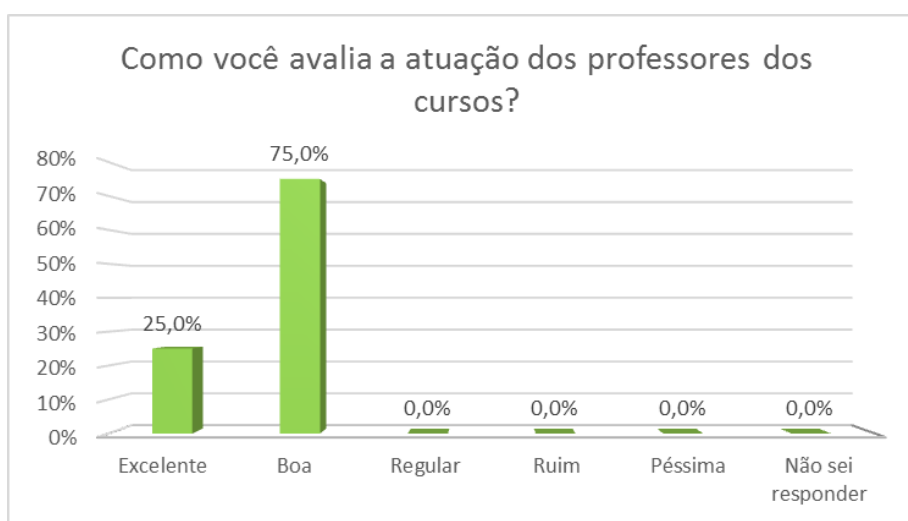


Fonte: NTE (2017).

#### 4.4.2 Eixo 2 – Políticas de Gestão

Nesse quesito, a primeira questão solicitou aos coordenadores que avaliassem a atuação dos professores dos cursos, sendo que 3 (75%) analisaram como sendo boa e 1 (25,0%) como excelente, Figura 38.

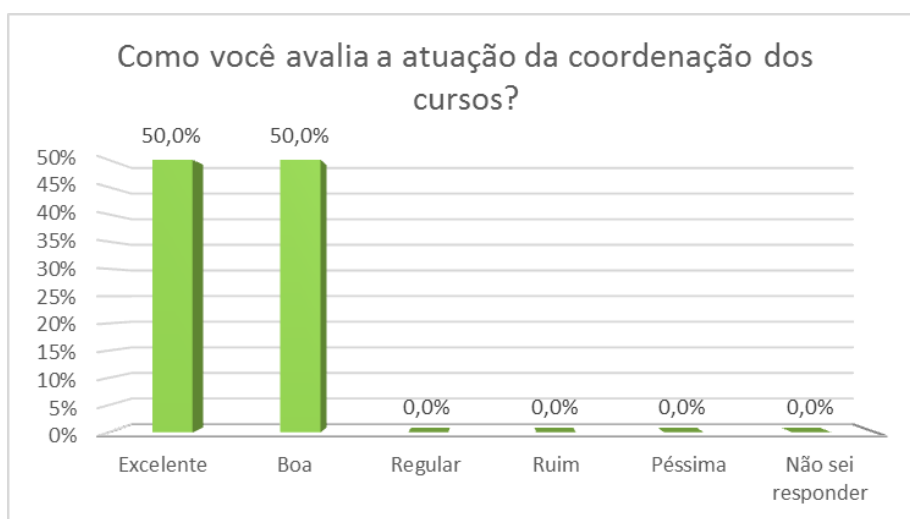
Figura 38 – Avaliação da atuação dos professores dos cursos.



Fonte: NTE (2017).

A segunda questão, perguntou sobre a atuação dos coordenadores dos cursos, obtendo como resposta percentuais iguais, 50% (2), dos respondentes para excelente e bom, Figura 39.

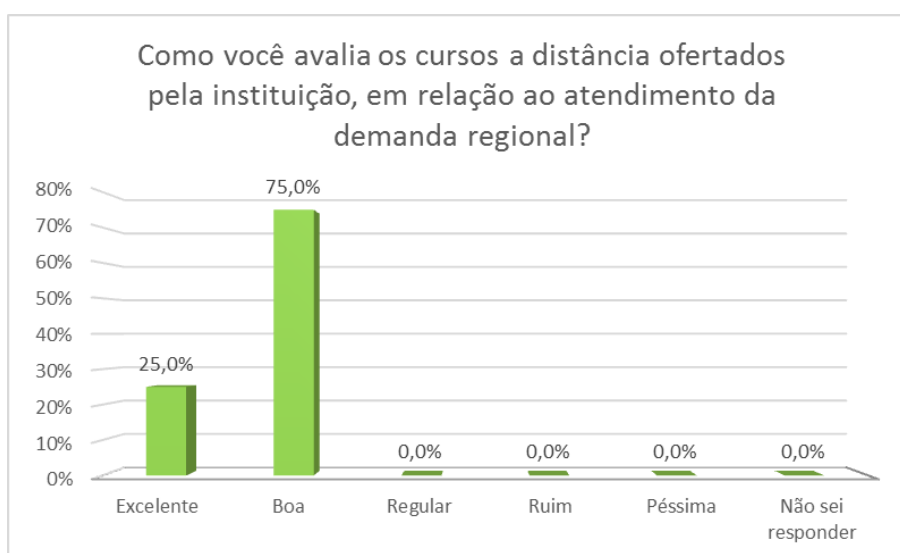
Figura 39 – Avaliação dos coordenadores dos cursos.



Fonte: NTE (2017).

Com relação aos cursos ofertados pela instituição, os coordenadores de polo deveriam avaliar a oferta segundo o atendimento da demanda regional (Figura 40), sendo que 3 (75,0%) consideraram como boa e 1 (25%) como excelente.

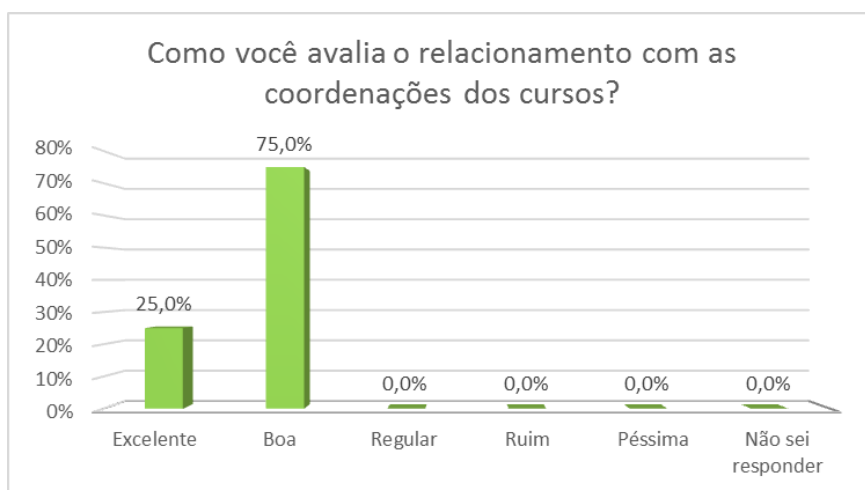
Figura 40 – Avaliação da oferta de cursos segundo a demanda regional.



Fonte: NTE (2017).

O mesmo resultado da questão anterior foi obtido no que diz respeito ao relacionamento dos coordenadores de polo com as coordenações de curso, Figura 41.

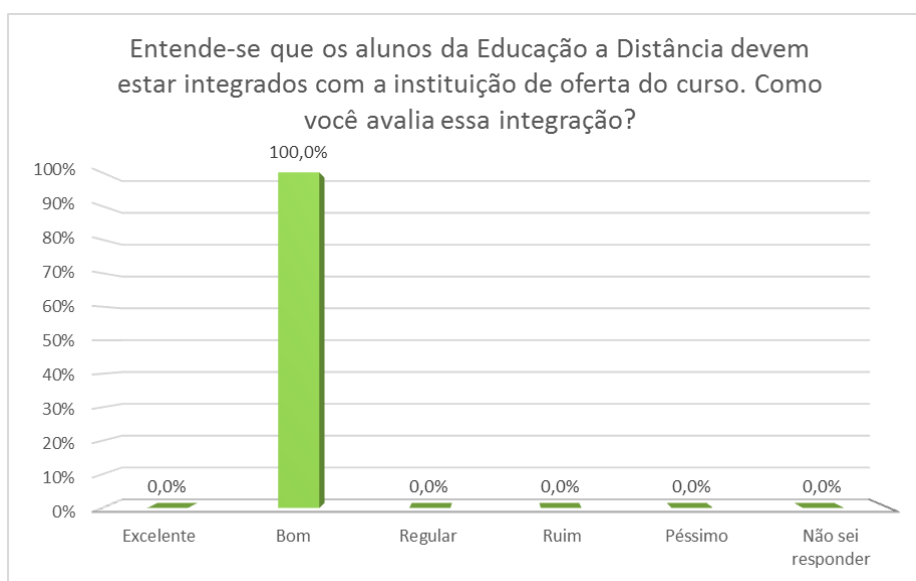
Figura 41 – Avaliação do relacionamento com as coordenações de curso.



Fonte: NTE (2017).

Quanto à integração dos alunos dos cursos EaD com a instituição de oferta (Figura 42), 100% (4) dos coordenadores acreditam ser boa.

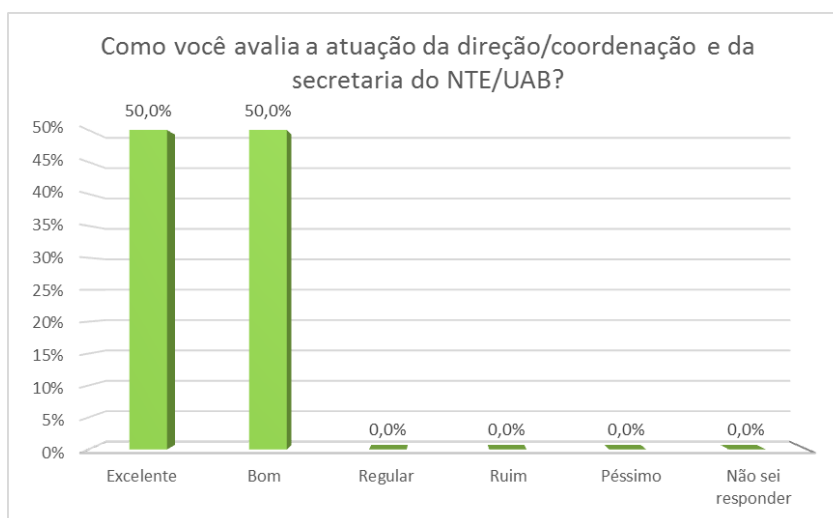
Figura 42 – Avaliação da integração dos alunos com a instituição de oferta.



Fonte: NTE (2017).

Em relação à atuação da direção e coordenação do NTE, metade dos respondentes considerou como excelente e a outra metade como boa. O mesmo resultado se repetiu para a avaliação da secretaria do NTE (Figura 43).

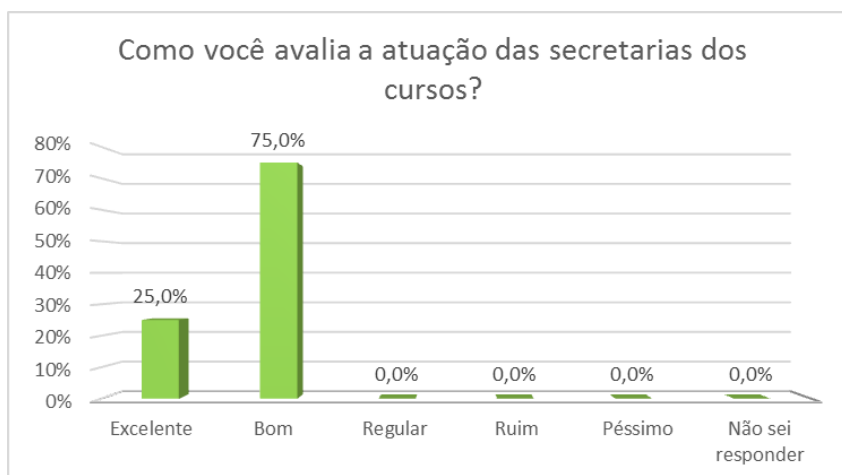
Figura 43 – Avaliação da atuação da direção/coordenação e da secretaria NTE/UAB.



Fonte: NTE (2017).

Quanto à avaliação da secretaria dos cursos, 3 (75%) analisaram como boa e 1 (25,0%) como excelente, Figura 44.

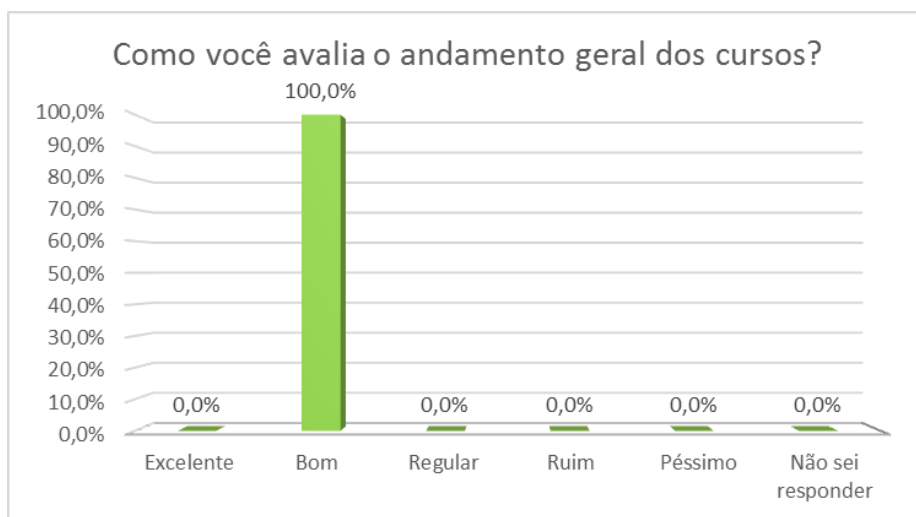
Figura 44 – Avaliação da atuação das secretarias dos cursos.



Fonte: NTE (2017).

Os 4 (100%) coordenadores de polo consideraram como bom o andamento do curso, Figura 45.

Figura 45 – Avaliação do andamento do curso.



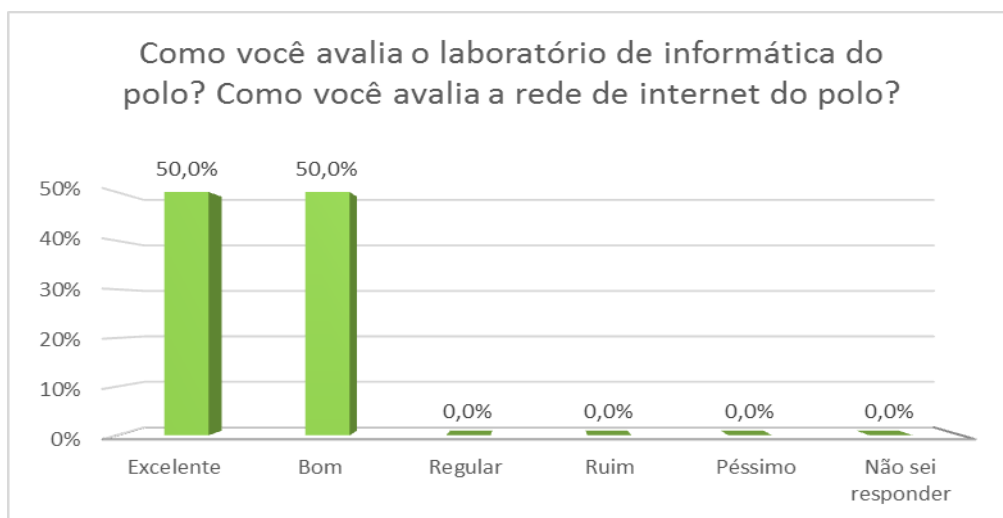
Fonte: NTE (2017).

#### 4.4.3 Eixo 3 – Infraestrutura física

Nesse eixo, os coordenadores foram questionados sobre o laboratório de informática, o serviço de internet, a acessibilidade no polo e a localização do polo.

Os resultados das avaliações para as duas primeiras questões, laboratório de informática e rede, Figuras 46, foram idênticos, sendo que 50% (2) consideraram excelente e outros 50% consideraram como bom.

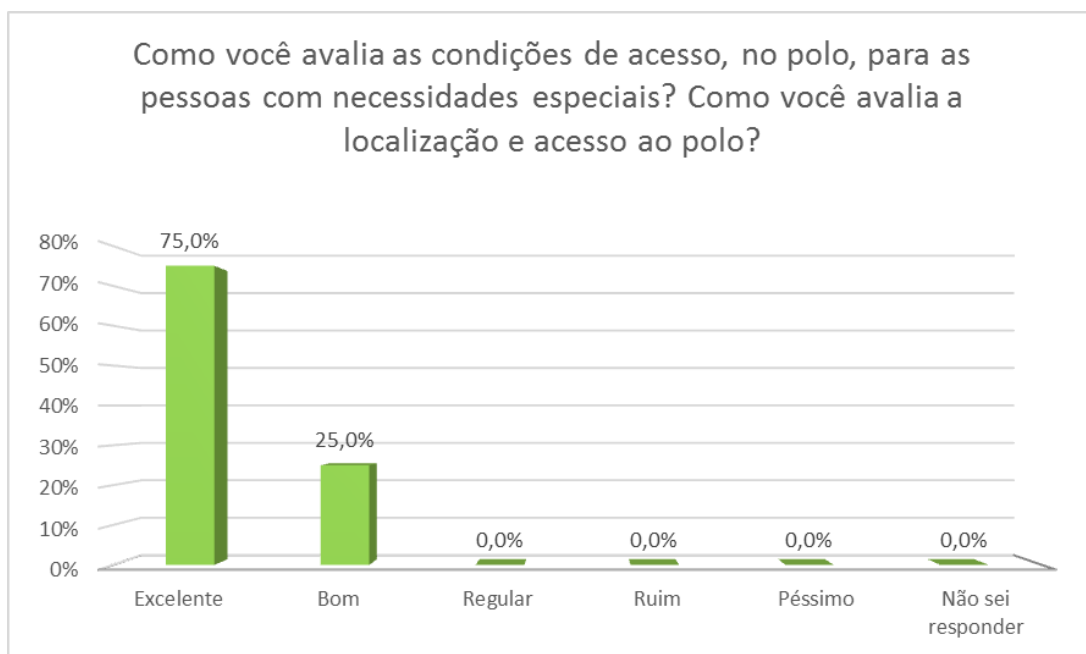
Figura 46 – Avaliação do laboratório de informática e da rede de internet do polo pelo coordenador de polo.



Fonte: NTE (2017).

No que se refere à acessibilidade, localização e acesso ao polo, Figura 47, os resultados mostraram dados idênticos, ou seja, 3 (75,0 %) coordenadores de polo avaliaram como excelente e 1 (25,0%) como boa, tanto as condições de acesso no polo para as pessoas com deficiência, como a localização e o acesso ao polo.

Figura 47 – Avaliação das condições de acessibilidade do polo e da localização e acesso ao polo.



Fonte: NTE (2017).

## 5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

De modo geral, considera-se que a avaliação dos participantes em relação aos itens investigados na pesquisa foi positiva, embora o número de participantes tenha ficado abaixo do esperado, especialmente, no segmento coordenador de polo. O que aponta para o desenvolvimento de ações que promovam uma maior divulgação da pesquisa, de modo a promover o aumento da participação dos sujeitos em todos os segmentos.

Os dados da avaliação de alguns itens indicam a necessidade de investigação de outras hipóteses para melhor compreensão dos fenômenos estudados, como, por exemplo, os tipos de materiais didáticos elaborados ou selecionados para os cursos, já que na avaliação de alguns docentes o MD foi considerado regular e ruim; se há ou não utilização dos laboratórios, bibliotecas e da rede de internet dos polos, uma vez que em todos os segmentos alguns participantes não souberam avaliar esses itens.

Por fim, observa-se que algumas questões definidas para alguns segmentos poderiam ser aplicadas para outros segmentos como, por exemplo, a avaliação dos cursos de capacitação, já que os coordenadores de polo e docentes da EaD passam necessariamente por essa formação.



## REFERÊNCIAS

BRASIL. Referenciais de qualidade para a educação superior a distância. Ministério da Educação. Secretaria de Educação a distância. Brasília: 2007. Acesso em: 19 abr. 2017. Disponível em: <<http://portal.mec.gov.br/seed/arquivos/pdf/legislacao/refead1.pdf>>

GIL, A. C. **Métodos e técnicas de pesquisa social**. São Paulo: Atlas, 2008.

TRIVIÑOS, A. N. S. **Introdução à pesquisa em ciências sociais: a pesquisa qualitativa em educação**. São Paulo: Atlas, 1987.

BARDIN, L. **Análise de conteúdo**. Lisboa: Edições 70, 1977.

## ANEXOS

## Anexo A – Instrumento de autoavaliação institucional EaD – Docente

### Visualização Completa do Questionários

Informações do Questionário	
<b>Programa</b> Autoavaliação Institucional - EAD - 2016	<b>Questionário</b> Segmento Docente
<b>Descrição do Programa</b> A aplicação do instrumento de autoavaliação é fundamental para toda instituição de caráter educacional e função social que tenha o propósito de executar ações de qualidade com transparência. O objetivo deste instrumento é avaliar aspectos referentes às atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas na modalidade a distância na UFSM. Você faz parte deste processo autoavaliativo, e sua opinião é de fundamental importância para o aprimoramento contínuo da nossa Instituição.	
<b>Instruções do Questionário</b> As questões a seguir são específicas do segmento docente, modalidade EaD. A percepção dos professores é de fundamental importância para que possamos captar informações que venham contribuir para que a instituição possa cumprir o seu papel na garantia da qualidade no que tange ao ensino, à pesquisa e à extensão.	
<b>1 - Políticas Acadêmicas</b>	
<b>Instruções da Seção</b> Nesta seção, pretende-se avaliar os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o aprendizado. Enfatiza-se, também, a relação entre as políticas acadêmicas, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente.	
<b>1.1 - Como você avalia o material didático do curso?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Bom <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssimo <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.2 - Como você avalia a plataforma do ambiente virtual de aprendizagem?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.3 - Como você avalia a biblioteca dos polos?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.4 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:</b>	
<div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%;"></div>	
Restam 5120 caracteres   Caracteres: 0   Palavras: 0	
<b>2 - Políticas de Gestão</b>	
<b>Instruções da Seção</b> Esta seção tem como objetivo verificar o desenvolvimento das políticas de pessoal, de organização e de gestão da Instituição. Abrange, ainda, elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da Instituição.	
<b>2.1 - Como você avalia a atuação dos tutores do curso?*</b>	

**2.3 - Como você avalia a atuação da coordenação do polo?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.4 - Como você avalia a atuação da secretaria do curso?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.5 - Como você avalia o apoio recebido do curso?\***

Excelente  Bom  Regular  Ruim  Péssimo  Não sei responder/Não se aplica

**2.6 - Como você avalia o andamento geral do curso?\***

Excelente  Bom  Regular  Ruim  Péssimo  Não sei responder/Não se aplica

**2.7 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:**

Restam 5120 caracteres | Caracteres: 0 | Palavras: 0

### 3 - Infraestrutura Física

#### Instruções da Seção

Esta seção pretende avaliar as condições que a Instituição apresenta para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão.

**3.1 - Como você avalia o laboratório de informática dos polos?\***

Excelente  Bom  Regular  Ruim  Péssimo  Não sei responder/Não se aplica

**3.2 - Como você avalia a rede de internet dos polos?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**3.3 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:**

## Anexo B – Instrumento de autoavaliação institucional EaD - Discente

### Visualização Completa do Questionários

Informações do Questionário	
<b>Programa</b> Autoavaliação Institucional - EAD - 2016	<b>Questionário</b> Segmento Discente
<b>Descrição do Programa</b> A aplicação do instrumento de autoavaliação é fundamental para toda instituição de caráter educacional e função social que tenha o propósito de executar ações de qualidade com transparência. O objetivo deste instrumento é avaliar aspectos referentes às atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas na modalidade a distância na UFSM. Você faz parte deste processo autoavaliativo, e sua opinião é de fundamental importância para o aprimoramento contínuo da nossa Instituição.	
<b>Instruções do Questionário</b> As questões a seguir são específicas do segmento discente, modalidade EaD. A percepção dos alunos é de fundamental importância para que possamos captar informações que venham contribuir para que a Instituição possa cumprir o seu papel na garantia da qualidade no que tange ao ensino, à pesquisa e à extensão.	
<b>1 - Políticas Acadêmicas</b>	
<b>Instruções da Seção</b> Nesta seção, pretende-se avaliar os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o aprendizado. Enfatiza-se, também, a relação entre as políticas acadêmicas, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente.	
<b>1.1 - Como você avalia o material didático do curso?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Bom <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssimo <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.2 - Como você avalia a plataforma do ambiente virtual de aprendizagem?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.3 - Como você avalia a biblioteca do polo?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.4 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:</b>	
<div style="border: 1px solid black; height: 60px; width: 100%;"></div>	
Restam 5120 caracteres   Caracteres: 0   Palavras: 0	
<b>2 - Políticas de Gestão</b>	
<b>Instruções da Seção</b> Esta seção tem como objetivo verificar o desenvolvimento das políticas de pessoal, de organização e de gestão da Instituição. Abrange, ainda, elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da Instituição.	
<b>2.1 - Como você avalia a atuação dos tutores do curso?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>2.2 - Como você avalia a atuação da coordenação do curso?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>2.3 - Como você avalia a atuação dos docentes do curso?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	

**2.4 - Como você avalia a atuação da coordenação do polo?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.5 - Como você avalia a sua integração com a UFSM?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.6 - Como você avalia a localização e o acesso ao polo?\***

Excelentes  Bons  Regulares  Ruins  Péssimos  Não sei responder/Não se aplica

**2.7 - Como você avalia o horário de funcionamento do polo?\***

Excelente  Bom  Regular  Ruim  Péssimo  Não sei responder/Não se aplica

**2.8 - Como você avalia a atuação da secretaria do curso?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.9 - Como você avalia o andamento geral do curso?\***

Excelente  Bom  Regular  Ruim  Péssimo  Não sei responder/Não se aplica

**2.10 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:**

Restam 5120 caracteres | Caracteres: 0 | Palavras: 0

### 3 - Infraestrutura Física

#### Instruções da Seção

Esta seção pretende avaliar as condições que a Instituição apresenta para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão.

**3.1 - Como você avalia o laboratório de informática do polo?\***

Excelente  Bom  Regular  Ruim  Péssimo  Não sei responder/Não se aplica

**3.2 - Como você avalia a rede de internet do polo?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**3.3 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:**

Restam 5120 caracteres | Caracteres: 0 | Palavras: 0

## Anexo C – Instrumento de autoavaliação institucional EaD – Tutor

### Visualização Completa do Questionários

Informações do Questionário	
<b>Programa</b> Autoavaliação Institucional - EAD - 2016	<b>Questionário</b> Segmento Tutor
<b>Descrição do Programa</b> A aplicação do instrumento de autoavaliação é fundamental para toda instituição de caráter educacional e função social que tenha o propósito de executar ações de qualidade com transparência. O objetivo deste instrumento é avaliar aspectos referentes às atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas na modalidade a distância na UFSM. Você faz parte deste processo autoavaliativo, e sua opinião é de fundamental importância para o aprimoramento contínuo da nossa Instituição.	
<b>Instruções do Questionário</b> As questões a seguir são específicas do segmento tutor, modalidade EaD. A percepção dos tutores é de fundamental importância para que possamos captar informações que venham contribuir para que a Instituição possa cumprir o seu papel na garantia da qualidade no que tange ao ensino, à pesquisa e à extensão.	
<b>1 - Políticas Acadêmicas</b>	
<b>Instruções da Seção</b> Nesta seção, pretende-se avaliar os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o aprendizado. Enfatiza-se, também, a relação entre as políticas acadêmicas, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente.	
<b>1.1 - Como você avalia a plataforma do Ambiente Virtual de Ensino Aprendizagem (AVEA) Moodle?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.2 - Como você avalia o material didático do curso em que você atua?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Bom <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssimo <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.3 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:</b>	
<div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%;"></div>	
Restam 5120 caracteres   Caracteres: 0   Palavras: 0	

## 2 - Políticas de Gestão

### Instruções da Seção

Esta seção tem como objetivo verificar o desenvolvimento das políticas de pessoal, de organização e de gestão da Instituição. Abrange, ainda, elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da Instituição.

#### 2.1 - Como você avalia a coordenação do curso em que você atua?\*

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

#### 2.2 - Como você avalia a atuação da secretaria do curso em que você atua?\*

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

#### 2.3 - Como você avalia a interação, no desenvolvimento de suas atividades, com os professores das disciplinas em que você atua?\*

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

#### 2.4 - Como você avalia a integração entre os alunos do curso em que você atua e a Instituição?\*

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

#### 2.5 - Como você avalia os cursos de capacitação para tutores?\*

Excelentes  Bons  Regulares  Ruins  Péssimos  Não sei responder/Não se aplica

#### 2.6 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:

Restam 5120 caracteres | Caracteres: 0 | Palavras: 0



## Anexo D – Instrumento de autoavaliação institucional EaD – Coordenador de polo

### Visualização Completa do Questionários

Informações do Questionário	
<b>Programa</b> Autoavaliação Institucional - EAD - 2016	<b>Questionário</b> Segmento Coordenador de Polo
<b>Descrição do Programa</b> A aplicação do instrumento de autoavaliação é fundamental para toda instituição de caráter educacional e função social que tenha o propósito de executar ações de qualidade com transparência. O objetivo deste instrumento é avaliar aspectos referentes às atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas na modalidade a distância na UFSM. Você faz parte deste processo autoavaliativo, e sua opinião é de fundamental importância para o aprimoramento contínuo da nossa Instituição.	
<b>Instruções do Questionário</b> As questões a seguir são específicas do segmento coordenador de polo, modalidade EaD. A percepção dos coordenadores de polo é de fundamental importância para que possamos captar informações que venham contribuir para que a Instituição possa cumprir o seu papel na garantia da qualidade no que tange ao ensino, à pesquisa e à extensão.	
<b>1 - Políticas Acadêmicas</b>	
<b>Instruções da Seção</b> Nesta seção, pretende-se avaliar os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o aprendizado. Enfatiza-se, também, a relação entre as políticas acadêmicas, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente.	
<b>1.1 - Como você avalia a utilização da biblioteca do polo?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.2 - Como você avalia a procura dos alunos por auxílio no polo?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.3 - Como você avalia a utilização do polo pelos alunos?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>1.4 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:</b>	
<div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%;"></div>	
Restam 5120 caracteres   Caracteres: 0   Palavras: 0	
<b>2 - Políticas de Gestão</b>	
<b>Instruções da Seção</b> Esta seção tem como objetivo verificar o desenvolvimento das políticas de pessoal, de organização e de gestão da Instituição. Abrange, ainda, elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da Instituição.	
<b>2.1 - Como você avalia a atuação dos professores dos cursos?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>2.2 - Como você avalia a atuação da coordenação dos cursos?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Boa <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssima <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>2.3 - Como você avalia os cursos a distância ofertados pela Instituição, em relação ao atendimento da demanda regional?*</b>	
<input type="radio"/> Excelentes <input type="radio"/> Bons <input type="radio"/> Regulares <input type="radio"/> Ruins <input type="radio"/> Péssimos <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	
<b>2.4 - Como você avalia o relacionamento com as coordenações de cursos?*</b>	
<input type="radio"/> Excelente <input type="radio"/> Bom <input type="radio"/> Regular <input type="radio"/> Ruim <input type="radio"/> Péssimo <input type="radio"/> Não sei responder/Não se aplica	

**2.5 - Entende-se que os alunos da Educação a Distância devem estar integrados com a instituição de oferta do curso. Como você avalia esta integração?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.6 - Como você avalia a atuação da direção/coordenação do NTE/UAB?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.7 - Como você avalia a atuação das secretarias do NTE/UAB?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.8 - Como você avalia a atuação das secretarias dos cursos?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**2.9 - Como você avalia o andamento geral dos cursos?\***

Excelente  Bom  Regular  Ruim  Péssimo  Não sei responder/Não se aplica

**2.10 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:**

Restam 5120 caracteres | Caracteres: 0 | Palavras: 0

### 3 - Infraestrutura Física

#### Instruções da Seção

Esta seção pretende avaliar as condições que a Instituição apresenta para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão.

**3.1 - Como você avalia o laboratório de informática do polo?\***

Excelente  Bom  Regular  Ruim  Péssimo  Não sei responder/Não se aplica

**3.2 - Como você avalia a rede de internet do polo?\***

Excelente  Boa  Regular  Ruim  Péssima  Não sei responder/Não se aplica

**3.3 - Como você avalia as condições de acesso, no polo, para pessoas com necessidades especiais?\***

Excelentes  Boas  Regulares  Ruins  Péssimas  Não sei responder/Não se aplica

**3.4 - Como você avalia a localização e o acesso ao polo?\***

Excelentes  Bons  Regulares  Ruins  Péssimos  Não sei responder/Não se aplica

**3.5 - Use o espaço a seguir para fazer comentários e/ou acrescentar informações não contempladas na presente seção:**

Restam 5120 caracteres | Caracteres: 0 | Palavras: 0