MEMÓRIA Nº 7, 7ª REUNIÃO DA CPA EM 2016

Data: 08 de novembro de 2016 **Horário:** 14h
Coordenada por: Marcia Lorentz **Local:** Auditório Qualidade de Vida

---

Membros participantes:

Aldiara Fernanda Pavão Garcia; Gustavo Fontinelli Rossés; Ivo Elesbão; Luise Medina Cunha; Marcia Helena do Nascimento Lorentz; Mariana Bolzan Ilha; Marlei Terezinha Mainardi; Martha Bohrer Adaime; Rafael Adaime Pinto; Scheila Rezende Schaffazick; Vania Maria Souza Paulon; Venice Teresinha Grings; Zulmar Belmonte Nascimento; Lenadro Nunes Gabbi (representando CSA Cachoeira do Sul); Nilce Peixoto (representando CSA Palmeira das Missões); Reisoli Filho (representando CSA NTE)

Membros que não compareceram:

Ana Tércia de Oliveira Machado; Ascísio dos Reis Pereira; Clarice Madalena Bueno; Frank Leonardo Casado; Luiz Fernando Sangoi; Maria Amélia Roth; Marília de Araujo Barcellos; Sandra Elizabeth Ribas Rocha; Valserina Bolegon Gassen; Claudio Antonio Esteves (justificado); Jéssica Rodrigues da Silva (justificado); Maria Isabel da Silva Aude (justificado); Silvane Brand Fabrizio (justificado); Alessandro Onofre Rigão (CSA Cachoeira do Sul representada); Charlene Oliveira Trindade (CSA Palmeira das Missões representada); Paulo Roberto Colusso (CSA NTE representada)

Pauta:

i. Aplicação e período de aplicação do instrumento de avaliação do docente pelo discente no segundo semestre de 2016;
ii. Análise das contribuições advindas da avaliação do instrumento de avaliação do docente pelo discente e revisão do instrumento de avaliação do docente pelo discente;
iii. Análise do processo nº 23081.038518/2016-34, proposto pelo Departamento de Letras Clássicas e Linguística, sobre o instrumento de avaliação do docente pelo discente;
iv. Aplicação do instrumento de avaliação do docente pelo discente aos cursos de graduação na modalidade de Ensino a Distância.

Itens abordados e comentados:

i. Aplicação e período de aplicação do instrumento de avaliação do docente pelo discente no segundo semestre de 2016:

Sobre a aplicação do instrumento de avaliação do docente pelo discente no segundo semestre de 2016, durante o período de greve dos TAEs e indicativos de greve dos docentes, a CPA decidiu, por maioria, pela aplicação do instrumento. Sobre a utilização dos resultados da avaliação para a progressão docente, a questão deve ser decidida após o término da greve dos docentes, se houver.

Sobre o período de aplicação, a CPA decidiu, por maioria e considerando as colaborações advindas da avaliação do instrumento de avaliação do docente pelo discente, que a pesquisa deve ser aplicada, idealmente, iniciando um mês antes do término oficial do semestre letivo até o final do período de matrícula online do semestre posterior.

ii. Análise das contribuições advindas da avaliação do instrumento de avaliação do docente pelo discente e revisão do instrumento de avaliação do docente pelo discente:

Dimensões:

Foram analisadas as sugestões de dimensões propostas pelo professor Ivan Henrique Vey e pela CAICE. A CPA acatou a sugestão da CAICE, decidindo que as questões deverão ser agrupadas de acordo com essas dimensões, mas que as mesmas não deverão constar no instrumento disponibilizado ao aluno, a fim de não alongá-lo. As dimensões e a ordem final das questões estão no anexo 1.

Escala:

A CPA decidiu, por unanimidade, manter a escala utilizada na primeira aplicação, uma vez que a pesquisa de avaliação do instrumento indicou que a maioria dos participantes (85% dos docentes e 88% dos discentes) considera adequada a escala utilizada. Além disso, os testes estatísticos realizados pelo Prof. Ivan Henrique Vey (a serem disponibilizados à comunidade acadêmica oportunamente), indicam a adequação da escala utilizada.

Nome do instrumento:

A CPA rejeitou, por unanimidade, a sugestão de substituir o termo "Avaliação do Docente pelo Discente" por termo que relacionasse a avaliação às disciplinas ministradas. O grupo ressaltou que o objetivo do trabalho é avaliar a atuação do docente e que a avaliação da disciplina não poderia ser utilizada para a progressão na carreira.

Questões do instrumento:

1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).
Mantida sem alteração, por unanimidade.

1.2 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.
Mantida sem alteração, por maioria.

1.3 O professor utiliza ~~de forma adequada~~ os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.
Trecho rasurado excluído, por unanimidade.

1.4 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos on-line, áudio, vídeos, entre outros).
Mantida sem alteração, por unanimidade.

1.5 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.
Mantida sem alteração, por unanimidade.

1.6 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.
Não houve sugestão de alteração.

1.7 ~~O professor demonstra satisfação em ensinar e interesse pelo aprendizado dos estudantes.~~
O grupo decidiu, por maioria, substituir por questão abordando a metodologia utilizada pelo docente, com a seguinte redação: O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) apropriada à aprendizagem.

1.8 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.
Não houve sugestão de alteração.

1.9 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.
Não houve sugestão de alteração.

1.10 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, ~~ou seja, preserva~~ **preservando** a imagem da Instituição, dos colegas~~,~~ **e** dos acadêmicos ~~e não manifesta atitudes preconceituosas~~.
Trecho rasurado excluído e adaptado (negrito), por unanimidade.

1.11 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.
Mantida sem alteração, por unanimidade.

1.12 ~~Após as avaliações, o professor apresenta os itens avaliados, esclarecendo a nota atribuída e discutindo as questões em sala de aula.~~
Alterada, por maioria, conforme segue: Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.

1.13 O professor ~~cumpre~~ **cumpriu** o programa da disciplina apresentado.
Não houve sugestão de alteração, entretanto, considerando o novo período de aplicação de instrumento, a alteração é pontual.

1.14 O professor tem aluno de pós-graduação em docência orientada que ministra aulas teóricas ou práticas para a turma?
Mantida sem alteração, por unanimidade.

1.15 O professor ~~acompanha~~ **supervisiona de forma permanente** o aluno de pós-graduação durante a docência orientada.
Trecho rasurado excluído e adaptado (negrito), conforme redação da Resolução UFSM N. 018/2008. Por maioria.

1.16 O professor cumpre a Resolução UFSM N. 018/2008, que estabelece que seja ministrada no máximo 30% da carga horária da disciplina em docência orientada.
Mantida sem alteração, por unanimidade.

1.17 Como discente, eu me comprometi com as atividades propostas pelo professor que acabei de avaliar (fui assíduo nas aulas, respeitei os horários de aula chegando e saindo nos horários previstos, dediquei-me aos exercícios, trabalhos, provas e debates propostos pelo professor em aula).
Mantida sem alteração e sem desdobramentos, por maioria.

1.18 Espaço destinado a sugestões, opiniões ou críticas.

A CPA decidiu, por maioria, manter apenas uma questão aberta no questionário. Foi decidido, também, que a redação incluísse que as sugestões, opiniões e/ou críticas devem ser quanto ao desempenho didático-pedagógico do docente e que denúncias devem ser feitas por meio da Ouvidoria.

iii. Análise do processo nº 23081.038518/2016-34, proposto pelo Departamento de Letras Clássicas e Linguística, sobre o instrumento de avaliação do docente pelo discente.

Foi constatado que as sugestões contidas no processo coincidiram com sugestões obtidas pelo instrumento de avaliação do questionário. Dessa maneira, as questões foram mantidas ou alteradas conforme descrito anteriormente. Quanto à questão da validade do processo em relação ao número de questionários respondidos, será abordada em uma próxima reunião.

iv. Aplicação do instrumento de avaliação do docente pelo discente aos cursos de graduação na modalidade de ensino a distância (EaD).

A CPA entende que o atual instrumento de avaliação docente, como foi construído, não atende às especificidades do ensino a distância. O prof. Reisoli, representante do NTE, vai consultar os membros da CSA do NTE sobre a possibilidade de adaptar e aplicar o instrumento ainda neste semestre.

Encaminhamentos/Providências

O QUE	RESPONSÁVEL	EQUIPE	PRAZO
Carregar o instrumento de avaliação do docente	Marcia	COPLAI	Até 24/11
Responder ao processo do Depto. de Letras Clássicas e Linguítica	Marcia	COPLAI	Até 25/11
Verificar possibilidade de adaptar (e adaptar, se for o caso) o instrumento à comunidade EaD	Reisoli	CSA NTE	Até 11/11

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE (ANEXO1)

Quanto ao programa da disciplina:

1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).
2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.

Quanto ao conteúdo da disciplina:

3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.
4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.

Quanto ao aproveitamento da disciplina:

5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.
6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.

Quanto à metodologia da disciplina:

7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) apropriada à aprendizagem.
8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.
9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos on-line, áudio, vídeos, entre outros).

Quanto à avaliação da disciplina:

10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.
11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.

Quanto à relação professor-estudante da disciplina:

12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.
13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.

Quanto à docência orientada:

14 O professor tem aluno de pós-graduação em docência orientada que ministra aulas teóricas ou práticas para a turma?
15 O professor supervisiona de forma permanente o aluno de pós-graduação durante a docência orientada.

16 O professor cumpre a Resolução UFSM N. 018/2008, que estabelece que seja ministrada no máximo 30% da carga horária da disciplina em docência orientada.

Autoavaliação do estudante:

17 Como discente, eu me comprometi com as atividades propostas pelo professor que acabei de avaliar (fui assíduo nas aulas, respeitei os horários de aula chegando e saindo nos horários previstos, dediquei-me aos exercícios, trabalhos, provas e debates propostos pelo professor em aula).

Questão aberta:

18 Espaço destinado a sugestões, opiniões ou críticas.
A CPA decidiu, por maioria, manter apenas uma questão aberta no questionário. Foi decidido, também, que a redação incluísse que as sugestões, opiniões e/ou críticas devem ser quanto ao desempenho didático-pedagógico do docente e que denúncias devem ser feitas por meio da Ouvidoria.