

## Ficha de Avaliação

# ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA (UFSM)

**Programa:** ARQUITETURA, URBANISMO E PAISAGISMO (42002010161P2)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal 2021

**Data da Publicação:** 02/09/2022

### Parecer da comissão de área

#### 1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	35.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	15.0	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	15.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 1.1

O Programa de Pós-graduação em Arquitetura, Urbanismo e Paisagismo PPGAUP da Universidade Federal de Santa Maria (UFSM) apresenta de maneira pormenorizada, clara e adequada a articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.

Programa muito jovem teve sua atividade iniciada em 2018, portanto na Quadrienal CAPES 2017-2020, apresenta as ocorrências de apenas os três anos de funcionamento.

Estrutura-se em uma única Área de Concentração PAISAGEM CULTURAL E SUSTENTABILIDADE, com objetivo de apresentar uma visão multidisciplinar que se origina a partir de diferentes áreas, como a Geografia, o Desenho Industrial, a Engenharia Civil, o Planejamento Urbano e Regional, além da Arquitetura, Urbanismo e Paisagismo, objetivando uma reflexão e aprendizagem contínua por meio da ampliação da capacidade reflexiva pautada no debate, na argumentação e no confronto de diversas possibilidades analíticas.

As duas linhas de pesquisa definidas, Planejamento, Projeto e Fundamentos do Ambiente Construído, e Tecnologias do Ambiente Construído se complementam por meio de uma abordagem com foco mais teórico e outra, com foco mais prático.

## Ficha de Avaliação

No período analisado se estabeleceu com infraestrutura adequada às demandas da área de concentração e das linhas de pesquisa do programa, inclusive articulando-se com a infraestrutura interna à universidade, conta com os organismos: Laboratório de Projeto e Planejamento Urbano e Regional, Laboratório de Percepção; Expressão e Comunicação; Laboratório de Sustentabilidade do Ambiente Construído; Laboratório de Paisagem e Arquitetura (PARQUI); Laboratório de Acervo, Editoração e Divulgação da Produção Acadêmica; e Centro de Tecnologia, Laboratório de Materiais e Construção Civil e Laboratório de Informática. Alicerçada nesta infraestrutura laboratorial, seu corpo compositivo de docentes e discentes e egressos, tem ao longo do triênio (2018 a 2020) colaborado ativamente na promoção da sua integração promover a integração com a comunidade por meio de consultorias, pesquisas aplicadas e projetos de extensão envolvendo seu corpo docente e discente.

Desempenho: Muito Bom (35%)

1.2\_

O PPGAUP apresenta corpo docente composto por 19 (dezenove) professores doutores, sendo 16 (dezesseis) membros do Corpo Permanente, 2 (dois) colaboradores e 1 (um) voluntário. Esta proporção é compatível e plenamente adequado à proposta do programa. Destaca-se a ótima qualificação do referido corpo docente.

Todos os docentes permanentes coordenam ou participam de projetos de pesquisa aderentes às áreas de concentração e linhas de pesquisa a que estão vinculados.

O regulamento do programa estabelece claramente os critérios de credenciamento / recredenciamento e descredenciamento de docentes demonstrando total coerência com a dinâmica do quadriênio.

Desempenho: Muito Bom (35%)

1.3\_

Em 2019 o PPGAUP UFSM formalizou o planejamento estratégico do programa em consonância com o PDI da IES (UFSM), demonstrando com clareza as especificidades de aprimoramento propostas, onde se verifica a total coerência entre planejamento do programa e o planejamento institucional; as projeções de melhorias futuras em sua infraestrutura, objetivando o aprimoramento na formação do corpo discente vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.

Desempenho: Muito Bom (15%)

1.4\_

Em 2019, o PPGAUP UFSM formalizou seu processo de autoavaliação momento no qual estabeleceu o plano estratégico. Promoveu e participou de eventos de onde se pode identificar os itens demandados (preparação; implementação; divulgação; uso dos resultados; e avaliação). Foi demonstrada a elaboração participativa das metas e objetivos da autoavaliação onde fica evidenciado o envolvimento da comunidade, estando em total consonância com o indicado no planejamento estratégico e da área de AUD da Capes.

Por fim o PPGAUP apresenta com clareza as ações necessárias para alcançar os resultados pretendidos na autoavaliação, destacando-se aquelas que se propõe superar os pontos fracos.

Desempenho: Muito Bom (15%)

## 2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
--------------------	------	-----------

2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.

25.0

Muito Bom

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	20.0	Regular
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	15.0	Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	30.0	Bom
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** 2.1\_

Entendeu-se que, considerando que o Programa iniciou suas atividades em 2018 e que as primeiras dissertações foram defendidas em 2020, a análise quantitativa de teses, dissertações que resultaram em publicação de livros, capítulos, artigos e trabalhos completos em anais de eventos, não se aplicava para a presente Avaliação Quadrienal. Considerando a análise qualitativa de 4 dissertações, disponíveis para consulta “online”, indicadas e justificadas pelo Programa na Plataforma Sucupira sem repetição de orientadores. Observou-se que as 4 dissertações indicadas demonstram equilíbrio e adequação às linhas de pesquisa.

Entendeu-se que, considerando que o Programa iniciou suas atividades em 2018 e que as primeiras dissertações foram defendidas em 2020, a análise qualitativa dos resultados de avaliações externas, como prêmios e distinções conferidos às teses e dissertações e a produção intelectual a elas vinculada, não se aplicava para a presente Avaliação Quadrienal.

**Desempenho Muito Bom (25%)**

2.2\_

Considerações sobre a análise de 5 produtos técnicos / tecnológicos indicados pelo Programa envolvendo a participação de discentes e egressos, observou-se que os produtos indicados contam com participação de discentes e ou egressos e características relacionadas as áreas de concentração do Programa:

Para a análise da produção intelectual de discentes, em relação ao total de discentes do programa no período, foram investigados os seguintes itens: (i) a média do subgrupo ao qual pertence o Programa; (ii) a média do programa; (iii) os módulos de desvio padrão do subgrupo, definidos a partir da compilação dos dados, pelos avaliadores, uma vez conhecido o universo de avaliação. A média do Programa foi 1,54. A média dos Programas deste subgrupo foi 1.51; os módulos de desvio-padrão foram: DP1 - 0.85; DP2 - .71; DP3 - 2.56. Portanto é equivalente à média do grupo considerando-se até um módulo de desvio-padrão acima ou abaixo (<= ou >=) do subgrupo ao qual pertence o Programa (AU ou D);

Para a análise da produção intelectual de egressos, em relação ao total de titulados do programa no período, foram investigados os seguintes itens: (i) a média do subgrupo ao qual pertence o Programa; (ii) a média do programa; (iii) os módulos de desvio padrão do subgrupo, definidos a partir da compilação dos dados, pelos avaliadores, uma vez conhecido o universo de avaliação. A média do Programa foi 0,20. A média dos Programas deste subgrupo foi 3.47; os módulos de desvio-padrão foram: DP1 - 3.27; DP2 - 6.54; DP3 - 9.80. Portanto é equivalente à média do grupo considerando-se até um módulo de desvio-padrão acima ou abaixo (<= ou >=) do subgrupo ao qual pertence o Programa (AU ou D);

Para a análise da produção intelectual de discentes e egressos em relação à produção total do programa, foram investigados os seguintes itens: (i) a média do programa (média da produção intelectual de discentes e egressos em

## Ficha de Avaliação

relação à produção total do programa); (ii) a média do subgrupo ao qual pertence o Programa; (iii) os módulos de desvio padrão do subgrupo, definidos a partir da compilação dos dados, pelos avaliadores, uma vez conhecido o universo de avaliação. O valor obtido para a soma da média da produção discente e de egressos, dividida pela produção total do programa foi de 2,46, valor que está no módulo inferior do desvio padrão (1,2265) em relação à média do subgrupo, que foi 1,98. Portanto é equivalente à média do subgrupo considerando-se um módulo de desvio-padrão acima ou abaixo ( $\leq$  ou  $\geq$ ) do subgrupo ao qual pertence o Programa; ou a média do Programa está pelo menos um módulo de desvio-padrão acima ( $>$ ) da média do subgrupo ao qual pertence o Programa, mas a média geral da produção total do programa é inferior ( $<$ ) à média da produção geral do subgrupo ao qual pertence o Programa;

O documento apresentou o tópico 2.2 sem indicar os 5 produtos técnicos requeridos no sub-tópico 2.2.3. Consultando documento com a listagem de destaques, foram identificados produtos técnicos, como organizações de eventos, apresentação de trabalho e construção de base de dados, demonstrando elevado engajamento do programa em produtos diversos e de relevância, nem sempre com indicação de participação de discentes e egressos.

**Desempenho Regular (25%)**

2.3\_

Com relação aos mecanismos de interação sistemática do programa com seus egressos, observou-se que o programa, mesmo muito jovem, conta com interação sistemática com egressos, a partir de envio de formulário online para estruturação de banco de dados. A maioria dos egressos não conta com vínculo empregatício. No entanto, tem destaque o empenho dos mesmos em elaboração de artigos e colaboração com aulas.

A Indicacao dos cinco 5 egressos com trajetorias mais relevantes e que tenham sido concluintes no periodo de 2011-2020 representam trajetorias de grande relevancia no campo da docencia, em consonancia com as areas de concentracao do programa. Como observado no item 2.2 o documento apresentou o tópico 2.2 sem indicar os 5 produtos técnicos requeridos no sub-tópico 2.2.3. Consultando documento com a listagem de destaques, foram identificados produtos técnicos, como organizações de eventos, apresentação de trabalho e construção de base de dados, demonstrando elevado engajamento do programa em produtos diversos e de relevância, nem sempre com indicação de participação de discentes e egressos.

**Desempenho Bom (25%)**

2.4\_

Para a análise da Média ponderada da produção bibliográfica indicada pelos docentes permanentes, segundo a pontuação estabelecida pelas listagens Qualis correspondentes, foram investigados os seguintes tópicos: (i) a média do subgrupo ao qual pertence o Programa (AU ou Design), computada a partir da pontuação Qualis dos produtos indicados; (ii) a média do programa, computada a partir da pontuação Qualis dos produtos indicados; (iii) os módulos de desvio padrão do subgrupo, definidos a partir da compilação dos dados, pelos avaliadores, uma vez conhecido o universo de avaliação. O valor da média ponderada da produção bibliográfica indicada pelos docentes permanentes foi de 16,67, valor que está no módulo superior do desvio padrão (839,34) em relação à média do subgrupo, que foi 1510,59.

Com relação a analise qualitativa dos melhores produtos bibliograficos, indicados pelos docentes permanentes, observou-se que o documento apresenta uma listagem dos produtos e que as justificativas encontram-se

## Ficha de Avaliação

parcialmente, relacionadas a alguns destes produtos, no campo relativo aos destaques. Esta amostragem parcial demonstra qualidade e aderência às pesquisas do programa.

Considerando a análise qualitativa dos 8 melhores produtos indicados pelos programas como sua melhor produção, observou-se que os 8 produtos, sendo 1 livro, 1 capítulo de livro, 2 artigos em periódico, 1 palestra, 2 organizações de evento e 1 curso, indicam distribuição nas linhas de pesquisa, relevância e diversidade de produtos.

Desempenho Muito Bom (30%)

2.5\_

No que diz respeito ao envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação do programa: 100% dos docentes permanentes ministraram ao menos uma disciplina por ano; 57,14% dos docentes permanentes tiveram orientação concluída no quadriênio (o Programa em 2020 concluiu seu primeiro triênio); 92,9% dos docentes permanentes tinham orientação em andamento no período; 78,57% dos docentes permanentes coordenam/coordenaram projetos de pesquisa e extensão com participação de discentes; 35,71% dos docentes permanentes coordenam/coordenaram projetos de pesquisa com financiamento ou investimento /parceria.

Desempenho Muito Bom (10%)

### 3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40.0	Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30.0	Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** 3.1\_

No que se refere ao impacto e caráter inovador da produção intelectual, no documento o programa comenta de modo introdutório e geral, o impacto do programa, lista e descreve mais de oito produtos, alguns deles bem-concebidos. Percebe-se na produção, a presença de diversos tópicos que merecem destaque. Evidencia-se a valorização do projeto de Arquitetura, Urbanismo e Design identificando -se workshop indicado dentre as produções como de relevante característica. No que se refere a atividades que envolvem ações, projetos e parcerias com governo, assessorias a comunidades e produção de tecnologia social relacionadas à prevenção de incêndios. No que se refere ao impacto internacional identifica-se palestra em importante evento.

Desempenho Bom (40%)

3.2\_

As atividades do programa indicam impactos: econômicos, socioculturais, educacionais, tecnológicos e profissionais. Observa-se a evidência destes impactos por meio de ações que visam melhoria da qualidade de vida da população e para a formulação de políticas públicas, que contribuem para a formação continuada, que geram integração com diferentes segmentos da sociedade como terceiro setor e comunidade. Com relação ao impacto artístico considerou-se limitado.

Desempenho Bom (30%)

## Ficha de Avaliação

3.3\_

Quanto a política de internacionalização observou-se que o programa apresenta inserção internacional considerando a produção intelectual de docentes e a recepção de discentes estrangeiros.

Quanto a política de inserção do programa no cenário brasileiro, observou-se o envolvimento do programa ao participar de rede de pesquisa sobre sistema de espaços livres, pela produção intelectual em conjunto com pesquisadores de outras instituições nacionais e na organização do evento nacional mais importante no ensino do paisagismo.

Ao examinar a página da web do programa, observou-se que ficam atendidos 7 dos tópicos previstos e que sua leitura e navegabilidade é destacadamente amigável.

Desempenho Bom (30%)

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** Considerando tratar de um Programa acadêmico composto por mestrado que iniciou suas atividades em 2018, de porte médio, conta com 18 docentes e 45 discentes no ano de 2020, quando foram defendidas as primeiras dissertações. O documento que apresentou à Avaliação Quadrienal CAPES 2017 -2020 relata as atividades e produtos realizados no triênio, a análise da produção vinculada à proposta de programa, formação e impacto na sociedade aponta para boas perspectivas nas futuras avaliações.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom

**Nota:** 4

**Apreciação**

Considerando tratar de um Programa acadêmico composto por mestrado que iniciou suas atividades em 2018, de porte médio, conta com 18 docentes e 45 discentes no ano de 2020, quando foram defendidas as

## Ficha de Avaliação

primeiras dissertações. O documento que apresentou à Avaliação Quadrienal CAPES 2017 -2020 relata as atividades e produtos realizados no triênio, a análise da produção vinculada à proposta de programa, formação e impacto na sociedade aponta para boas perspectivas nas futuras avaliações.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
WILSON RIBEIRO DOS SANTOS JUNIOR (Coordenador de Área)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE CAMPINAS
JOAO EDUARDO CHAGAS SOBRAL (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DA REGIÃO DE JOINVILLE
GLEICE VIRGINIA MEDEIROS DE AZAMBUJA ELALI (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
ANA CLÁUDIA DUARTE CARDOSO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CIBELE SALIBA RIZEK	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
CLAUDIA RENATA MONT ALVAO BASTOS RODRIGUES	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
ENEIDA MARIA SOUZA MENDONCA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
HELENA APARECIDA AYOUB SILVA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
JACKELINE LIMA FARBIARZ	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
LEANDRO MILETTO TONETTO	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
LEONARDO AUGUSTO GOMEZ CASTILLO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
LUIS CARLOS PASCHOARELLI	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
MAISA FERNANDES DUTRA VELOSO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
MARCELO GITIRANA GOMES FERREIRA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE SANTA CATARINA
MARCIO COTRIM CUNHA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
MARIA AUGUSTA JUSTI PISANI	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
MARIA CECILIA LOSCHIAVO DOS SANTOS	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARIA CRISTINA NASCENTES CABRAL	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARIA REGINA ALVARES CORREIA DIAS	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE MINAS GERAIS
MILENA KANASHIRO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
NIRCE SAFFER MEDVEDOVSKI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
RAIMUNDO LOPES DINIZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
RENATO TIBIRICÁ DE SABOYA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
RICARDO TREVISAN	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ROBERTO EUSTAÁQUIO DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
VERA REGINA TANGARI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

### Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

## Ficha de Avaliação

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

**A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

**A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?**

Não

### **Parecer do CTC sobre o mérito da proposta**

#### **Parecer Final**

**Nota:** 4

### **Apreciação**

O CTC-ES, em sua 216<sup>a</sup> reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.

GERADO POR: VANESSA GOULART DORNELES  
(813.XXX.XXX-XX)