

PROVA DE CONHECIMENTOS EM LINGUA INGLESA
NÍVEL MESTRADO

Candidato: _____ Data: _____
25/06/2025
Pretensão Orientador: _____ Nota: _____

Artigo Base: SCIENTISTS SPLIT ON ETHICS OF AI USE (Nature, Vol 641, 15 May 2025)

Instruções: Leia atentamente o artigo fornecido e responda às quatro perguntas abaixo, em português, demonstrando sua capacidade de compreensão do texto original em inglês.

Questão 1: Qual é o objetivo principal da pesquisa da *Nature* discutida no artigo? (Valor 3.0)

Questão 2: De acordo com a pesquisa, quais são as opiniões gerais dos pesquisadores em relação ao uso de IA para editar/traduzir artigos em comparação com a escrita de um primeiro rascunho? (Valor 3.0)

Questão 3: Como as opiniões dos pesquisadores diferem sobre o uso de IA para uma *revisão por pares inicial* em comparação com *auxiliar um revisor humano*? Qual é uma preocupação chave para o primeiro caso? (Valor 2.0)

Questão 4: Em inglês, elabore um parágrafo (máximo 200 palavras) expressando sua opinião sobre a aplicação de IA na escrita científica. Fundamente sua perspectiva utilizando e discutindo os argumentos chave do paper "*Scientists Split on Ethics of AI Use*". (Valor 2.0).

Questão 1: Qual é o objetivo principal da pesquisa da Nature discutida no artigo? (Valor 3.0)

Resposta Esperada: "O objetivo principal da pesquisa discutida no artigo é entender o as opiniões dos pesquisadores sobre o uso da inteligência artificial na comunicação científica, especificamente para investigar quais usos da IA são considerados eticamente aceitáveis em cenários como a tradução, escrita e revisão de manuscritos."

Critérios de correção:

3.0 pontos (Resposta Completa e Precisa):

- Identifica claramente que o objetivo é entender as opiniões/percepções dos pesquisadores.
- Especifica que o foco é o uso da IA na comunicação científica.

- Menciona a questão da aceitabilidade ética.
 - Cita exemplos de cenários/contextos onde a IA é usada (ex: escrita, tradução, revisão de manuscritos).
- 2.0 pontos (Resposta Boa, com Pequena Omissão/Imprecisão):
- Identifica o objetivo de entender as opiniões sobre o uso da IA na comunicação científica e a aceitabilidade ética.
 - Pode ser menos específica nos cenários (ex: menciona apenas “escrita” ou “revisão” sem detalhar).
 - A formulação pode ser um pouco menos clara, mas a ideia central está presente.
- 0.5 ponto (Resposta Parcial):
- Identifica que o objetivo é sobre o uso da IA por pesquisadores.
 - Pode mencionar a IA na comunicação científica, mas sem aprofundar na questão ética ou nos contextos específicos.
 - A resposta é vaga ou muito genérica.
- 0 pontos (Resposta Incorreta/Irrelevante/Em Branco):
- Não responde à pergunta ou fornece informações incorretas/irrelevantes.
-

Questão 2: De acordo com a pesquisa, quais são as opiniões gerais dos pesquisadores em relação ao uso de IA para editar/traduzir artigos em comparação com a escrita de um primeiro rascunho? (Valor 3.0)

Resposta Esperada: “De acordo com a pesquisa da Nature, os pesquisadores demonstram uma aceitação consideravelmente maior em relação ao uso da inteligência artificial para tarefas de edição e tradução de artigos, com aproximadamente 70% considerando essas aplicações apropriadas (muitas vezes com a ressalva da necessidade de divulgação). Em contraste, a opinião é muito mais dividida quando se trata de usar a IA para gerar o primeiro rascunho de um artigo, onde apenas cerca de 42% dos respondentes consideram a prática aceitável (também com a condição de divulgação), e uma parcela significativamente maior (35%) a considera inapropriada sob qualquer circunstância, evidenciando uma cautela maior em relação à criação de conteúdo original por IA.”

Critérios de correção:

3.0 pontos (Resposta Completa e Precisa):

- Apresenta uma comparação clara entre a aceitação da IA para edição/tradução e para a escrita do primeiro rascunho.
- Indica maior aceitação para edição/tradução (menciona “cerca de 70%” ou “grande maioria”).
- Indica menor/mais dividida aceitação para o primeiro rascunho (menciona “cerca de 42%” ou “opinião dividida”).

- Menciona a condição de divulgação para ambas as categorias.
 - Destaca a maior porcentagem de rejeição para o primeiro rascunho (menciona “35%” ou “parcela significativamente maior”).
- 2.0 pontos (Resposta Boa, com Pequena Omissão/Imprecisão):
- Faz a comparação geral e identifica a diferença de aceitação entre as categorias.
 - Pode omitir algumas porcentagens exatas, mas mantém a proporção (ex: “maioria” vs. “minoridade” ou “muito mais aceito” vs. “menos aceito”).
 - Pode não detalhar completamente a questão da divulgação ou da rejeição.
- 0.5 ponto (Resposta Parcial):
- Identifica que há uma diferença na aceitação entre as duas categorias de uso da IA (edição/tradução vs. Primeiro rascunho).
 - Não fornece detalhes ou quantificação suficiente para a comparação.
- pontos (Resposta Incorreta/Irrelevante/Em Branco):
- Não responde à pergunta ou fornece informações incorretas/irrelevantes.

Questão 3: Como as opiniões dos pesquisadores diferem sobre o uso de IA para uma revisão por pares inicial em comparação com auxiliar um revisor humano? Qual é uma preocupação chave para o primeiro caso? (Valor 2.0)

Resposta Esperada: “As opiniões dos pesquisadores sobre o uso da IA na revisão por pares diferem significativamente dependendo da função da IA. Para a realização de uma revisão por pares inicial completa pela IA, a maioria dos pesquisadores se mostra bastante desfavorável. A pesquisa revela que 52% consideram essa prática “não apropriada sob nenhuma circunstância”, e um adicional de 21% a considera “não apropriada devido a preocupações com a privacidade”. Isso significa que um total de 73% dos respondentes se opõe a que a IA faça uma revisão por pares inicial de forma autônoma. Por outro lado, quando se trata de auxiliar um revisor humano na revisão por pares, as opiniões são muito mais favoráveis. A maioria dos pesquisadores (57%, conforme o texto, ou 17% “apropriado” + 18% “apropriado se divulgado” + 32% “apropriado se IA local” = 67% somando as categorias de aceitação) considera essa aplicação aceitável, especialmente se o uso da IA for divulgado ou se for uma IA instalada localmente que não vaz informações confidenciais. A porcentagem de quem considera “não apropriado sob nenhuma circunstância” para essa função é de apenas 11%.

Uma **preocupação chave** para o uso da IA na realização de uma revisão por pares inicial é a **PRIVACIDADE**. O documento destaca que “mais de 60% dos respondentes (que consideram inapropriado o uso da IA para revisão por pares inicial) disseram que não era apropriado (cerca de um quarto destes citou preocupações com a privacidade)”. Essa preocupação surge do risco de informações confidenciais do manuscrito serem expostas ou vazadas para a

internet se a IA não for hospedada localmente ou se os dados forem processados por serviços externos.”

Critérios de correção:

2.0 pontos (Resposta Completa e Precisa):

- Compara claramente as opiniões para os dois cenários de revisão por pares.
- Indica forte desfavorabilidade para a IA fazer a revisão inicial (menciona “73% de oposição” ou “maioria esmagadora”).
- Indica maior favorabilidade/aceitação para a IA auxiliar o revisor humano (menciona “67% de aceitação” ou “maioria”).
- Identifica corretamente a privacidade como a preocupação chave para o primeiro caso.
- Explica o motivo da preocupação com a privacidade (risco de vazamento de informações confidenciais).

1.5 pontos (Resposta Boa, com Pequena Omissão/Imprecisão):

- Faz a comparação e identifica a preocupação com a privacidade.
- Pode omitir algumas porcentagens exatas ou a explicação da preocupação pode ser menos detalhada.
- A formulação é clara, mas falta um pouco de profundidade.

0.5 ponto (Resposta Parcial):

- Faz a comparação geral entre os dois usos da IA na revisão por pares (um mais aceito que o outro).
- OU identifica a privacidade como uma preocupação, mas sem aprofundar na comparação ou na explicação.

0.5 pontos (Resposta Muito Breve/Limitada):

- Menciona apenas uma diferença superficial ou a palavra “privacidade” sem contexto.

- pontos (Resposta Incorreta/Irrelevante/Em Branco):
- Não responde à pergunta ou fornece informações incorretas/irrelevantes.

Questão 4: Resposta Esperada:

Mero exemplo de resposta esperada, já que a resposta é pessoal.

“The integration of AI into scientific writing presents a complex ethical landscape, as evidenced by the divided opinions among researchers. While AI tools can undoubtedly offer significant advantages, such as streamlining the editing and translation processes, and even assisting with initial drafts, their use necessitates careful consideration. Concerns surrounding plagiarism, data privacy, and the

potential for generating inaccurate or misleading content remain paramount. Furthermore, the debate over disclosure—whether simple acknowledgement or detailed prompt sharing is required—underscores the need for clear guidelines. Ultimately, while AI holds promise for enhancing efficiency and accessibility in academic publishing, its application must be approached with transparency and a strong commitment to maintaining research integrity and intellectual rigor”

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO (VALOR: 2.0 PONTOS)

1. Conteúdo e Argumentação (1.0 ponto)

0.5 pontos: A resposta apresenta uma opinião clara, coerente e bem fundamentada sobre o uso da IA na redação científica. Demonstra compreensão das complexidades éticas e práticas envolvidas, conforme abordado no texto de referência.

- Pontuação máxima (0.5): Opinião clara, bem articulada e que reflete uma visão equilibrada (prós e contras) ou uma posição bem justificada.
- Pontuação parcial (0.25): Opinião presente, mas pouco desenvolvida ou com argumentação superficial.
- Pontuação mínima (0.0): Ausência de opinião ou opinião desconectada do tema.

2. Proficiência Linguística (0.8 pontos)

0.4 pontos: Gramática e Sintaxe: Uso correto da gramática (tempos verbais, concordância, preposições, artigos) e da estrutura sintática das frases em inglês.

- Pontuação máxima (0.4): Pouquíssimos ou nenhum erro gramatical/sintático que prejudique a fluidez ou compreensão.
- Pontuação parcial (0.2): Erros gramaticais/sintáticos presentes, mas que não impedem a compreensão geral do texto.
- Pontuação mínima (0.0): Erros gramaticais/sintáticos frequentes que dificultam seriamente a compreensão.

0.2 pontos: Vocabulário: Utilização de vocabulário apropriado, variado e preciso para o contexto acadêmico e científico.

- Pontuação máxima (0.2): Vocabulário rico e adequado, demonstrando fluência e precisão terminológica.
- Pontuação parcial (0.1): Vocabulário limitado ou com algumas imprecisões, mas compreensível.
- Pontuação mínima (0.0): Vocabulário muito restrito ou inadequado, comprometendo a clareza.

0.2 pontos: Coerência e Coesão: Organização lógica das ideias dentro do parágrafo, com uso adequado de conectivos e transições que garantam a fluidez do texto.

- Pontuação máxima (0.2): Ideias bem conectadas e organizadas, com transições suaves entre as sentenças.
- Pontuação parcial (0.1): Algumas falhas na conexão das ideias, tornando o texto um pouco fragmentado.
- Pontuação mínima (0.0): Falta de conexão lógica entre as ideias, tornando o parágrafo confuso.

3. Adequação ao Formato (0.2 pontos)

0.2 pontos: A resposta é apresentada em um único parágrafo, conforme solicitado, e mantém o foco estrito no tema do uso da IA para redação científica (evitando divagações ou abordagens excessivamente amplas sobre IA em geral).

- Pontuação máxima (0.2): Formato e foco perfeitamente alinhados à instrução.
- Pontuação mínima (0.0): Desvio significativo do formato (múltiplos parágrafos) ou do foco da questão.