



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ODONTOLÓGICAS
PROCESSO SELETIVO 2026



PROVA DE CONHECIMENTOS EM LINGUA INGLESA

NÍVEL DOUTORADO

Candidato: _____ Data: 18/06/2026

Pretendo Orientador: _____ Nota: _____

Artigo Base: **The use of artificial intelligence to improve the scientific writing of non-native english speakers** (Rev Assoc Med Bras, Vol 69(9), May 2023)

Instruções: Leia atentamente o artigo fornecido e responda às perguntas abaixo, em português, demonstrando sua capacidade de compreensão do texto original em inglês.

Questão 1: O artigo destaca que ferramentas de IA podem auxiliar na elaboração de títulos, resumos e introduções. Explique por que essas seções podem se beneficiar mais da IA do que as seções de resultados e metodologia? (Valor 3.0)

Questão 2: Os autores defendem que o uso da IA deve ser devidamente informado nos manuscritos científicos. Justifique essa recomendação e discuta sua importância para a integridade da pesquisa científica (Valor 3.0).

Questão 3: O artigo descreve algumas vantagens e desvantagens do uso de programas de IA na redação científica. Descreva 3 vantagens e 3 desvantagens citadas no artigo. (Valor 2.0)

Questão 4: Em inglês, elabore um parágrafo (máximo 200 palavras) expressando sua opinião sobre a aplicação de IA na escrita científica. Fundamente sua perspectiva utilizando e discutindo os argumentos chave do paper "*The use of artificial intelligence to improve the scientific writing of non-native english speakers*". (Valor 2.0)

Questão 1: O artigo destaca que ferramentas de IA podem auxiliar na elaboração de títulos, resumos e introduções. Explique por que essas seções podem se beneficiar mais da IA do que as seções de resultados e metodologia? (Valor 3.0)

Resposta Esperada: As seções de título, resumo e introdução podem se beneficiar mais da Inteligência Artificial porque exigem a síntese e organização de informações já produzidas ao longo do estudo. Após receber os dados das seções de métodos e resultados, a IA consegue resumir os principais achados, sugerir títulos atrativos e estruturar introduções de forma clara e coerente. Por outro lado, as seções de metodologia e resultados dependem diretamente dos procedimentos realizados pelos pesquisadores e dos dados obtidos na

pesquisa. Como essas informações representam a essência do estudo, a IA tem menor contribuição na sua elaboração, sendo mais útil para corrigir aspectos gramaticais e melhorar a redação. Além disso, a interpretação correta dos dados e a descrição precisa dos métodos continuam exigindo supervisão e responsabilidade dos autores.

Critérios de correção:

3.0 pontos (Resposta Completa e Precisa):

- Identifica claramente que o objetivo do uso de IA é auxiliar no aprimoramento das habilidades de escrita científica.
- Especifica que a essência do trabalho e a produção de ciência deve ser dos pesquisadores.
- Menciona as seções de forma correta.
- Cita exemplos de cenários/contextos onde a IA é usada (ex: resumir os principais achados, sugerir títulos atrativos e estruturar introduções de forma clara e coerente).

2.0 pontos (Resposta Boa, com Pequena Omissão/Imprecisão):

- Identifica o objetivo da IA em auxiliar no aprimoramento das habilidades de escrita científica.
- Pode ser menos específica nos cenários (ex: menciona apenas sugerir títulos ou resumir principais achados).
- A formulação pode ser um pouco menos clara, mas a ideia central está presente.

1.0 ponto (Resposta Parcial):

- Identifica que o objetivo é sobre o uso da IA para redigir artigos.
- Pode mencionar o auxílio da IA na escrita científica, mas sem aprofundar nas funcionalidades e limitações ou nos contextos específicos.
- A resposta é vaga ou muito genérica.

0 ponto (Resposta Irrelevante/Incorreta/Em branco):

- Não responde à pergunta ou fornece informações incorretas/irrelevantes.

Questão 2: Os autores defendem que o uso da IA deve ser devidamente informado nos manuscritos científicos. Justifique essa recomendação e discuta sua importância para a integridade da pesquisa científica (Valor 3.0).

Resposta Esperada: Os autores defendem que o uso da Inteligência Artificial seja explicitamente informado nos manuscritos científicos para garantir transparência, responsabilidade e ética no processo de produção científica. Como ferramentas de IA podem auxiliar na redação de trechos do artigo, correção gramatical e elaboração de resumos ou introduções, é importante que leitores, revisores e editores saibam em quais etapas elas foram utilizadas. Essa recomendação é fundamental para a integridade da pesquisa científica, pois a IA não pode ser considerada autora nem assumir responsabilidade pelo

conteúdo produzido. Os pesquisadores continuam sendo responsáveis por verificar a precisão das informações, corrigir possíveis erros e garantir a originalidade do texto. Além disso, a divulgação do uso da IA ajuda a prevenir problemas relacionados a plágio, fabricação de informações e falta de transparência na comunicação científica. Informar o uso da IA fortalece a confiança nos resultados publicados, preserva os princípios éticos da pesquisa e assegura que a responsabilidade final pelo trabalho permaneça com os autores.

Critérios de correção:

3.0 pontos (Resposta Completa e Precisa):

- Apresenta uma explicação clara e aponta a importância de informar sobre o uso da IA nos artigos científicos.
- Aborda como as ferramentas de IA podem auxiliar na escrita científica
- Menciona que informar o uso da IA e as etapas empregadas fortalece a transparência e confiança dos resultados.
- Destaca a responsabilidade do pesquisador em manter a integridade da pesquisa e ser responsável pelo conteúdo produzido.

2.0 pontos (Resposta Boa, com Pequena Omissão/Imprecisão):

- Apresenta explicação sobre informar o uso da IA mas não aponta a importância.
- Pode omitir algumas etapas em que a IA pode nos auxiliar, mas mantém a ideia inicial (auxiliar na redação de trechos do artigo, correção gramatical e elaboração de resumos ou introduções).
- Pode não detalhar completamente o papel da responsabilidade dos autores quanto ao conteúdo produzido.

1.0 ponto (Resposta Parcial):

- Identifica que há uma necessidade de informar o uso mas não apresenta detalhes.
- Não cita a responsabilidade dos autores.
- Não fornece detalhes ou informações suficientes para apontar a importância de informar o uso da IA.

0 ponto (Resposta Irrelevante/Incorreta/Em branco):

- Não responde à pergunta ou fornece informações incorretas/irrelevantes.

Questão 3: O artigo descreve algumas vantagens e desvantagens do uso de programas de IA na redação científica. Descreva 3 vantagens e 3 desvantagens citadas no artigo. (Valor 2.0)

Resposta Esperada: Vantagens: Programas que utilizam inteligência artificial podem ajudar a superar bloqueios mentais na escrita, sugerindo um primeiro rascunho do texto. Esses programas também podem melhorar a leitura, dividindo um tópico complexo em partes menores; Programas como Elicit ou

ResearchRabbit podem identificar referências para um tópico específico que podem passar despercebidas nas pesquisas bibliográficas convencionais; Eficaz para melhorar o título, o resumo e a conclusão do seu manuscrito e adaptá-lo para corresponder aos parâmetros da revista e melhor corresponder ao seu escopo ou leitor; Ajudar um autor a ser mais minucioso ao abordar um tema, lembrando-lhe aspectos que não foram considerados e fornecendo conhecimento em áreas ainda não familiares ao autor de forma fácil e compreensível; Facilitar a composição por falantes não nativos de inglês e diminuir as desigualdades existentes com pesquisadores falantes nativos. Os recursos linguísticos da IA certamente serão incluídos em breve diretamente em outras interfaces, como o Microsoft Office 365; Desenvolver código para Python e outros programas como R e Excel. Essa habilidade de geração de código pode auxiliar na análise de dados estatísticos e na criação de figuras para representar resultados experimentais. [o candidato deve citar 3]. **Desvantagens:** Incapaz de compreender informações adicionais, gerar novas ideias e análises profundas que limitem a discussão em um artigo científico. As ferramentas de IA são mais adequadas para adequar o conhecimento convencional do que para identificar ou gerar resultados únicos; Uma abordagem superficial e uma dependência excessiva dos resultados podem diminuir a criatividade científica, reduzindo o impacto dos artigos na geração de contribuições reais para um campo de conhecimento específico; A IA pode ser menos eficaz em avaliar se um resultado único é falso ou inovador. Portanto, a dependência da IA para esse fim reduzirá a frequência de futuras descobertas científicas disruptivas; Programas de inteligência artificial podem prejudicar o desenvolvimento das habilidades de escrita de jovens pesquisadores e facilitar o plágio. [o candidato deve citar 3]

Critérios de correção:

2.0 pontos (Resposta Completa e Precisa):

- Descreve três vantagens e três desvantagens corretamente.
- Traduz corretamente palavras de escrita científica sem alterar o significado (Ex: analysis of statistical data; literature searches; journal parameters; draft.)

1.5 pontos (Resposta Boa, com Pequena Omissão/Imprecisão):

- Descreve três vantagens e três desvantagens corretamente.
- Pode omitir palavras de escrita científica, mas sem alterar o significado da frase.

1.0 ponto (Resposta Parcial):

- Descreve três vantagens e desvantagens com alguma alteração no sentido das frases (tradução incorreta).
- OU omite palavras de escrita científica que podem alterar o significado da frase.

0 pontos (Resposta Incorreta/Irrelevante/Em Branco):

- Não responde à pergunta ou fornece informações incorretas/irrelevantes.
-

Questão 4: Resposta Esperada:

Mero exemplo de resposta esperada, já que a resposta é pessoal.

Artificial intelligence (AI) has great potential to improve scientific writing, particularly for non-native English speakers. As discussed in the paper *The use of artificial intelligence to improve the scientific writing of non-native English speakers*, AI tools can help researchers overcome language barriers by correcting grammatical errors, improving writing style, and assisting in the preparation of titles, abstracts, and introductions. These capabilities may increase the clarity and readability of manuscripts, ultimately enhancing their chances of publication and broader dissemination. Furthermore, AI-powered tools can facilitate literature searches and summarize scientific articles, making the writing process more efficient. However, the paper also highlights important limitations. AI programs are not capable of producing truly original scientific insights or critically evaluating the significance of research findings. Excessive reliance on AI may reduce creativity, weaken writing skills, and increase ethical concerns such as plagiarism. Therefore, AI should be used as a supportive tool rather than a replacement for researchers. Human authors must remain responsible for verifying the accuracy, originality, and scientific value of the content. When used transparently and ethically, AI can be a valuable resource for improving scientific communication.

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO (VALOR: 2.0 PONTOS)

1. Conteúdo e Argumentação (1.0 ponto)

A resposta apresenta uma opinião clara, coerente e bem fundamentada sobre o uso da IA na redação científica. Demonstra compreensão das complexidades éticas e práticas envolvidas, conforme abordado no texto de referência.

- Pontuação máxima (1.0): Opinião clara, bem articulada e que reflete uma visão equilibrada (prós e contras) ou uma posição bem justificada.
- Pontuação parcial (0.5): Opinião presente, mas pouco desenvolvida ou com argumentação superficial.
- Pontuação mínima (0.0): Ausência de opinião ou opinião desconectada do tema.

2. Proficiência Linguística (0.8 pontos)

0.4 pontos: Gramática e Sintaxe: Uso correto da gramática (tempos verbais, concordância, preposições, artigos) e da estrutura sintática das frases em inglês.

- Pontuação máxima (0.4): Pouquíssimos ou nenhum erro gramatical/sintático que prejudique a fluidez ou compreensão.

- Pontuação parcial (0.2): Erros gramaticais/sintáticos presentes, mas que não impedem a compreensão geral do texto.
- Pontuação mínima (0.0): Erros gramaticais/sintáticos frequentes que dificultam seriamente a compreensão.

0.2 pontos: Vocabulário: Utilização de vocabulário apropriado, variado e preciso para o contexto acadêmico e científico.

- Pontuação máxima (0.2): Vocabulário rico e adequado, demonstrando fluência e precisão terminológica.
- Pontuação parcial (0.1): Vocabulário limitado ou com algumas imprecisões, mas compreensível.
- Pontuação mínima (0.0): Vocabulário muito restrito ou inadequado, comprometendo a clareza.

0.2 pontos: Coerência e Coesão: Organização lógica das ideias dentro do parágrafo, com uso adequado de conectivos e transições que garantam a fluidez do texto.

- Pontuação máxima (0.2): Ideias bem conectadas e organizadas, com transições suaves entre as sentenças.
- Pontuação parcial (0.1): Algumas falhas na conexão das ideias, tornando o texto um pouco fragmentado.
- Pontuação mínima (0.0): Falta de conexão lógica entre as ideias, tornando o parágrafo confuso.

3. Adequação ao Formato (0.2 pontos)

0.2 pontos: A resposta é apresentada em um único parágrafo, conforme solicitado, e mantém o foco estrito no tema do uso da IA para redação científica (evitando divagações ou abordagens sobre vantagens e desvantagens da IA).

- Pontuação máxima (0.2): Formato e foco perfeitamente alinhados à instrução.
- Pontuação mínima (0.0): Desvio significativo do formato (múltiplos parágrafos) ou do foco da questão.