

1 ANEXO I
2

3 MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
4

5 UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
6 PRÓ-REITORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA
7

8 RELAÇÃO DE CANDIDATOS CLASSIFICADOS PARA BOLSA MESTRADO EM
9 EDUCAÇÃO EM CIÊNCIAS.

10
11 A Comissão de Bolsas do Programa/Curso de Pós-Graduação em Educação em
12 Ciências: Química da Vida e Saúde, informa a relação dos candidatos classificados e
13 suplentes na seleção realizada.

14

Classificação	Candidato
1	Gabriela Rodrigues Noal
2	Fabiele Rosa Pires
3	Juliana Guarize Medeiros
4	Poliana Antunes da Rosa
5	Laiz Dutra Soares
6	Jéssica Soares Flores
7	Sabrina Elias
8	Giuliano Damian

15

ANEXO II

Planilha de Cálculo para Análise de Títulos

Bolsa Mestrado - 2022

Candidato	Grupo I		Grupo II		Grupo III					Grupo IV										Tot.	Classificação																			
	1.1		2.1		3.1		3.2		3.3		3.4		4.1		4.2		4.3		4.4		4.5		4.6		4.7		4.8		4.9		4.10		4.11		4.12		4.13			
	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.	Oc.	Pt.						
Gabriela Rodrigues Noal	0	0	0	0	10	3	2	0,4	0	0	2	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	1	6	3	0	0	4	1,2	0	0	3	1,5	0	0	0	0	12,1	1	
Fabiele Rosa Pires	0	0	0	0	10	3	2	0,4	0	0	2	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	3	1,5	6	3	0	0	5	1,5	1	0,5	0	0	0	0	0	11,9	2		
Juliana Guarize Medeiros	0	0	0	0	10	3	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0,5	0	0	0	5	1,5	2	1	3	1,5	0	0	0	0	0	10,5	3		
Poliana Antunes da Rosa	1	1	10	3	10	3	4	0,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,3	1	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	8,6	4			
Laiz Dutra Soares	0	0	0	5	1,5	4	0,8	2	0,2	1	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,5	2	1	0	2	0,6	2	1	0	0	0	0	0	6,1	5				
Jéssica Soares Flores	1	1	0	2	0,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,5	3	1,5	0	0	2	0,6	1	0,5	0	0	0	0	0	4,7	6			
Sabrina Elias	0	0	0	0	10	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0,25	0	0	0	0	0	3,25	7				
Giuliano Damian	0	0	1	0,3	3	0,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,2	8			

ATENÇÃO! Os cálculos dos pontos (Pt.) estão automáticos, basta colocar o número de ocorrências (Oc.)

Justificativas de alterações:	
Fabiele Rosa Pires	No item 3.1 a candidata classificou menos ocorrências do que apresentou, colocando em 3.2 indevidamente, assim foram reclassificados. No item 4.5 classificou como livro quando era capítulo, assim foram reclassificados.
Gabriela Rodrigues Noal	No item 3.1 a candidata classificou menos ocorrências do que apresentou, colocando em 3.2 indevidamente, assim foram reclassificados. No item 4.9 contou trabalho completo como resumo, assim foram reclassificados.
Laiz Dutra Soares	No item 2.1 a candidata classificou a mais do que colocou. Provavelmente compreendeu que era por ano e não por semestre. Em outros itens ela considerou não o número de semestres por critério, mas sim a participação/submissão. No item 4.9, apresentou 0,4 como pontuação total, porém é 0,3. No item 4.10, apresentou palestra como minicurso, não colocando no lugar certo.
Poliana Antunes da Rosa	No item 2.1 a candidata classificou a mais do que colocou. Provavelmente compreendeu que era por ano e não por semestre. Em outros itens ela considerou não o número de semestres por critério, mas sim a participação/submissão. No item 4.9, apresentou 0,4 como pontuação total, porém é 0,3. No item 4.10, apresentou palestra como minicurso, não colocando no lugar certo. No item 4.7 ela apresentou o link, porém não apresentou os documentos.
Giuliano Damian	Todos os comprovantes apresentados foram pontuados conforme o candidato preencheu na planilha.
Juliana Guarize Medeiros	No item 4.11, o segundo certificado de palestra utilizado pela estudante, não informa o título da fala proferida, além disso, apenas usa o termo "apresentador", sem detalhar se é uma palestra, entrevista, trabalho apresentado, exposição de material didático, etc.
Sabrina Elias	No item 3.1, a candidata classificou menos ocorrências do que apresentou, preencheu 9 ocorrências e foram 10. Portanto, a banca pontuou as 10 ocorrências, já tinha comprovação. No item 4.9 a candidata não apresentou os arquivos dos 2 trabalhos apresentados, somente os certificados de apresentador de trabalho e por isso não foram pontuados.
Jéssica Soares Flores	No item 3.1 a estudante classificou 2 projetos de maneira inadequada, além disso, faltavam dados acerca dos projetos, sobretudo, em relação ao tempo de vigência, por isso foram eliminadas duas ocorrências (-0,6). O trabalho classificado no item 4.8 inverti para o item 4.7, para fins de adequação, no entanto, não alterou a pontuação final, pois os valores eram equivalentes.