



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA**  
**CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS E HUMANAS**  
**COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO – CCSH**  
EDITAL 001/2015/ EDITAL PARA A CONCESSÃO DE RECURSOS PARA A  
AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL/ ANO 2015

## **RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO – 2014**

**Santa Maria**  
**2015**

## **Relatório de Autoavaliação de 2014 referente à unidade, com base nos resultados da pesquisa de autoavaliação (conforme relatórios disponibilizados no Sistema Integrado de Ensino – SIE)**

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) do Centro de Ciências Sociais e Humanas da Universidade Federal de Santa Maria realizou o seu processo de autoavaliação com a finalidade de identificar os resultados efetivos das ações executadas nos períodos anteriores, bem como, colaborar com a Comissão Própria de Avaliação (CPA) e com a Coordenadoria de Planejamento e Avaliação Institucional (COPLAI), vinculada a Pró-reitoria de Planejamento (PROPLAN).

Para viabilizar a execução dos trabalhos inerentes a Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Ciências Sociais e Humanas da UFSM, a Portaria nº 064<sup>1</sup>, de 03 de abril de 2014, do Diretor do Centro de Ciências Sociais e Humanas, designou os seguintes membros para comporem a mesma:

- Professora Marília de Araújo Barcellos – Presidente;
- Professora Jaqueline Quincozes da Silva Kegler;
- Professora Rosane Janczura;
- Professor Fernando do Nascimento Lock; e
- Acadêmica Suelen Colomby Ribeiro.

O processo de autoavaliação tem como foco a prática permanente e controle de qualidade, no sentido de garantir padrões de desempenho, bem como, atender o que é estabelecido pelo SINAES. Nesse sentido, a CSA-CCSH utilizou como base os resultados da pesquisa de autoavaliação aplicada em 2014, os quais foram disponibilizados no Sistema Integrado de Ensino – SIE, e identificou que, mesmo após as ações realizadas, há necessidade de solucionar alguns problemas, conforme segue.

### **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional**

#### **Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação**

A maioria absoluta dos respondentes afirmaram que percebem a utilização dos resultados da autoavaliação como subsídio à revisão, proposição e

---

<sup>1</sup> A Portaria 087, de 30/04/2015, revogou a Portaria 064/2014.

implementação das ações na sua unidade/subunidade, entretanto, 21,4% responderam que desconhecem esses resultados.

Em outro questionamento, 22,6% responderam que desconhecem a divulgação dos resultados da autoavaliação institucional para a comunidade universitária da sua unidade/subunidade e apenas 46,3% informaram que a divulgação é Excelente, Muito boa ou Boa.

Assim, observa-se que apesar dos esforços ainda existe a necessidade de ampliação da divulgação dos resultados da autoavaliação, com a finalidade de fortalecer esse processo.

## **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional**

### **Dimensão 1 – Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional**

As respostas dos questionários mostram que apenas 21,6% dos respondentes identificam o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) como referência para as ações de ensino, pesquisa e extensão, levando em conta as políticas nele contidas.

Com relação ao Projeto Pedagógico do curso, 48,3% dos discentes de graduação e 41,1% dos discentes da pós-graduação responderam que conhecem parcialmente, por outro lado, observa-se que 14,8% dos discentes de graduação e 15,8% dos discentes da pós-graduação responderam que desconhecem o Projeto Pedagógico de seu curso.

### **Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição**

O Plano de Gestão de Logística Sustentável é uma ferramenta de planejamento ambiental que busca estabelecer práticas sustentáveis a serem adotadas na instituição, entretanto, 28,7% dos respondentes desconhecem a divulgação de tal instrumento e 33,4% avaliaram que a divulgação é Excelentes, Muito boas e Boas.

Os resultados apontados para o Eixo 2, indicam que há necessidade de maior divulgação do PDI e dos Projetos Pedagógicos dos cursos, bem como, ações que tenham a finalidade de proporcionar um maior comprometimento de todos os atores envolvidos no processo educativo.

### **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

#### **Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão**

Quanto aos mecanismos de acompanhamento, cumprimento e divulgação dos trabalhos de conclusão de curso, 16,7% responderam que desconhecem e 57,7% consideram Excelentes, Muito boas e Boas.

#### **Dimensão 9 – Políticas de atendimento aos discentes**

Com relação à divulgação e o acesso aos programas voltados para a assistência estudantil, 12,5% responderam que desconhecem e 56,3% avaliam como Excelente, Muito boa e Boa.

21,9% responderam que desconhecem a política de acompanhamento do egresso da Instituição e 43,8% dos informaram que é Excelente, Muito boa e Boa.

Referente à orientação e o acompanhamento das atividades práticas desenvolvidas nos laboratórios, 25,8% dos alunos da graduação e 33,7% dos alunos da pós-graduação desconhecem, por outro lado, 44,1% dos alunos da graduação e 58% dos alunos da pós-graduação responderam que são Excelentes, Muito boas e Boas.

Em relação aos critérios adotados para a concessão de bolsas, 62,4% dos respondentes consideram que são Excelentes, Muito boas e Boas e 13,9% responderam que desconhecem.

Os resultados apontados para o Eixo 3, indicam que uma parcela significativa dos respondentes desconhecem algumas Políticas Acadêmicas adotadas na instituição e, ao mesmo tempo, a pesquisa demonstra um elevado grau de satisfação com as políticas adotadas nos editais 01 e 02.

### **Eixo 4 – Políticas de Gestão**

#### **Dimensão 5 – Políticas de Pessoal**

Quanto à qualificação de pessoal técnico no(s) laboratório(s) das unidades, 16,1% dos docentes responderam que desconhecem.

Referente às ações voltadas à melhoria da qualidade de vida do servidor, promovidas pela Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas, os docentes destacaram que

conhecem os seguintes projetos/programas: 12,5% marcaram o controle e acompanhamento da saúde suplementar (ressarcimento de planos de saúde e convênio UFSM GEAP), 3,6% marcaram o curso de atenção à saúde do servidor, 6,1% marcaram o Programa Transformar o Hoje preparação para aposentadoria, 5,4% marcaram os programas de segurança no trabalho e saúde ocupacional, 31,4% marcaram a realização de exames periódicos de saúde, 11,8% marcaram o serviço de psicologia, 10,4 % marcaram o serviço médico, 9,6% marcaram o serviço odontológico e 9,3% marcaram o serviço social e projeto espaço alternativo. Ou seja, nenhum dos os projetos/programas citados é conhecido pela maioria absoluta dos docentes, o que indica uma falta de divulgação dos mesmos para o segmento.

Respondendo ao mesmo questionamento o segmento dos Técnicos Administrativo em Educação, destacaram os seguintes projetos/programas: 9,8% marcaram o controle e acompanhamento da saúde suplementar (ressarcimento de planos de saúde e convênio UFSM GEAP), 3,6% marcaram o curso de atenção à saúde do servidor, 12,7% marcaram Perícia oficial em saúde, 7,2% marcaram o Programa Transformar o Hoje preparação para aposentadoria, 4,7% marcaram os programas de segurança no trabalho e saúde ocupacional, 16,3% marcaram a realização de exames periódicos de saúde, 8,3% marcaram o serviço de psicologia, 9,4% marcaram o serviço médico, 14,9% marcaram o serviço odontológico e 13% marcaram o serviço social e projeto espaço alternativo. Ou seja, nenhum dos projetos/programas citados é conhecido pela maioria absoluta do segmento docente e/ou Técnico Administrativo em Educação, o que indica uma falta de divulgação.

Com relação à condução do processo de avaliação, pela Instituição, no período do estágio probatório, 15% do segmento Técnico Administrativo em Educação responderam que desconhecem.

Dos alunos de graduação, 19% responderam que desconhecem o funcionamento e o acompanhamento das atividades de prática profissional e/ou estágio pela coordenação do curso.

## **Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição**

Dentre todos os pesquisados 11,1% responderam que desconhecem as rotinas burocráticas para emitir, arquivar e/ou recuperar documentos na instituição.

No segmento Técnico Administrativo em Educação, 20% responderam que desconhecem o incentivo da Instituição à sua participação em eventos de capacitação fora da UFSM (recursos financeiros e liberação pela chefia).

Os resultados apontados para o Eixo 4, indicam que uma parcela significativa dos respondentes desconhecem algumas Políticas de Gestão adotadas na instituição.

## **Eixo 5 – Infraestrutura**

### **Dimensão 7 – Infraestrutura física**

Com relação às instalações sanitárias 45,5% dos respondentes informaram que são Excelentes, Muito boas e Boas.

Em relação à transparência (relatórios informativos quanto a valores, quantidades e cronogramas, entre outros) dos recursos financeiros investidos na Instituição, de forma geral, 34,2% dos respondentes informaram que são Excelentes, Muito boas e Boas, entretanto, 27,4% responderam que desconhecem.

Quanto à conservação, à expansão e às normas de segurança do(s) laboratório(s), 56,4% dos respondentes informaram que são Excelentes, Muito boas e Boas e 12,1% responderam que desconhecem.

Quanto às instalações da Biblioteca Setorial, ao acervo e às condições para estudos individuais e em grupo, 37,9% dos respondentes consideram que são Excelentes, Muito boas e Boas.

44,5% julgaram como Excelentes, Muito boas e Boas, as condições de acesso para pessoas com necessidades especiais na unidade/subunidade em que atuam.

Os resultados apontados para o Eixo 5, indicam a necessidade de melhoramentos na estrutura física.

## **QUADRO COMPARATIVO 2012 E 2014**

Este tópico apresenta um quadro comparativo do quantitativo dos respondentes da autoavaliação de 2012 e 2014 com os segmentos (docente, discente de graduação, discente pós, egresso, gestor e taes ccsh) e variações, bem como, um quadro comparativo do

quantitativo dos respondentes da autoavaliação de 2012 e 2014 do segmento docente por departamento.

### CCSH – AUTOAVALIAÇÃO DADOS ATUALIZADOS: 02/12/2014

#### COMPARATIVO 2012 e 2014

COM OS SEGMENTOS (DOCENTE, DISCENTE DE GRADUAÇÃO, DISCENTE PÓS, EGRESSO, GESTOR E TAES **CCSH**) E VARIAÇÕES:

Ano:	PARTICIPANTES		RESPONDIDOS		Percentual%		Variação
	2012	2014	2012	2014	2012	2014	
<b>DOCENTE</b>	156	221	77	124	49,35%	56,1%	+13
<b>DISCENTE GRAD.</b>	3.470	3.585	684	840	19,71%	23,43	+18
<b>DISCENTE PÓS</b>	321	468	109	202	33,95%	43,16	+27
<b>EGRESSO</b>	4.211	3.447	2	40	0%	1,16%	+16
<b>Gestor</b>	77	45	48	32	62,33	71,11	+14
<b>TAES</b>	45	88	29	62	64,44	70,45	+9

COM O SEGMENTO DOCENTE POR DEPARTAMENTO

#### COMPARATIVO 2012 e 2014

Ano	Participantes		Respondidos		Percentual	
	2012	2014	2012	2014	2012	2014
Dep. CAD	15	24	5	14	33	58
Dep. Com.	20	33	13	24	65	72
Dep. CIE	16	24	8	12	50	50
CTB	12	15	10	13	83	86
Direito	24	29	5	9	20	31
Documentação DCT	8	10	5	5	62	50
FAF	16	20	12	14	75	70
HST	12	14	5	5	41	35
PSI	11	16	4	10	36	62
CIÊNCIAS SOCIAIS	18	25	6	11	33	44
Serviço social	4	9	4	5	100	55

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

Por fim, este relatório apresenta o a análise dos resultados da autoavaliação de 2014 referente ao CCSH (conforme relatórios disponibilizados no Sistema Integrado de Ensino – SIE).

Os resultados da análise serviram de subsídios para a elaboração do Plano de Ação para o ano de 2015, destaca-se como positiva a participação de todos os segmentos no processo de autoavaliação, especificamente, o maior percentual de respondentes no segmento discente da pós-graduação de todas as Unidades da UFSM.