



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE



Número 5

CADERNOS AVALIAÇÃO EM REVISTA



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE



Número 5

CADERNOS

AVALIAÇÃO

EM REVISTA

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Prof.^a. Helenise Sangói Antunes
Diretora do CE

Prof.^a. Ane Carine Meurer
Vice-diretora

Prof.^a. Glades Tereza Felix
Coordenadora CAICE

Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

Integrantes CAICE

TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE
TAE Everton Weber Bocca - UNITI - LINCE
Prof^ª. Fabiane Adela Tonetto Costas —FUE
Prof.^a Glades Tereza Félix —ADE
Prof^ª Graziela Franceschet Farias - MEN
Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE
TAE Marlei Terezinha Mainardi —NIEPE

Consultoria Externa (UFRGS)
Denise Leite

Técnica em Ass. Educacionais
Alessandra Alfaro Bastos

Assistente de pesquisa
Acad. Helen Costa (Estatística)

Assistentes de Tecnologia
TAE Everton Weber Bocca (LINCE)
TAE Fernando Rocha (CPD)
TAE Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

Organização do Caderno
TAE Alessandra Alfaro Bastos
Prof.^a. Glades Tereza Felix
Acad. Helen Costa
TAE Marlei T. Mainardi

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Processos avaliativos Estágios Acadêmico- profissionais 2015

SANTA MARIA
2017

Caderno de Avaliação em Revista / Universidade Federal de Santa
Maria, Centro de Educação, Comissão de Avaliação
Institucional do CE. Santa Maria: Centro de Educação. Nº 1
(1999)-. -- Santa Maria, 1999-.

Semestral
ISSN 2525-8168
nº 5 (2017)

1. Universidade Federal de Santa Maria, Centro de Educação. 2.
Avaliação Institucional - Periódico.

Ficha catalográfica elaborada por Maria Inez Machado CRB-1612
Biblioteca Central da UFSM

CDU:
378.4(816.5)UFSM
378.4.062(816.5)UFSM

Impressão
Imprensa Universitária
Tiragem
100 exemplares

SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO	9
1. OBJETIVOS	11
2. METODOLOGIA	12
3. RESULTADOS DAS PESQUISAS	13
3.1 Avaliação e autoavaliação dos estudantes estagiários (IA-4A)	17
3.2 Avaliação dos audesempenho dos docente-orientadores (IA-4B)	29
3.3 Avaliação das instituições conveniadas (IA-5)	35
4. CONSIDERAÇÕES	47
REFERÊNCIAS	49
Anexos	51

APRESENTAÇÃO

O Caderno nº 5 apresenta os resultados finais dos três processos de Avaliação dos Estágios acadêmicos, relativos aos cinco Cursos de Graduação¹ do CE/UFSM, ocorrido no 2º semestre de 2015, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, que objetiva avaliar as atividades estratégicas ofertadas pelo CE e apontar melhorias.

A avaliação dos Estágios acadêmicos foi uma atividade que avaliou ensino, pesquisa e extensão na medida em que o tema “estágio” tem sido um dos assuntos mais recorrentes nos comentários dos estudantes tanto no processo de Avaliação Institucional como nos processos de Avaliação docente pelo discente.

Desse modo, em parceria com as coordenações dos cursos de graduação entendeu-se ser pertinente desencadear, de modo sistematizado, o referido processo visando diagnosticar pontos positivos, negativos e neutros a partir da percepção dos três segmentos envolvidos que participaram da avaliação; ou seja, os estudantes-estagiários, os docente-orientadores e as Instituições conveniadas.

Conhecer o que os estudantes, os docentes e as instituições externas (Escolas, IFETS, ONGs) pensam sobre o percurso da formação dos futuros egressos do Centro de Educação da UFSM, é de vital importância para a melhoria da qualidade da unidade de ensino.

A importância disso está na intencionalidade de produzir conhecimento consistente sobre um indicador que é pouco explorado nas avaliações regulatórias, servindo assim este processo de avaliação interna para complementar o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

Espera-se que os resultados, que ora disponibilizamos a comunidade acadêmica, se apresentem como valiosa contribuição aos estudantes, docentes, coordenadores de cursos, colegiados de curso, núcleo docente estruturante e muito especialmente, aos que de fato, almejam mudanças na formação do professor.

Contamos com o comprometimento de todos para os desafios que se fizerem necessários; com os desejos de boa leitura, todo o material comprovativo dos resultados encontra-se na base de dados da CAICE.

¹ Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno e Programa Especial de Graduação para formação de professores para a Educação Profissional (PEG). O Curso de Pedagogia Noturno teve participação abaixo de 20% na pesquisa por isso não constam os referidos dados.

1. 1.OBJETIVOS

Geral

Avaliar indicadores estratégicos dos Cursos de graduação, visando um movimento contínuo de aperfeiçoamento do aprendizado, da formação e da valorização profissional dos futuros egressos, garantindo assim a melhoria da qualidade do ensino ofertado a sociedade.

Específicos

Proporcionar aos estagiários e a instituição formadora uma reflexão de suas práticas pedagógicas, tendo assim elementos para analisar e melhorar a formação dos futuros profissionais de educação.

Proporcionar aos docentes orientadores de estágio uma reflexão de suas práticas pedagógicas, tendo assim, elementos para analisar seu desempenho e melhorar a qualidade do ensino superior;

Auxiliar o Centro de Educação na identificação e na formulação de políticas, ações e medidas institucionais que visem atendimento específico ou subsídios adicionais na busca de solucionar as insuficiências encontradas nos processos formativos dos acadêmicos durante o período de estágio nas instituições educativas.

2. METODOLOGIA

Com base nos referentes da Avaliação Institucional Participativa – AIP, (Leite, 2005) que busca priorizar a escuta ao coletivo por meio da sensibilização, pactuação e negociação política, que se iniciaram as atividades de planejamento do processo de avaliação dos estágios. O estudo constitui-se numa pesquisa quali-quantitativa, descritiva de caráter exploratória, a partir de entrevistas, questionários e documentos.

Na primeira reunião ampliada os docente-orientadores, apontaram a constituição de uma subcomissão de docentes por curso para a sistematização e elaboração dos referidos instrumentos específicos. Composta por sete membros, o grupo focal funcionou de setembro a dezembro de 2015, cujas atividades se desenvolveram em dez reuniões.

As questões foram organizadas com base em uma consulta prévia realizada aos estudantes, docentes e instituições, cujo material foi analisado, filtrado, alinhado e encadeado, constituindo as perguntas dos IA.

O trabalho final culminou com a elaboração de três instrumentos avaliativos concomitantes e complementares aprovados em todas as instâncias do CE.

- 1- Instrumento de avaliação e Autoavaliação dos Estudantes-estagiários (IA-4A)
- 2- Instrumento de Avaliação do Auto desempenho Docente (IA-4B)
- 3- Instrumento de Avaliação das Instituições Conveniadas (IA-5)

O IA-4A e o IA-4B foram compostos por 04 dimensões e 12 questões, questões idênticas com redação diferenciada, sendo que ambos possibilitaram sugestões, comentários e críticas ao final; a escala de respostas atribuída a cada questão variou de 1 a 5 pontos. Aplicados no portal do aluno e do professor, de modo voluntário.

² Professoras: Andrea Tonini (Ed. Especial Diurno), Estela Maris Giordani (Pedagogia Noturno), Glades T. Felix (CAICE), Glaucimara Pires Oliveira (Ed. Especial Noturno), Taciana Segat Câmara (Pedagogia Diurno), Patrícia do Amaral Comarú (PEG) e TAE Marlei Mainardi (CAICE).

O IA-5 continha 03 dimensões e 09 questões, diferente dos instrumentos anteriores, cada questão possibilitou a realização de comentários pelos respondentes, além de críticas e sugestões ao final. A escala de respostas atribuída a cada questão variou de 1 a 3 pontos. Todo o processo foi manual, sendo os IA envelopados e destinados as instituições, os quais retornaram dentro do prazo.

Tratamento dos dados

Pesquisa quantitativa

Analisou-se a média ponderada e o desvio padrão da nota das respostas por meio do *Software* Excel, obtendo-se médias por Curso, por Departamento e por Instituição para o instrumento dos estudantes e dos orientadores; em relação ao instrumento das instituições foram transcritos os dados para o Excel e tratados para se obter a média ponderada e o desvio padrão.

Pesquisa qualitativa

Para a questão aberta que tratou de “comentários, críticas e sugestões” utilizou-se a técnica Análise de conteúdo (Bardin, 2011), cujos textos foram transcritos, identificados, quantificados e enunciados até esgotar a totalidade de cada comunicação de modo a integrar-se em uma das categorias. A partir desse ponto foi possível agrupar as mensagens por categorias temáticas, tendo os resultados ido além pois desvelou novas categorias.

3. RESULTADOS DAS PESQUISAS

Apresentação

Este capítulo trata dos resultados gerais do processo de avaliação dos Estágios por Curso, cujo conteúdo será dividido em três seções de modo que cada um corresponda aos resultados finais relativos às pesquisas quantitativa e qualitativa de cada instrumento aplicado; ou seja, seção 1- Avaliação e Autoavaliação dos estagiários acadêmicos; seção 2– Autoavaliação dos docentes-orientadores, e seção 3- Avaliação das Instituições conveniadas.

3.1. Avaliação e Autoavaliação dos estudantes-estagiários

Introdução

Esta seção apresenta, inicialmente, os resultados gerais das pesquisas quantitativa e qualitativa para o Instrumento denominado Avaliação e Autoavaliação dos estudantes-estagiários (IA-4B) por Curso de graduação.

Participação

Os estudantes dos Cursos de Graduação com matrícula nas disciplinas³ de Estágios Supervisionados no 2º semestre de 2015 foram convidados a acessar o Portal do aluno. Fizeram parte dos resultados da pesquisa os Cursos que obtiveram participação acima de 20%, conforme estipulado, previamente, pela subcomissão responsável. O Quadro abaixo apresenta o quantitativo estudantes de participantes por Curso.

Quadro 1- Participação estudantes-estagiários

Curso	Participantes	Respondentes	Percentuais.
Pedagogia - Noturno	31	4	12,9
Pedagogia - Diurno	51	24	47,0
Ed. Especial - Diurno	39	25	64,1
Ed. Especial - Noturno	23	13	56,5
PEG	53	22	41,5
Total	197	88	44,7

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

³ EDE 1018- Estágio supervisionado/dificuldade de aprendizagem; EDE 1021 - Estágio supervisionado/déficit cognitivo; EDE 1086 - Estágio supervisionado II - prática pedagógica e relatório; MEN 1182 - Estágio supervisionado em educação infantil; MEN 1184 - Estágio supervisionado nos anos iniciais do ensino fundamental e MEN 1213 - Estágio supervisionado III.

CURSO: 633 - Educação Especial Diurno

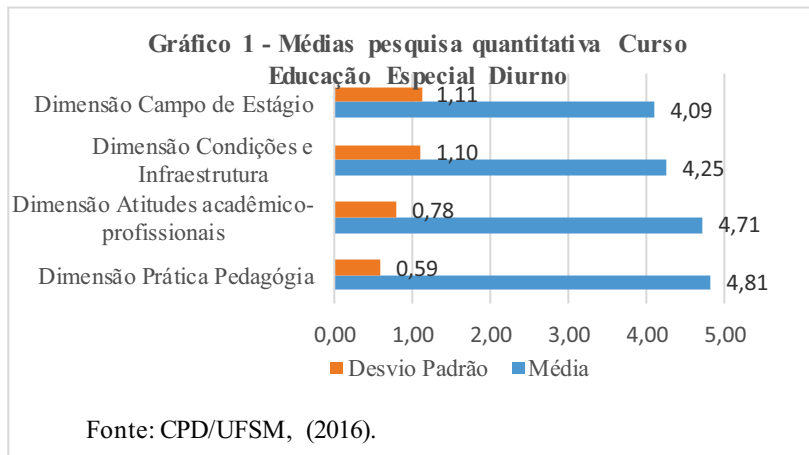
Pesquisa Quantitativa

Os dados apresentados no Quadro 2- refletem a percepção dos estudantes do Curso de Educação Especial Diurno sobre as seguintes questões investigadas:

Quadro 2- Média das respostas por questão: Curso Educação Especial Diurno

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,96	0,20
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,96	0,20
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	4,52	0,92
Média da dimensão	4,81	0,59
Dimensão Atitudes acadêmico profissionais		
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,92	0,40
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,96	0,20
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	4,24	1,16
Média da dimensão	4,71	0,78
Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	4,12	0,81
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	4,56	0,87
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	4,08	1,43
Média da dimensão	4,25	1,10
Dimensão Campo de Estágio		
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	4,00	1,05
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	4,60	0,96
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	3,68	1,20
Média da dimensão	4,09	1,11

Fonte: CPD/UFSM, (2016).



Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

Ponto negativo. Dimensão Campo de Estágio

Pesquisa Qualitativa

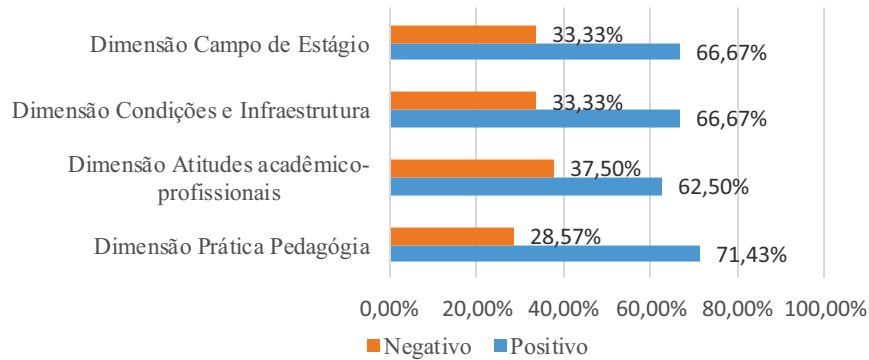
Segundo a percepção dos estudantes-estagiários observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo, categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivo e ou negativo. O Quadro 3 expressa o resultado qualitativo quantificado para o Curso de Educação Especial Diurno.

Quadro 3- Frequência das respostas por comentário: Curso Educação Especial Diurno

Dimensão Prática Pedagógica	Positivo		Negativo	
Questão	Abs.	%	Abs.	%
1.1 Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	1	14,29	0	0
1.2 Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	3	42,86	1	14,29
1.3 Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	1	14,29	1	14,29
Totais	5	71,43	2	28,57
Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais	Positivo		Negativo	
2.1 Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	2	25,00	0	0
2.2 Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	2	25,00	1	12,5
2.3 Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	1	12,50	2	25
Totais	5	62,50	3	37,50
Dimensão Condições e Infraestrutura	Positivo		Negativo	
3.1 Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	0	0,00	0	0
3.2 Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	0	0,00	0	0
3.3 Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo.	2	66,67	1	33,33
Totais	2	66,67	1	33,33
Dimensão Campo de Estágio	Positivo		Negativo	
Questão	Abs.	%	Abs.	%
4.1 Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	0	0,00	0	0
4.2 Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	1	33,33	0	0
4.3 Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	1	33,33	1	33,33
Totais	2	66,67	1	33,33

Fonte: CPD/ UFSM, (2016).

Gráfico 2 - Frequências pesquisa qualitativa Curso Educação Especial Diurno



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

Ponto negativo. Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais

CURSO: 637- Educação Especial Noturno

Pesquisa Quantitativa

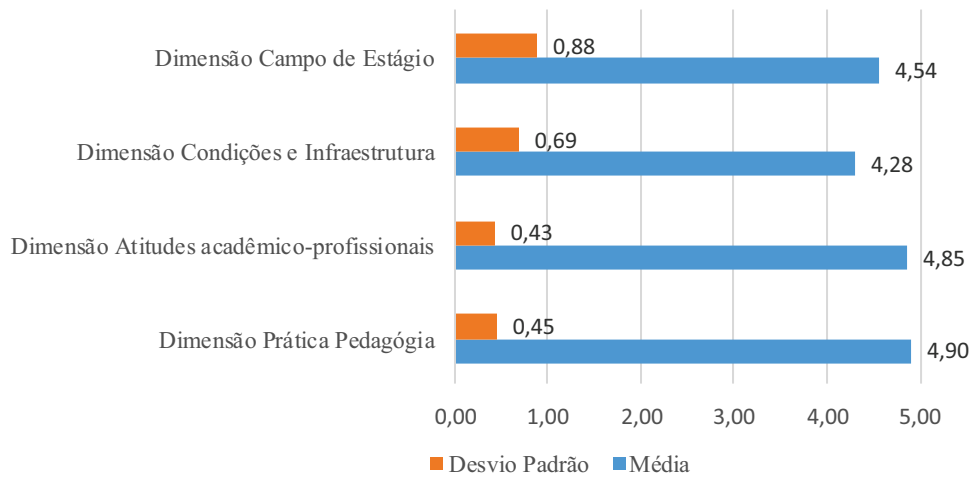
Os dados apresentados no Quadro 4- refletem a percepção dos estudantes do Curso de Educação Especial Noturno sobre as seguintes questões investigadas.

Quadro 4- Média das respostas por questão: Curso Educação Especial Noturno

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	5,00	0
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,85	0,55
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	4,85	0,55
Média da dimensão	4,90	0,45
Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais		
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,92	0,28
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,85	0,55
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	4,77	0,44
Média da dimensão	4,85	0,43
Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	3,46	0,94
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	4,69	0,48
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	4,69	0,48
Média da dimensão	4,28	0,69
Dimensão Campo de Estágio		
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	4,62	0,77
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	4,69	0,63
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	4,31	1,18
Média da dimensão	4,54	0,88

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico 3 - Médias pesquisa quantitativa Curso Educação Especial Noturno



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

Ponto negativo. Dimensão Condições e Infraestrutura

Pesquisa Qualitativa

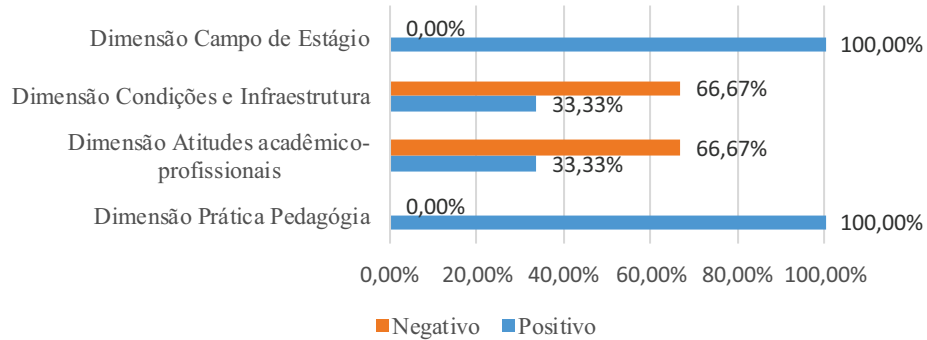
Segundo a percepção dos estudantes-estagiários observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo, categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivo e ou negativo. O Quadro 5 expressa o resultado qualitativo quantificado para o Curso de Educação Especial Noturno.

Quadro 5- Frequência das respostas por comentário: Curso Educação Especial Noturno

Dimensão Prática Pedagógica	Positivo		Negativo	
Questão	Abs	%	Abs	%
1.1 Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	3	75,00	0	0,00
1.2 Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	1	25,00	0	0,00
1.3 Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	0	0,00	0	0,00
Totais	4	100,0	0	0,00
Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais				
2.1 Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	0	0,00	0	0,00
2.2 Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	1	33,33	1	33,33
2.3 Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	0	0,00	1	33,33
Totais	1	33,33	2	66,67
Dimensão Condições e Infraestrutura				
3.1 Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	2	33,33	1	16,67
3.2 Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	0	0,00	2	33,33
3.3 Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	0	0,00	1	16,67
Totais	2	33,33	4	66,67
Dimensão Campo de Estágio	Positivo		Negativo	
Questão	Abs	%	Abs	%
4.1 Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	1	100	0	0,00
4.2 Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	0	0,00	0	0,00
4.3 Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	0	0,00	0	0,00
Totais	1	100	0	0,00

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico 4 - Frequências pesquisa qualitativa Curso Educação Especial Noturno



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

Ponto negativo. Dimensão Condições e Infraestrutura

CURSO: 628- Pedagogia Diurno

Pesquisa Quantitativa

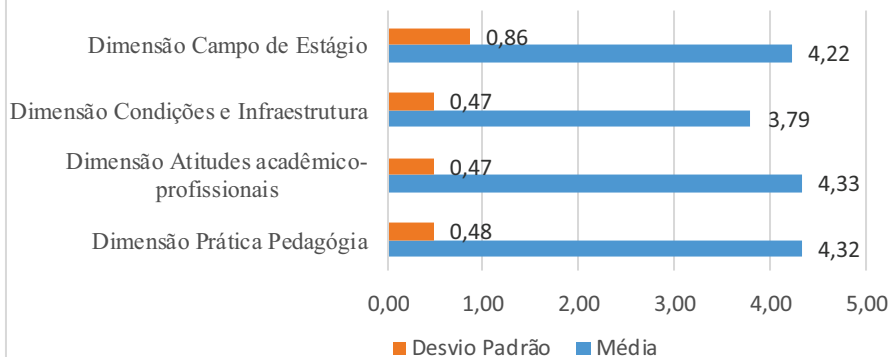
Os dados apresentados no Quadro 6- refletem a percepção dos estudantes do Curso de Pedagogia Diurno sobre as seguintes questões investigadas:

Quadro 6– Média das respostas por questão: Curso Pedagogia Diurno

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,33	0,41
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,38	0,44
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	4,24	0,57
Média da dimensão	4,32	0,48
Dimensão Atitudes acadêmico profissionais		
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,38	0,39
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,36	0,46
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	4,26	0,57
Média da dimensão	4,33	0,47
Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	3,98	0,39
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	3,62	0,46
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	3,76	0,57
Média da dimensão	3,79	0,47
Dimensão Campo de Estágio		
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	4,21	0,75
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	4,33	0,96
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	4,11	0,82
Média da dimensão	4,22	0,86

Fonte: CPD/ UFSM, (2016).

Gráfico 5 - Médias pesquisa quantitativa Curso Pedagogia Diurno



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais

Ponto negativo. Dimensão Condições e Infraestrutura

Pesquisa Qualitativa

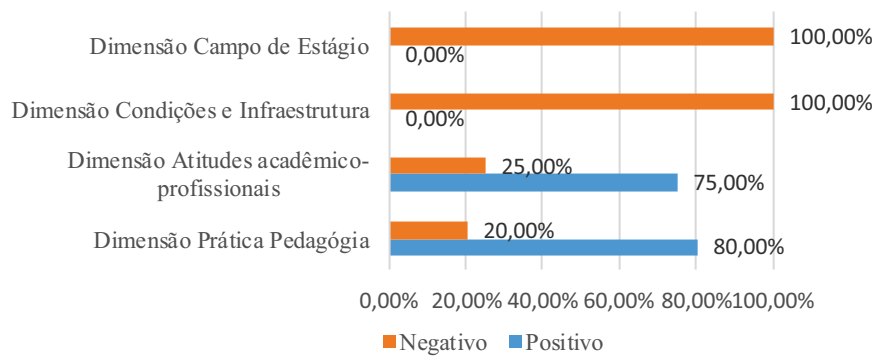
Segundo a percepção dos estudantes-estagiários observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo, categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivo e ou negativo. O Quadro 7 expressa o resultado qualitativo quantificado para o Curso Pedagogia Diurno.

Quadro 7- frequência das respostas por comentário: Curso Pedagogia Diurno

Dimensão Prática Pedagógica		Positivo		Negativo	
Questão		Abs	%	Abs	%
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		1	20,00	0	0,00
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		3	60,00	1	20,00
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho		0	0,00	0	0,00
Totais		4	80,00	1	20,00
Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais					
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio		0	0,00	0	0,00
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		3	75,00	1	25,00
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio		0	0,00	0	0,00
Totais		3	75,00	1	25,00
Dimensão Condições e Infraestrutura					
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM		0	0,00	5	33,33
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio		0	0,00	10	66,67
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo		0	0,00	0	0,00
Totais		0	0,00	15	100,00
Dimensão Campo de Estágio		Positivo		Negativo	
Questão		Abs	%	Abs	%
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica		0	0,00	1	100,00
Totais		0	0,00	1	100,00

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico 6 - Frequências pesquisa qualitativa Curso Pedagogia Diurno



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

Ponto negativo. Dimensão Condições e Infraestrutura

CURSO: 638- Programa Especial de Graduação (PEG)

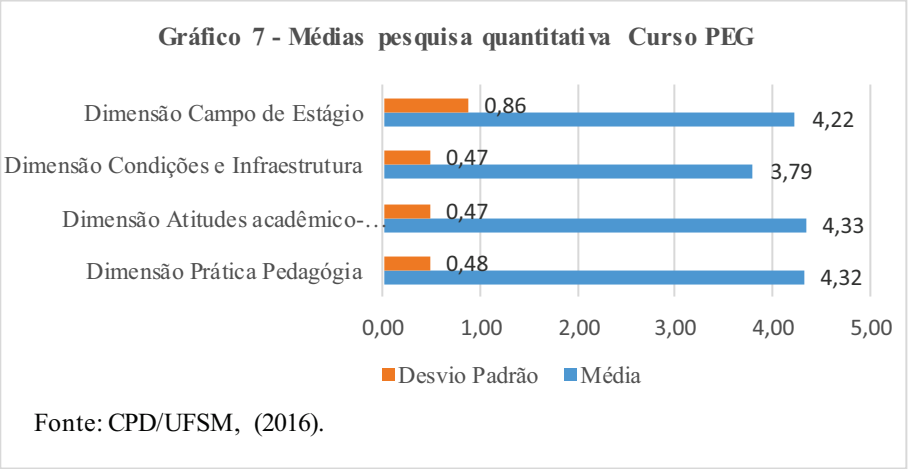
Pesquisa Quantitativa

Os dados apresentados no Quadro 8- refletem a percepção dos estudantes do Curso Programa Especial de Graduação (PEG) sobre as seguintes questões investigadas.

Quadro 8- Média das respostas por questão: Programa Especial de Graduação (PEG)

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,41	0,67
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,68	0,48
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	4,41	0,73
Média da dimensão	4,50	0,64
Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais		
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,77	0,53
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,91	0,29
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	4,59	0,67
Média da dimensão	4,76	0,53
Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	2,41	1,30
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	4,73	0,46
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	4,64	0,66
Média da dimensão	3,92	1,02
Dimensão Campo de Estágio		
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	3,95	1,21
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	3,68	0,87
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	3,95	1,01
Média da dimensão	3,86	1,04

Fonte: CPD/ UFSM,(2016.)



Ponto positivo. Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais

Ponto negativo: Dimensão Campo de Estágio

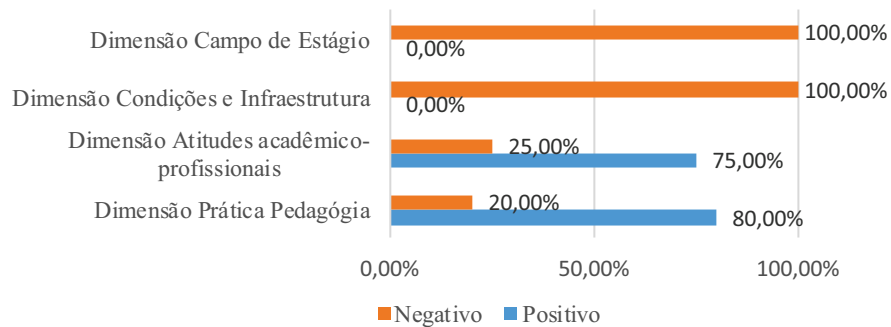
Pesquisa Qualitativa

Segundo a percepção dos estudantes-estagiários observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo, categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivo e ou negativo. O Quadro 9 expressa o resultado qualitativo quantificado para o Curso Programa Especial de Graduação (PEG).

Quadro 9- Frequência das respostas por comentário: Curso Programa Especial de Graduação (PEG)

Dimensão Prática Pedagógica		Positivo		Negativo	
Questão		Abs.	%	Abs.	%
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		2	40,00	0	0,00
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		0	0,00	2	40,00
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho		0	0,00	1	20,00
Totais		2	40,00	3	60,00
Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais					
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio		3	60	0	0,00
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		2	40	0	0,00
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio		0	0,00	0	0,00
Totais		5	100	0	0,00
Dimensão Condições e Infraestrutura					
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM		1	25,00	0	0,00
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio		1	25,00	0	0,00
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo		2	50,00	0	0,00
Totais		4	100	0	0,00
Dimensão Campo de Estágio		Positivo		Negativo	
Questão					
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica		2	66,67	1	33,33
Totais		2	66,67	1	33,33

Gráfico 8 - Frequências pesquisa qualitativa Curso PEG



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais

Ponto negativo. Dimensão Prática Pedagógica

Para finalizar a seção 1, Avaliação e Autoavaliação dos estudantes-estagiários apresenta-se o Quadro 10 que expressa um comparativo entre a pesquisa quantitativa e a qualitativa, as dimensões investigadas e os respectivos cursos de graduação.

Quadro 10- Comparativo entre pesquisas, dimensões e cursos.

Pontos positivos	Curso	Pesquisas	
		Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno		Prática Pedagógica	Prática Pedagógica
Ed. Especial Noturno		Prática Pedagógica	Prática Pedagógica
Pedagogia Diurno		Atitudes Acadêmico-profissionais	Prática Pedagógica
PEG		Atitudes Acadêmico-profissionais	Atitudes Acadêmico-profissionais
Pontos Negativos	Curso	Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno		Campo de Estágio	Atitudes Acadêmico-profissionais
Ed. Especial Noturno		Condições de Infraestrutura	Condições de Infraestrutura
Pedagogia Diurno		Condições de Infraestrutura	Condições de Infraestrutura
PEG		Campo de Estágio	Prática Pedagógica

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

3.2. Avaliação do auto desempenho dos docente-orientadores (IA-4B)

Introdução

Esta seção apresenta, os resultados gerais da pesquisa quantitativa para o segmento docente-orientadores de estágio. Na oportunidade, por meio do Instrumento denominado Avaliação e Autoavaliação dos estudantes-estagiários (IA-4B) todos os docentes orientadores de estágio foram convidados a responder o questionário no portal do professor, no período concomitante a avaliação dos estudantes e das instituições conveniadas. Os resultados serão apresentados por departamento didático devido a lotação do docente.

Participação

Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o número de docentes por Departamento. O Quadro 11 apresenta o quantitativo de docentes participantes.

Quadro 11– Participação dos docente-orientadores por Departamento

Departamento	Participantes	Respondentes	Percentuais
EDE	10	8	80,00%
MEN	11	7	63,63%
CTISM	1	0	0,00%
Ipê Amarelo	1	0	0,00%
Total	23	15	65,20%

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

DEPARTAMENTOS: Educação Especial (EDE)
Metodologia do Ensino (MEN)

⁴Não será apresentada a pesquisa qualitativa porque não houve nenhuma contribuição deste segmento para a questão aberta: crítica, comentários e/ou sugestões.

Pesquisa Quantitativa

Os dados apresentados no Quadro 12, refletem a percepção dos docente-orientadores sobre as seguintes questões investigadas.

Quadro 12- Média das respostas por questão–Professor-orientador

(continua)

Dimensão Prática Pedagógica				
Questão	EDE		MEN	
	Média	Desvio Padrão	Média	Desvio Padrão
1.1 Eu, como orientador(a) discuti o planejamento da proposta de estágio com os estagiários(as), tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,63	0,52	4,89	0,33
1.2 Eu, como orientador(a) avalio que os(as) estagiários(as) elaboraram a proposta de estágio tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	4,38	0,74	4,22	0,44
1.3 Eu, como orientador(a) observei que o professor(a) regente responsável pela supervisão de estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da proposta de trabalho do estagiário(a)	3,63	0,74	3,78	0,67
Média da dimensão	4,21	0,78	4,30	0,67
Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais				
2.1 Eu, como orientador(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,88	0,35	4,67	0,50
2.2 Eu, como orientador(a) percebi que a turma de estagiários(as) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,50	0,76	4,33	0,50
2.3 Eu, como orientador(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio se mostrou comprometida	4,13	0,83	3,89	0,60
Média da dimensão	4,50	0,72	4,30	0,61
Dimensão Condições e Infraestrutura				
3.1 Eu, como orientador(a) procurei buscar melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM.	4,50	0,76	4,44	0,53
3.2 Eu, como orientador(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio.	4,50	0,76	3,33	1,32
3.3 Eu, como orientador (a) observei que a instituição educacional onde se realizou o estágio proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	3,88	0,64	4,00	0,71
Média da dimensão	4,29	0,75	3,92	1,00

(continuação)

Dimensão Campo de Estágio

4.1 Eu, como orientador(a) mantive contato com o professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica.	4,50	0,76	4,22	0,67
4.2 Eu, como orientador(a) incentivei os estagiários(as) a buscarem auxílio do professor(a) regente da turma, no processo da prática pedagógica.	4,88	0,35	4,89	0,33
4.3 Eu, como orientador(a) constatee que o professor(a) regente da turma auxiliou o aluno(a) estagiário(a) no processo da prática pedagógica.	3,88	0,64	4,22	0,67
Média da dimensão	4,42	0,72	4,44	0,64

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

EDE

Ponto positivo: Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais

Ponto negativo: Dimensão Prática Pedagógica

MEN

Ponto positivo: Dimensão Campo de Estágio

Ponto negativo: Dimensão Condições e Infraestrutura

Para finalizar a seção 2, Avaliação do auto desempenho dos docente-orientadores apresenta-se o Quadro 13 que expressa um comparativo entre os departamentos e avaliação das dimensões investigadas

Quadro 13- Comparativo entre Departamentos e avaliação das dimensões

Departamento	Pontos positivos	Pontos Negativos
EDE	Atitudes acadêmico-profissionais	Prática pedagógica
MEN	Campo de estágio	Condições de Infraestrutura

Fonte: CAICE, (2016).

3.3. Avaliação das Instituições Conveniadas (IA-5)

3.4. Introdução

Esta seção objetiva apresentar o resultado das médias das respostas por questão segundo a percepção dos membros das equipes diretivas⁵ das instituições participantes (Escolas, IFETS e ONGs) que receberam estudantes do CE/UFSM para a realização de estágios acadêmicos no 2º semestre de 2015. A participação das instituições se deu por parte de um membro da equipe diretiva que respondeu o instrumento impresso.

O referido instrumento era composto de 3 dimensões e 9 questões, contendo um espaço abaixo em cada questão para a realização de comentários livres, ao final do instrumento, havia um local para “críticas, comentários ou sugestões”. Houveram comentários em quase todas as questões.

Diferente do IA-2A e IA2B a escala de respostas foi composta de três opções: SIM (3), ÀS VEZES (2) e NÃO (1) sendo tratada no Excel com peso 3,333 para cada resposta.

Os resultados finais serão apresentados em forma de figuras, sendo a pesquisa quantitativa seguida da pesquisa qualitativa por Curso.

Participação

Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o número de instituições participantes. O Quadro 14 apresenta o quantitativo da participação das instituições por esfera administrativa.

Quadro 14- Participação das Instituições Conveniadas

Instituições	Convidados	Respondentes	Percentuais
Federais	06	03	50,0
Estaduais	13	08	61,5
Municipais	34	29	88,2
Outras	08	07	87,5
Total	61	46	75,4

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

⁵ Diretores (13); Vice-diretor (10); Coordenador pedagógico (18); sem identificação (12).

CURSO: 633 - Educação Especial Diurno

Pesquisa Quantitativa

Os dados apresentados no Quadro 15, reflete a percepção da equipe diretiva das Instituições sobre as seguintes questões investigadas no Curso de Educação Especial Diurno.

Quadro 15- Média das respostas por questão: Curso Educação Especial Diurno

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição	2,68	0,75
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio	2,58	0,84
Média da dimensão	2,75	0,66
Dimensão O Professor Orientador		
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio	3,00	0,00
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional	3,00	0,00
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição	3,00	0,00
Média da dimensão	3,00	0,00
Dimensão Centro de Educação		
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição	2,71	0,59
3.2. A instituição avalia que houve parceira entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	2,89	0,47
3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas	2,83	0,51
Média da dimensão	2,81	0,52

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão O Professor-orientador

Ponto negativo: Dimensão O Estagiário

Pesquisa Qualitativa

Segundo a percepção dos membros das equipes diretivas, observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo, categorizados por dimensão e questão.

Os dados foram analisados por meio de: identificação e catalogação de 158 mensagens que abordaram as questões; análise descritiva do material transcrito; tabulação e Análise de Conteúdo, categorização das falas por dimensão e questão e classificação dos comentários pela CAICE em positivo, negativo e neutro.

O Quadro 16 expressa o resultado qualitativo quantificado para o Curso de Educação Especial Diurno.

Quadro 16 - Frequência das respostas por comentário: Curso Educação Especial Diurno

Dimensão: O estagiário		Positivo		Negativo		Neutro	
Questão		Abs	%	Abs	%	Abs	%
1.1. Os estagiários foram comprometidos, disponíveis, pontuais e assíduos no processo da prática de estágio?		14	35,9	1	2,6	1	2,6
1.2. Os estagiários do CE contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição?		6	15,4	5	12,8	0	0
1.3. Os estagiários do CE demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio?		9	23,1	3	7,7	0	0
Totais		29	74,4	9	23,08	1	2,6
Dimensão: O professor orientador							
2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?		10	29,4	3	8,8	0	0
2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?		4	11,8	1	2,9	6	15,4
2.3. O orientador, professor do CE promoveu desafios levando o estagiário a contribuir com inovações na instituição?		7	20,6	3	8,8	0	0
Totais		21	61,8	7	20,6	6	15,4
Dimensão: Centro de Educação/UFSM							
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?		6	20,0	0	0	2	6,7
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o CE e a UFSM na realização dos estágios?		10	33,3	3	10,0	0	0
3.3. Como gestor da Instituição avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas?		7	23,3	2	6,7	0	0
Totais		23	76,7	5	16,7	2	6,7

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Centro de Educação/ UFSM

Ponto negativo. Dimensão O Estagiário

Ponto neutro. Não ficou esclarecido para as instituições se os docentes-orientadores conhecem o PPP das escolas.

CURSO: 637 - Educação Especial Noturno

Pesquisa Quantitativa

Os dados apresentados no Quadro 17, reflete a percepção da equipe diretiva das Instituições sobre as seguintes questões investigadas no Curso de Educação Especial Noturno.

Quadro 17- Média das respostas por questão: Curso Educação Especial Noturno

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio	3,00	0,00
1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição	3,00	0,00
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio	2,82	0,60
Média da dimensão	2,94	0,35
Dimensão O Professor Orientador		
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio	2,80	0,63
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional	2,90	0,32
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição	2,56	0,88
Média da dimensão	2,75	0,64
Dimensão Centro de Educação		
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição	2,90	0,32
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	3,00	0,00
3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas	3,00	0,00
Média da dimensão	2,97	0,18

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão Centro de Educação

Ponto negativo: Dimensão O Professor-orientador

Pesquisa Qualitativa

Segundo a percepção dos membros das equipes diretivas, observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo, categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivo, negativo ou neutro. O Quadro 18 expressa o resultado qualitativo quantificado para o Curso Educação Especial Noturno.

Quadro 18- Frequência das respostas por comentário: Curso Educação Especial Noturno

Dimensão: O estagiário		Positivo		Negativo		Neutro	
Questão		Abs	%	Abs	%	Abs	%
1.1. Os estagiários foram comprometidos, disponíveis, pontuais e assíduos no processo da prática de estágio?		9	42,9	0	0,0	0	0,0
1.2. Os estagiários do CE contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição?		5	23,8	0	0,0	0	0,0
1.3. Os estagiários do CE demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio?		6	28,6	1	4,8	0	0,0
Totais		20	95,2	1	4,8	0	0,0
Dimensão O professor Orientador							
2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?		5	31,3	2	12,5	1	6,3
2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?		2	12,5	0	0,0	1	6,3
2.3. O orientador, professor do CE promoveu desafios levando o estagiário a contribuir com inovações na instituição?		3	18,8	1	6,3	1	6,3
Totais		10	62,5	3	18,8	3	18,8
Dimensão O Centro de Educação/UFSM							
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?		3	16,7	0	0,0	0	0,0
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o CE e a UFSM na realização dos estágios?		11	61,1	0	0,0	1	5,6
3.3. Como gestor da Instituição avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas?		2	11,1	0	0,0	1	5,6
Totais		16	88,9	0	0,0	2	11,1

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário
Ponto negativo. Dimensão O professor-orientador

CURSO: 628 – Pedagogia Diurno

Pesquisa Quantitativa

Os dados apresentados no Quadro 19, reflete a percepção da equipe diretiva das Instituições sobre as seguintes questões investigadas no Curso de Pedagogia Diurno.

Quadro 19- Média das respostas por questão: Curso Pedagogia Diurno

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio	3,00	0,00
1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição	3,00	0,00
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio	2,47	0,92
Média da dimensão	2,82	0,58
Dimensão O Professor Orientador		
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio	2,73	0,70
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional	3,00	0,00
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição	2,67	0,72
Média da dimensão	2,60	0,61
Dimensão Centro de Educação		
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição	2,33	0,98
3.2. A instituição avalia que houve parceira entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	2,67	0,72
3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas	2,73	0,70
Média da dimensão	2,58	0,80

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário

Ponto negativo. Dimensão Centro de Educação

Pesquisa Qualitativa

Segundo a percepção dos membros das equipes diretivas, observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo, categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivo, negativo ou neutro. O Quadro 20 expressa o resultado qualitativo quantificado para o Curso de Pedagogia Diurno.

Quadro 20- Frequência das respostas por comentário: Curso Pedagogia Diurno

Dimensão: O estagiário	Positivo		Negativo		Neutro	
Questão	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1.1. Os estagiários foram comprometidos, disponíveis, pontuais e assíduos no processo da prática de estágio?	5	29,4	2	11,8	0	0
1.2. Os estagiários do CE contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição?	3	17,6	0	0,0	0	0
1.3. Os estagiários do CE demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio?	4	23,5	3	17,6	0	0
Totais	12	70,6	5	29,4	0	0
Dimensão: O professor Orientador						
2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?	3	10,0	14	46,7	0	0,0
2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?	0	0,0	4	13,3	4	13,3
2.3. O orientador, professor do CE promoveu desafios levando o estagiário a contribuir com inovações na instituição?	5	16,7	0	0,0	0	0,0
Totais	8	26,7	18	60,0	4	13,3
Dimensão: O Centro de Educação/UFSM						
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?	3	14,3	5	23,8	0	0,0
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o CE e a UFSM na realização dos estágios?	6	28,6	6	28,6	0	0,0
3.3. Como gestor da Instituição avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas?	1	4,8	0	0,0	0	0,0
Totais	10	47,6	11	52,4	0	0,0

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão O Estagiário

Ponto negativo: Dimensão O professor-orientador

Ponto neutro: Não ficou claro se os orientadores conhecem o PPP das escolas

CURSO: 638 – Programa Especial de Graduação (PEG)

Pesquisa Quantitativa

Os dados apresentados no Quadro 21, reflete a percepção da equipe diretiva das Instituições sobre as seguintes questões investigadas no Curso Programa Especial de Graduação (PEG).

Quadro 21- Média das respostas por questão: Curso Programa Especial de Graduação (PEG)

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio	2,60	0,89
1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição	2,33	1,03
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio	2,67	0,82
Média da dimensão	2,53	0,87
Dimensão O Professor Orientador		
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio	2,50	1,00
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional	3,00	0,00
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição	2,00	1,00
Média da dimensão	2,50	0,88
Dimensão Centro de Educação		
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição	2,40	0,89
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	2,00	1,10
3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas	2,33	1,03
Média da dimensão	2,24	0,97

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário
Ponto negativo. Dimensão Centro de Educação

Pesquisa Qualitativa

Segundo a percepção dos membros das equipes diretivas, observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo, categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivo, negativo ou neutro. O Quadro 22 expressa o resultado qualitativo quantificado para o Curso Programa Especial de Graduação (PEG).

Quadro 22- Frequência das respostas por comentário: Curso Programa Especial de Graduação (PEG)

Dimensão: O estagiário		Positivo		Negativo		Neutro	
Questão		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1.1. Os estagiários foram comprometidos, disponíveis, pontuais e assíduos no processo da prática de estágio?		5	29,4	2	11,8	0	0
1.2. Os estagiários do CE contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição?		3	17,6	0	0,0	0	0
1.3. Os estagiários do CE demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio?		4	23,5	3	17,6	0	0
Totais		12	70,6	5	29,4	0	0
Dimensão: O professor Orientador							
2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?		3	10,0	14	46,7	0	0,0
2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?		0	0,0	4	13,3	4	13,3
2.3. O orientador, professor do CE promoveu desafios levando o estagiário a contribuir com inovações na instituição?		5	16,7	0	0,0	0	0,0
Totais		8	26,7	18	60,0	4	13,3
Dimensão: O Centro de Educação/UFSM							
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?		3	14,3	5	23,8	0	0,0
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o CE e a UFSM na realização dos estágios?		6	28,6	6	28,6	0	0,0
3.3. Como gestor da Instituição avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas?		1	4,8	0	0,0	0	0,0
Totais		10	47,6	11	52,4	0	0,0

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário
Ponto negativo. Dimensão O professor-orientador

Para finalizar a seção 3, Avaliação da Instituições Conveniadas, apresenta-se o Quadro 23 que expressa a opinião das instituições sobre a teoria e a prática realizada pelos estudantes-estagiários dos cursos do CE nas respectivas instituições.

Quadro 23 – Síntese da avaliação das Instituições Conveniadas por curso

Curso Pontos positivos	Pesquisa	
	Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno	O Professor orientador	O Centro de Educação
Ed. Especial Noturno	O Centro de Educação	O Estagiário
Pedagogia Diurno	O Estagiário	O Estagiário
PEG	O Estagiário	O Estagiário
Curso Pontos Negativos	Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno	O Estagiário	O Estagiário
Ed. Especial Noturno	O Professor Orientador	O Professor Orientador
Pedagogia Diurno	O Centro de Educação	O Professor Orientador
PEG	O Centro de Educação	O Professor Orientador

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

4. CONSIDERAÇÕES

Sendo a avaliação um ato processual, considera-se que o esforço para avaliar os Estágios no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, se constitui numa prestação de contas à sociedade que requer transparência das instituições públicas.

De um modo geral a Autoavaliação dos Estudantes-estagiários obteve boa média na pesquisa quantitativa, no entanto alguns comentários dos estudantes sobre o comprometimento dos orientadores e das instituições, bem como a inadequação da infraestrutura do CE para os estágios, revelam que há muitas coisas a serem melhoradas.

Instigados sobre as mesmas questões os dados referentes as respostas dos docente-orientadores apresentaram médias superiores em quase todos os quesitos, exceto para a estrutura do CE onde ministram os estágios e sobre os regentes que não auxiliam no planejamento dos estágios. Observa-se que apesar destas avaliações apresentarem pontos a melhorar na pesquisa quantitativa IA-4B, não houve comentários por parte de nenhum docente-orientador na pesquisa qualitativa conforme as críticas expostas pelos estudantes.

As Instituições Conveniadas demonstraram receptividade com a pesquisa, pois 75,4% das convidadas contribuíram avaliando os estagiários, os orientadores, os Cursos e o CE. Isso talvez se justifique na importância do fortalecimento da parceria que é benéfica para ambas e na necessidade de expressarem suas opiniões sobre a relação universidade versus escolas, que por vezes, em casos isolados, sem base científica, colocam esta parceria sobre suspeição.

Na pesquisa quantitativa, os responsáveis pelas escolas, ao mesmo tempo em que avaliaram bem os estagiários e os orientadores, também, foram críticos e registraram a necessidade de alguns dos estagiários serem mais bem preparados e os alguns orientadores serem mais presentes nas escolas. Tal situação sinaliza que deve haver maior troca de informações constantes entre os responsáveis pelos estágios do CE e das Instituições Conveniadas.

Certamente, que as controvérsias desveladas pelo processo avaliativo, precisam ser consideradas pelos gestores, visando o aprimoramento da parceria entre o CE e as Instituições onde ocorrem os estágios, o que com certeza irá refletir na melhoria da qualidade da formação dos futuros professores.

Cabe colocar que o estudo desvelou novas categorias de avaliação por Curso, as quais poderão ser incluídas na continuidade da pesquisa. Na sequência descrevemos as novas categorias para cada curso como sugestão para revisão dos instrumentos avaliativos:

→ Curso de Pedagogia Diurno: carga horária mais bem redistribuída entre os dois estágios; os alunos devem realizar estágio nas duas modalidades para integralização curricular; sala de aula apropriada para os estágios por orientador; TCC não concomitante com o estágio; interlocução entre os grupos de estágios; diminuição do número de orientandos das turmas.

→ Curso de Educação Especial Noturno: rever carga horária (alunos/trabalhadores); implementação da prática desde o início do curso.

→ Programa Especial de Graduação: inovar a metodologia docente; valorizar o conhecimento dos estudantes; orientador ter contato com a equipe diretiva.

Como Comissão responsável, pelo processo de avaliação, recomenda-se que o presente diagnóstico sirva de reflexão aos gestores, docentes e estudantes constituindo-se em subsídios básicos para os Colegiados, os Núcleos estruturantes e as Coordenações de Cursos promoverem as mudanças necessárias. Registra-se um agradecimento especial as Instituições Conveniadas que participaram, dispensando um pouco de seu tempo para registrar sua opinião sobre as atividades dos Estágios acadêmicos do Centro de Educação da UFSM, bem como a Subcomissão de docentes e TAEs que envolveu-se com a sistematização do referido processo.

Conclui-se que os resultados divulgados são representativos de um tempo e contexto, frutos de uma interpretação possível com base na triangulação de métodos e técnicas que se somaram para compreender melhor o nível de qualidade das atividades desenvolvidas pelos estudantes, os docentes, os cursos, o Centro de Educação e as Instituições Conveniadas durante os estágios acadêmicos ocorridos no 2º semestre de 2015.

REFERÊNCIAS

BARDIN, Laurence. **Análise de conteúdo**. São Paulo. Edições 70, 2011.

LEITE, Denise. **Reformas universitárias. Avaliação Institucional Participativa**. Petrópolis, RJ: Vozes, 2005.

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

_____. **Centro de Educação**. Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

_____. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD — UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos estudantes-estagiários (IA-4A). 2º semestre de 2015. Santa Maria. 2016.

_____. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD —UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos docentes-orientadores (IA-4B). 2º semestre de 2015. Santa Maria. 2016

_____. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Estudantes-estagiários dos Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM. Santa Maria, 2015.

_____. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Docentes-orientadores dos Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM. Santa Maria, 2015.

_____. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Instituições conveniadas com Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM. Santa Maria, 2015.

_____. **Centro de Educação**. CAICE. Proposta Experimental de Avaliação do PPP do CE da UFSM. Santa Maria. 2014.

A NEXOS