

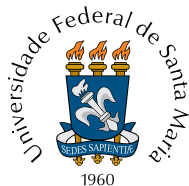


UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE



Autoavaliação dos Gestores do CE (IA-6)
Autoavaliação dos Técnicos-administrativos do CE (IA-7)
Avaliação dos Prestadores de Serviços Privados do CE (IA-8)
Avaliação de Pesquisa e Extensão (IA-10)

Número 6
CADERNOS
AVALIAÇÃO
EM REVISTA



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE



Número 6

**CADERNOS
AVALIAÇÃO
EM REVISTA**

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Prof.^a. Ane Carine Meurer
Diretora do CE

Prof.^a. Aruna Noal Correa
Vice-diretora

Prof.^a. Glades Tereza Felix
Coordenadora CAICE

Integrantes CAICE
Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

Prof.^a. Fabiane Adela Tonetto Costas - FUE
Prof.^a Glades Tereza Félix - ADE - Coord.
Prof.^a Graziela Franceschet Farias - MEN
Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE
TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE
TAE Everton Weber Bocca - UNITI - LINCE
TAE Marlei Teresinha Mainardi - NEPES
Acad. Célia Elenice M. Gonçalves - DACE
Acad. Caroline Roque - DACE

Consultoria Externa
Denise Leite (UFRGS)
Julio Godoy Bertolin (UPF)

Técnica em Ass. Educacionais
Alessandra Alfaro Bastos

Assistente de Pesquisa
Acad. Alan Patrick Cargnelutti (Produção Editorial)
Acad. Andressa Vianna Garcia (Educação Especial)
Acad. Dioggo Codeim Dresh (Matemática)

Assistentes de Tecnologia
TAE Everton Weber Bocca (UniTI-LINCE)
TAE Fernando Rocha (CPD)
Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

Organização do Caderno
TAE Alessandra Alfaro Bastos
Prof.^a. Glades Tereza Felix
Acad. Alan Patrick Cargnelutti
TAE Marlei T. Mainardi

Revisora do Texto
Tagiane Mai

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Autoavaliação dos Gestores do CE (IA-6)

Autoavaliação dos Técnicos-administrativos do CE (IA-7)

Avaliação dos Prestadores dos Serviços Privados do CE (IA-8)

Avaliação da Pesquisa e Extensão (IA-10)

**SANTA MARIA
2018**

Caderno de Avaliação em Revista / Universidade Federal de Santa Maria,
Centro de Educação, Comissão de Avaliação Institucional do CE.
Santa Maria: Centro de Educação. N° 1 (1999)-. -- Santa Maria, 1999-.

Semestral
ISSN 2525-8168
n° 6 (2018)

1. Universidade Federal de Santa Maria, Centro de Educação. 2. Avaliação
Institucional - Periódico.

Ficha catalográfica elaborada por Maria Inez Machado CRB-1612
Biblioteca Central da UFSM

CDU:
378.4(816.5)UFSM
378.4.062(816.5)UFSM

Impressão
Imprensa Universitária
Tiragem
100 exemplares

SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO	13
1. OBJETIVOS	17
2. METODOLOGIA.....	21
3. RESULTADOS DAS PESQUISAS	25
3.1. Autoavaliação dos Gestores do CE (IA-6).....	29
3.2. Autoavaliação dos Servidores Técnicos Administrativos do CE (IA-7)	37
3.3. Avaliação dos Prestadores de Serviços Privados (IA-8).....	45
3.4. Avaliação da pesquisa e Extensão	51
CONSIDERAÇÕES.....	63
REFERÊNCIAS.....	67

APRESENTAÇÃO

A partir de experiências já vivenciadas com os segmentos docente e estudante do CE/UFSM, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-Pedagógico do CE, o Caderno nº 6 traz com exclusividade o resultado do processo de Avaliação e Autoavaliação de quatro segmentos:

- 1-Autoavaliação dos Gestores do Centro de Educação;
- 2-Autoavaliação dos TAEs do Centro de Educação;
- 3-Avaliação dos Serviços Privados;
- 4-Avaliação de Pesquisa e da Extensão.

Os resultados desses processos avaliativos dizem respeito, indistintamente, a todos que circulam pelo CE, porque realizam atividades essenciais. Enquanto uns são formuladores de políticas capazes de promover as melhorias e tratam diretamente com o público, outros são cidadãos usuários.

É, pois, a partir do conhecimento dos fatos concretos que ações poderão ser desencadeadas em nível de unidade de ensino e de instituição no serviço público e no serviço privado oferecido ao setor público.

Este documento está organizado da seguinte forma: Apresentação, Objetivos, Metodologia, Resultados das pesquisas e Considerações.

No ensejo de boa leitura e uso deste caderno como fonte de pesquisa para a tomada de decisões, salientamos que todo o material analisado e tratado encontra-se na sala 3152 do prédio 16 do campus Camobi.

1. OBJETIVOS

1.1. GERAL

Avaliar para atualizar ou reformular o Projeto Político-Pedagógico do CE/UFSM, visando atender às necessidades da comunidade no sentido de promover mudanças que velem a educação superior de qualidade.

1.2. ESPECÍFICOS

Proporcionar aos Gestores do CE uma reflexão das práticas de gestão, tendo, assim, elementos para analisar e melhorar a qualidade da educação superior.

Proporcionar aos Servidores Técnico-Administrativos em Educação (TAEs) do CE uma reflexão das atividades desenvolvidas no cotidiano institucional, visando à melhoria da qualidade da educação superior.

Escutar os estudantes, docentes e TAES do CE sobre a qualidade dos produtos e serviços oferecidos pelos prestadores de serviços privados.

Realizar um diagnóstico quantitativo das ações de pesquisa e extensão, conhecer suas classificações, financiamento e os convênios de internacionalização no período de 2011/2017.

2. METODOLOGIA

A metodologia deste estudo assenta-se nos referentes da Avaliação Institucional Participativa (AIP), (LEITE, 2005), porque favorece a produção de conhecimento sobre a universidade e implica uma ação no espaço público através do protagonismo de diferentes atores, em defesa da qualidade dos serviços públicos.

O estudo se desenvolveu em dois momentos, uma vez que o procedimento de coleta dos dados para o IA-6 (Gestores) e o IA-7 (TAEs) foi igual, constituindo-se, assim, em duas pesquisas: a quantitativa e a qualitativa, por meio de instrumentos on-line nos respectivos portais institucionais. Para o IA-8 (Serviços Privados), devido à natureza das atividades desenvolvidas pelos Prestadores de Serviços Privados, optamos pelo uso de um formulário no *Google Docs* apenas com questões fechadas. O Quadro 1 apresenta a natureza dos referidos instrumentos, a análise e o tratamento dos dados.

Quadro 1 – Natureza dos IAs e análise dos dados

Instrumento	Segmento	Dimensões	Questões	Escala	Pesquisa	Análise	Ferramenta
IA-6	Gestores	05	15 fechadas 01 aberta	<i>Likert</i> - 5 pontos	Mista	Média ponderada, Desvio-padrão e Análise de Conteúdo	<i>Excel 2010</i>
IA-7	TAEs	05	20 fechadas 20 abertas	<i>Likert</i> – 3 pontos	Mista	Média ponderada, Desvio-padrão e Análise de Conteúdo	<i>Excel 2010</i>
IA-8	Serviços privados	05	15 fechadas	<i>Likert</i> – 5 pontos	Quantitativa	Média ponderada e Desvio padrão	<i>Excel 2010</i>

Fonte: CAICE/UFSM, (2016).

Os resultados da pesquisa qualitativa do IA-6 (Gestores) foram expressos na forma de comentários, críticas e sugestões, ao passo que, na pesquisa do IA-7 (TAEs), cada questão ensejou um comentário e, após, também críticas e sugestões. Para ambos, inicialmente, todas as falas foram transcritas; em seguida, utilizou-se a técnica de Análise de Conteúdo (BARDIN, 2011) para identificar, quantificar e enunciar cada comunicação expressa pelos referidos participantes, até esgotá-la em sua totalidade.

A partir da quantificação das mensagens, foi possível organizar, em forma de quadro, o número de ocorrências, desvelando-se, assim, por dimensão e questões, os pontos negativos e os pontos a melhorar segundo a percepção dos Gestores e dos TAEs do CE.

3. RESULTADOS DAS PESQUISAS

Este capítulo trata dos resultados gerais de três processos de avaliação ocorridos nos anos de 2016 e 2017 no âmbito da Proposta de Avaliação do Projeto Político-Pedagógico do Centro de Educação, a saber: 1. Autoavaliação dos Gestores do CE (IA-6); 2. Autoavaliação dos TAEs do CE (IA-7) e 3. Avaliação dos Prestadores de Serviços Privados do CE (IA-8) e Avaliação da Pesquisa e Extensão (IA-10).

Desse modo, o conteúdo será dividido em quatro seções, de forma que cada um corresponda aos resultados finais relativos às pesquisas quantitativa e qualitativa de cada instrumento aplicado da Pesquisa e de Extensão.

3.1. Autoavaliação dos Gestores do CE (IA-6)

3.1.1. Introdução

Para dar conta do processo de Autoavaliação do segmento Gestores (IA-6), a CAICE, em reunião, deliberou pela formação de uma subcomissão que ficou composta por dois docentes¹ que se responsabilizaram pelo estudo e elaboração do referido instrumento. A tarefa se estendeu de dezembro de 2015 até abril de 2016, uma vez que a aplicação do instrumento necessitou de reforço no mês de março de 2016, em função do acúmulo de atividades acadêmicas de fim de ano.

Reconhecendo-se a função estratégica dos gestores, o conteúdo do instrumento, intencionalmente, tomou por base os eixos do Projeto Político-Pedagógico do CE, os quais foram transformados em dimensões², proporcionando, assim, aos gestores uma retomada do documento. O referido instrumento foi composto por 15 questões, com 05 dimensões cada uma, com 03 afirmações objetivas e 01 questão aberta de livre manifestação.

Todos os servidores docentes e técnico-administrativos detentores das funções de cargo de direção (CD), função comissionada (FCC) e função gratificada (FG), na época, foram informados previamente e depois convidados a participar do processo autoavaliativo por meio do Portal do professor/servidor. De acordo com os dados disponibilizados pelo CPD, foi possível identificar o total de gestores e a quantidade de participantes no processo, na primeira e na segunda etapa de implementação da Autoavaliação.

Em 2017, nova subcomissão³ foi designada para o planejamento da segunda edição da Autoavaliação, a qual optou pela reaplicação na íntegra do instrumento e da metodologia anteriores, o que se justificou na possibilidade de estabelecimento de um comparativo entre as respostas dos gestores sobre o seu nível de conhecimento e aplicabilidade do PPP do Centro de Educação.

¹Prof.^a Fabiane Romano de Souza Bridi e Prof. José Luiz Padilha Damilano.

²Gestão; Ensino, Pesquisa e Extensão; Avaliação Institucional; Interações Sociais; e Infraestrutura.

³Professores José Padilha Damilano, Graziela Franceschet e Acadêmica Andressa Machado.

O Quadro 2 apresenta participação para os anos de 2016 e 2017.

Quadro 2 – Participação dos Gestores na Autoavaliação

Ano	2016			2017		
Segmento	Absoluto	Respondentes	%	Absoluto	Respondentes	%
Docente	15	12	80%	15	06	40%
TAEs	19	10	52%	19	06	31%
Total	34	22	64%	34	12	35%

Fonte: CPD/UFSM, (2016/2017).

Avaliação Quantitativa

Essa seção apresenta os resultados da pesquisa qualitativa, relativas aos anos de 2016 e 2017, cujos achados encontram-se no Quadro 3 e refletem a percepção do segmento Gestores do CE sobre as seguintes questões investigadas:

Quadro 3 – Média das respostas por questão: Comparativo Autoavaliação dos Gestores

(continua)

Dimensão Gestão		
Questão	2016	2017
1.1. Tenho conhecimento do Projeto Político-Pedagógico (PPP) do CE	4,18	3,75
1.2. Procurei conhecer as metas e os prazos estabelecidos no PPP do CE	4,00	3,92
1.3. Minhas ações estão pautadas nas metas e ações estratégicas aprovadas para o período de vigência do PPP	4,00	3,83
Média da dimensão	4,06	3,83
Dimensão Ensino, Pesquisa e Extensão		
2.1. Na condição de gestor (coordenador de curso, chefe de departamento, direção) estabeleço espaços de discussão das questões pedagógicas que envolvem os cursos de Graduação e Pós-graduação do CE da UFSM	4,28	4,44
2.2. Incentivo a qualificação de produção acadêmica, bem como a produção bibliográfica de docentes e acadêmicos da graduação e pós-graduação	4,53	4,56
2.3. Avalio que são justos e claros os critérios para qualificação e capacitação no CE	3,76	3,82
Média da dimensão	4,19	4,24
Dimensão Avaliação Institucional		
3.1. Avalio que os resultados da Avaliação Institucional e da Avaliação Pedagógica do CE colaboram para o planejamento e organização das ações de minha gestão	4,52	4,09
3.2. Na condição de gestor, oportunizo espaços de participação e decisões na gestão democrática do CE	4,45	4,18

(continuação)		
Questão	2016	2017
3.3. Esforço-me para implementar estratégias de divulgação, discussão e utilização dos resultados da Avaliação Institucional	4,57	4,00
Média da dimensão	4,51	4,09
Dimensão Interações Sociais		
4.1. Procuro orientar os servidores docentes e TAEs sobre a rotina acadêmica e administrativa do setor e do CE	4,52	4,25
4.2. Considero que tenho boas relações de trabalho com as (os) colegas	4,50	4,17
4.3. Tenho disponibilidade para discutir e examinar (problemas das relações sociais do setor) conflitos/situações procedimentais para a solução de problemas de trabalho e/ou das relações pessoais	4,50	4,17
Média da dimensão	4,51	4,19
Dimensão Infraestrutura		
5.1. Avalio que as edificações, instalações e os equipamentos que estão sob minha gestão são compatíveis com as necessidades de trabalho do setor	3,86	3,58
5.2. Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE que estão sob minha gestão são satisfatórios	3,77	3,67
5.3. Avalio que as condições de segurança (contra incêndios/segurança pessoal e patrimonial) no CE são satisfatórias	3,50	3,67
Média da dimensão	3,71	3,64

Fonte: CPD/UFSM, (2016/2017).

Ponto positivo: 2016 - Dimensões Avaliação Institucional e Interações Sociais
2017 - Dimensão Ensino, pesquisa e extensão

Ponto a melhorar: 2016 - Dimensão Infraestrutura
2017 - Dimensão Infraestrutura

Essa seção apresenta os resultados da questão aberta que tratou de “comentários, críticas e sugestões” ao final do instrumento. Em 2016 dos 22 respondentes, 07 gestores registraram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo (BARDIN, 2011). No ano de 2017 dos 12 respondentes, apenas um participou da pesquisa qualitativa, sendo desprezada a mesma a fim de evitar identificação e manter a fidedignidade do processo. Os achados foram analisados, categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivos e/ou negativos. O Quadro 4 expressa o resultado qualitativo quantificado para a edição de 2016.

Quadro 4 – Frequência das respostas por questão e dimensão: Autoavaliação dos Gestores 2016 (continua)

Dimensão Gestão					
Questão	Abs.	Pos.	%	Neg.	%
1.1. Tenho conhecimento do Projeto Político-Pedagógico (PPP) do CE	13	1	7,7	3	23,1
1.2. Procurei conhecer as metas e os prazos estabelecidos no PPP do CE		1	7,7	3	23,1
1.3. Minhas ações estão pautadas nas metas e ações estratégicas aprovadas para o período de vigência do PPP		0	0,0	5	38,5
TOTAIS		2	15,4	11	84,6
Dimensão Ensino, Pesquisa e Extensão					
2.1. Na condição de gestor (coordenador de curso, chefe de departamento, direção) estabeleço espaços de discussão das questões pedagógicas que envolvem os cursos de Graduação e Pós-graduação do CE da UFSM	5	1	20,0	2	40,0
2.2. Incentivo a qualificação de produção acadêmica, bem como a produção bibliográfica de docentes e acadêmicos da graduação e pós-graduação		0	0,0	1	20,0
2.3. Avalio que são justos e claros os critérios para qualificação e capacitação no CE		0	0,0	1	20,0
TOTAIS		1	20,0	4	80,0
Dimensão Avaliação Institucional					
3.1. Avalio que os resultados da Avaliação Institucional e da Avaliação Pedagógica do CE colaboram para o planejamento e organização das ações de minha gestão	4	1	25,0	1	25,0
3.2. Na condição de gestor, oportunizo espaços de participação e decisões na gestão democrática do CE		0	0,0	1	25,0
3.3. Esforço-me para implementar estratégias de divulgação, discussão e utilização dos resultados da Avaliação Institucional		0	0,0	1	25,0
TOTAIS		1	25,0	3	75,0

(continuação)

Dimensão Interações Sociais					
Questão	Abs.	Pos.	%	Neg.	%
4.1. Procuro orientar os servidores docentes e TAEs sobre a rotina acadêmica e administrativa do setor e do CE	4	0	0,0	2	50,0
4.2. Considero que tenho boas relações de trabalho com as (os) colegas		0	0,0	2	50,0
4.3. Tenho disponibilidade para discutir e examinar (problemas das relações sociais do setor) conflitos/situações procedimentais para a solução de problemas de trabalho e/ou das relações pessoais		0	0,0	0	0,0
TOTAIS		0	0,0	4	100,0
Dimensão Infraestrutura					
5.1. Avalio que as edificações, instalações e os equipamentos que estão sob minha gestão são compatíveis com as necessidades de trabalho do setor	4	0	0,0	2	50,0
5.2. Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE que estão sob minha gestão são satisfatórios		0	0,0	1	25,0
5.3. Avalio que as condições de segurança (contra incêndios/segurança pessoal e patrimonial) no CE são satisfatórias		0	0,0	1	25,0
TOTAIS		0	0,0	4	100

Fonte: CAICE/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão Gestão⁴

Ponto a melhorar: Dimensão Gestão

⁴ Foi considerado o número absoluto para definição dos pontos positivos e a melhorar.

3.2. Autoavaliação dos Servidores Técnico-administrativos do CE (IA-7)

3.2.1. Introdução

Para dar conta do processo de Autoavaliação do segmento TAEs (IA-7), a CAICE, em 2015, deliberou pela formação de uma subcomissão que ficou composta por dois membros, uma docente e uma TAE⁵, que se responsabilizaram pelo estudo e elaboração do referido instrumento.

Em sua segunda aplicação, no ano de 2017, nova subcomissão⁶ foi formada que optou pela repetição na íntegra do instrumento e metodologia anteriores, o que se justifica na possibilidade de se estabelecer um comparativo entre as respostas dos técnicos na autoavaliação.

Para a elaboração do instrumento, a subcomissão procurou nortear as dimensões e questões de modo que pudessem levar os TAEs a uma autorreflexão. Para tanto, tomou por base as sugestões apresentadas em assembleias com a categoria. Também foram consideradas as sugestões recolhidas em uma caixa coletora e solicitadas em uma enquete *on-line*. Após a filtragem das referidas fontes, optou-se pela sistematização de um instrumento autoavaliativo quantiquantitativo, ou seja, após cada questão, havia um espaço para livre manifestação. Desse modo, o IA-7 foi organizado com 05 dimensões⁷, contendo 04 questões fechadas.

Com base na metodologia da Avaliação Institucional Participativa, a estrutura do IA-7, os resultados coletados e os achados permitiram classificar a pesquisa em quantiquantitativa. Em relação à avaliação quantitativa, analisou-se a média ponderada das notas da Escala *Likert* de 3 pontos⁸, obtendo-se médias e desvio-padrão por questão e por dimensão, tudo favorecido pelo uso do *software Excel* versão 2010. O Quadro 5 expressa a participação do segmento.

Quadro 5 – Participação dos TAEs na Autoavaliação

Ano	Participantes		Respondentes		%	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
TAEs	48	46	31	28	64,58	60,86

Fonte: CPD/UFSM, (2016/2017).

⁵Profª Glades Felix e TAE Marlei Mainardi.

⁶Professora Fabiane Adela Tonetto Costas e TAE Alessandra Alfaro Bastos.

⁷Organização e Gestão, Política e Qualificação, Relacionamento Inter e Intrapessoal, Condições de Trabalho e Infraestrutura.

⁸Sim (3); Às vezes (2); Não (1) e Não se aplica.

Avaliação Quantitativa

Os dados apresentados no Quadro 6 refletem a percepção do segmento TAEs do CE sobre as seguintes questões investigadas:

Quadro 6– Média das respostas por questão: Autoavaliação dos TAEs

(continua)

Dimensão Organização e Gestão		
Questão	2016	2017
1.1. Avalio-me como um(a) profissional comprometido(a) com a atividade/setor em que desempenho minhas funções no CE	0,00	3,00
1.2. Sinto-me eficiente no encaminhamento de soluções para situações-problemas da rotina administrativa no meu setor e no âmbito do CE	2,77	3,00
1.3. Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade e o desempenho de TAEs lotados no meu setor	2,55	2,50
1.4. Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do PPP do CE	2,52	2,32
Média da dimensão	2,61	2,71
Dimensão Política de Qualificação		
2.1. Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE	2,42	2,21
2.2. Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos para capacitação profissional	2,29	1,96
2.3. Avalio que há capacitação adequada para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor	2,39	2,39
2.4. Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAEs do CE	2,35	1,82
Média da dimensão	2,36	2,10
Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal		
3.1. Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE	2,68	2,43
3.2. Avalio que meu relacionamento com docentes, gestores, estudantes favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais	2,90	2,68
3.3. Sinto-me solidário(a) com colegas cooperando nas atividades administrativas e acadêmicas em outros setores quando necessário além do meu setor	2,87	2,79
3.4. Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullying, assédio moral/sexual, difamação, calúnia etc.;...)	2,42	2,07
Média da dimensão	2,72	2,49

³Registra-se que as médias e mensagens constantes na questão 1.1 foram desprezadas em função de terem ocorrido problemas técnico-informacionais, que geraram dificuldades para sua apropriação, porém as respostas foram aproveitadas na questão 5.4, por haver similaridade.

(continuação)

Dimensão Condições de Trabalho		
Questão	2016	2017
4.1. Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor	2,74	2,89
4.2. Considero que a minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor	2,84	2,96
4.3. Sinto que o espaço de acolhimento para o lazer (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem estar durante o trabalho	2,45	2,43
4.4. Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais	2,58	2,50
Média da dimensão	2,65	2,70
Dimensão Infraestrutura		
5.1. Avalio que as instalações para o desenvolvimento de minhas atividades profissionais são adequadas	2,61	2,46
5.2. Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho	2,48	2,39
5.3. Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são satisfatórios	2,13	2,36
5.4. Avalio que as condições de segurança no CE são satisfatórias	2,47	2,29
Média da dimensão	2,42	2,38

Fonte: CPD/UFSM, (2016/2017).

Ponto positivo: 2016 - Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal
2017 - Dimensão Organização e Gestão

Ponto a melhorar: 2016 - Dimensão Política de Qualificação
2017 - Dimensão Política de Qualificação

A partir dos resultados dos comentários presentes após cada questão, bem como dos “Comentários, críticas e sugestões” apontados ao final do instrumento, foram identificados fragmentos (mensagens), que determinaram temas classificados em positivo, negativo, parcial e neutro os quais foram normalizados nas unidades de registro (dimensões e questões) propostas pelo instrumento de Autoavaliação dos TAEs (IA-7). A seguir, os quadros expressam os resultados qualitativos quantificados do ano de 2016 e 2017.

Quadro 7 – Frequência das respostas por comentário: Autoavaliação dos TAEs (IA-7) – 2016

(continua)

Dimensão Organização e Gestão									
Questão	Abs.	Positivo		Negativo		Parcial		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
1.1. Avalio-me como um(a) profissional comprometido(a) com a atividade/setor em que desempenho minhas funções no CE	20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1.2. Sinto-me eficiente no encaminhamento de soluções para situações-problemas da rotina administrativa no meu setor e no âmbito do CE		2	10,00	7	35,00	0	0,00	1	5,00
1.3. Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade e o desempenho de TAES lotados no meu setor		0	0,00	7	35,00	0	0,00	0	0,00
1.4. Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do PPP do CE		2	10,00	0	0,00	1	5,00	0	0,00
TOTAIS		4	20,00	14	70,00	1	5,00	1	5,00
Dimensão Política de Qualificação									
2.1. Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE	34	4	11,76	9	26,47	0	0,00	1	2,94
2.2. Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos para capacitação profissional		1	2,94	5	14,71	0	0,00	1	2,94
2.3. Avalio que há capacitação adequada para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor		2	5,88	4	11,76	0	0,00	2	5,88
2.4. Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAEs do CE		0	0,00	3	8,82	0	0,00	2	5,88
TOTAIS		7	20,59	21	61,76	0	0,00	6	17,65

(continua)

Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal									
Questão	Abs.	Positivo		Negativo		Parcial		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
3.1. Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE	29	4	13,79	2	6,90	0	0,00	0	0,00
3.2. Avalio que meu relacionamento com docentes, gestores, estudantes favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais		1	3,45	2	6,90	0	0,00	0	0,00
3.3. Sinto-me solidário(a) com colegas cooperando nas atividades administrativas e acadêmicas em outros setores quando necessário além do meu setor		1	3,45	3	10,34	0	0,00	0	0,00
3.4. Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullyng, assédio moral/sexual, difamação, calúnia etc;...)		2	6,90	13	44,83	0	0,00	1	3,45
TOTAIS		8	27,59	20	68,97	0	0,00	1	3,45
Dimensão Condições de Trabalho									
4.1. Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor	14	0	0,00	1	7,14	0	0,00	0	0,00
4.2. Considero que a minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor		2	14,29	1	7,14	0	0,00	1	7,14
4.3. Sinto que o espaço de acolhimento para o lazer (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem estar durante o trabalho		1	7,14	2	14,29	0	0,00	2	14,29
4.4. Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais		0	0,00	4	28,57	0	0,00	0	0,00
TOTAIS		3	21,43	8	57,14	0	0,00	3	21,43

Dimensão Infraestrutura									
Questão	Abs.	Positivo		Negativo		Parcial		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
5.1. Avalio que as instalações para o desenvolvimento de minhas atividades profissionais são adequadas	31	1	3,23	1	3,23	0	0,00	1	3,23
5.2. Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho		0	0,00	6	19,35	0	0,00	0	0,00
5.3. Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são satisfatórios		2	6,45	9	29,03	0	0,00	0	0,00
5.4. Avalio que as condições de segurança no CE são satisfatórias		0	0,00	9	29,03	0	0,00	2	6,45
TOTAIS		3	9,68	25	80,65	0	0,00	3	9,68

Fonte: CAICE/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Relacionamento Inter e Intrapessoal

Ponto a melhorar: Infraestrutura

3.3. Avaliação dos prestadores de serviços privados (IA-8)

3.3.1. Introdução

Para dar conta do indicador Prestadores de Serviços Privados (IA-8), constante do cronograma da proposta de Avaliação do PPP do CE, a CAICE em 2016, deliberou pela formação de uma subcomissão composta por cinco membros: uma docente, três TAEs e uma discente¹⁰, responsáveis pelo estudo e elaboração de um instrumento que desse conta de avaliar tais serviços.

Desse modo, a subcomissão procurou nortear as dimensões e questões de maneira que levassem a comunidade a fazer uma análise criteriosa da prestação dos serviços ofertados pelo setor privado dentro das dependências do CE. Para tanto, procurou filtrar as sugestões registradas pelos diferentes segmentos em processos de Avaliação Institucional implementados nos últimos três anos, e também apontamentos encontrados nas duas Avaliações Pedagógicas implementadas no CE (2014 e 2015), optando por um documento de teor quantitativo.

Desse modo, o IA-8 foi organizado com 05 dimensões, cada uma contendo 03 questões fechadas, totalizando 15 questões. As dimensões norteadoras do IA-8 foram: Portaria, Reprografia, Lancheria, Limpeza e Segurança.

Após a elaboração do instrumento, a CAICE, juntamente com a Direção do Centro, convidou, por meio de ofício, cada um dos representantes dos serviços para informá-los sobre o processo avaliativo, bem como apresentar-lhes o instrumento.

A aplicação do instrumento (IA-8), foi implementada em mutirão, pelos membros responsáveis que abordaram os diferentes membros da comunidade (estudantes da graduação e pós-graduação, docentes e TAEs), através de um formulário *Google Docs*, com o auxílio de *tablets*, nos setores, hall de entrada e nas salas de aula, em datas, previamente, estipuladas abrangendo-se assim todos os segmentos.

Em sua segunda aplicação, no ano de 2017, nova subcomissão¹¹ foi formada que optou pela repetição na íntegra do instrumento e metodologia anteriores, o que se justifica na possibilidade do estabelecimento de um comparativo entre as respostas da comunidade do Centro de Educação.

¹⁰Prof.^a Glades Tereza Felix, TAEs Marlei Mainardi, Alessandra Alfaro Bastos e Diego Stigger Marins e acadêmica Helen da Silva Costa.

¹¹TAEs Everton Weber Bocca e Karina Oliveira de Freitas.

Metodologia

Para a avaliação quantitativa, obteve-se a média ponderada das notas da Escala *Likert* de 5 pontos¹² e também o desvio-padrão das médias por questão, obtendo-se médias por questão e por dimensão, tudo favorecido pelo uso do *software Excel* versão 2010.

De acordo com os dados disponibilizados, foi possível identificar o total de participantes. O Quadro 8 expressa a participação dos segmentos no processo avaliativo, conforme os dados obtidos do Relatório Estatístico Formulário *Google Docs* postados no endereço eletrônico caiceufsm@gmail.com.

Quadro 8 - Participação dos segmentos do CE – Serviços privados.

Ano	2016			2017		
Segmento	Absoluto	Respostas	%	Absoluto	Respostas	%
Estudantes da Graduação	1.165	273	23,44%	1.272	243	19,10
Estudantes de Pós-Graduação	340	87	25,59%	389	42	10,80
Docentes	133	83	62,41%	122	66	54,10
Técnico Administrativo	47	33	70,21%	45	23	51,11
Total	1.685	476	28,25%	1.828	374	20,45

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

¹²Ótimo (5), Bom (4), Satisfatório (3), Insatisfatório (2), Péssimo (1) e Não se aplica.

Avaliação Quantitativa

Essa seção apresenta os resultados da pesquisa qualitativa, relativas aos anos de 2016 e 2017, cujos achados encontram-se no Quadro 9 e refletem a percepção dos segmentos do CE sobre as seguintes questões investigadas.

Quadro 9 – Comparativo médias por questão e dimensão: Prestadores

(continua)

Dimensão Portaria		
Questão	2016	2017
Qual seu nível de satisfação em relação a Portaria do CE?		
1.1. Atendimento?	4,00	4,10
1.2. Informações	3,81	3,92
1.3. Eu, cumpro as regras estabelecidas?	3,99	4,08
Média da dimensão	3,94	4,03
Dimensão Reprografia		
Qual seu nível de satisfação em relação a Reprografia do CE?		
2.1. Preço?	3,12	3,03
2.2. Qualidade do produto?	3,11	3,05
2.3. Atendimento?	3,59	3,65
Média da dimensão	3,27	3,24
Dimensão Lancheria		
Qual seu nível de satisfação em relação a Lancheria do CE?		
3.1. Preço?	2,01	1,95
3.2. Higiene?	2,74	2,53
3.3. Qualidade do alimento?	2,81	2,58
Média da dimensão	2,52	2,35
Dimensão Limpeza		
Qual seu nível de satisfação em relação a Limpeza do CE?		
4.1. Banheiros?	2,74	2,76
4.2. Salas de aula, setores, áreas comuns?	3,41	3,29
4.3. Eu, colaboro para a conservação da limpeza?	4,07	4,06
Média da dimensão	3,40	3,37

(continuação)

Dimensão Segurança		
Questão	2016	2017
Qual seu nível de satisfação em relação a segurança do CE?		
5.1. Vigilância?	3,59	3,63
5.2. Atendimento?	3,70	3,80
5.3. Eu, contribuo para o zelo do patrimônio?	4,18	4,12
Média da dimensão	3,83	3,85

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Ponto positivo: 2016 - Dimensão Portaria
2017 - Dimensão Portaria

Pontos a melhorar: 2016 - Dimensão Lancheria
2017 - Dimensão Lancheria

3.4. Avaliação da Pesquisa e Extensão (IA-10)

3.4.1. Introdução

Diante do referencial teórico e da opção metodológica eleitos para o processo de avaliação do Projeto Pedagógico do Centro de Educação, a CAICE entendeu ser essencial a inclusão do indicador Pesquisa e Extensão neste projeto, uma vez que, ambos, se constituem num forte elemento de produtividade da unidade de ensino, no qual a pesquisa gera inovação e produção do conhecimento e a extensão proporciona a relação universidade *versus* sociedade. Sendo, pois, parte intrínseca do tripé das atividades da universidade, não teríamos como dispensá-los neste estudo.

Assim os indicadores Pesquisa e Extensão¹³ integraram-se ao projeto compondo o último instrumento da lista de indicadores a serem avaliados no ciclo 2014-2017; ou seja, Instrumento de Avaliação 10 (IA-10).

Para tanto, uma subcomissão¹⁴ foi nomeada e responsabilizou-se pela coleta e sistematização dos dados encontrados. Não foram elaborados instrumentos avaliativos, mas planilhas específicas para o registro das coletas quantitativas armazenadas na base de dados da instituição; na oportunidade foi possível acessar todo tipo de registro¹⁵ referente a produção acadêmica dos servidores docentes e Técnicos-Administrativos em Educação (TAEs) do Centro de Educação, em apenas uma edição, para tanto elegeu-se um ciclo de 6 anos para a abrangência (2011 a 2016) da pesquisa deste indicador.

A implementação do processo avaliativo ocorreu no 1º semestre de 2017 ocasião em que a subcomissão solicitou os dados quantitativos, via e-mail, aos seguintes setores e/ou unidades administrativas da IES:

- 1- Gabinete de Projetos do Centro de Educação (GAP/CE)
- 2- Centro de Processamento de Dados da UFSM (CPD/UFSM),
- 3- Coordenadoria de Projetos e Convênios (COPROC/UFSM)
- 4- Fundação de Apoio à Ciência e Tecnologia (FATEC).

Portanto, foram considerados como fonte de pesquisa os projetos registrados nestes setores. Para o tratamento dos dados foram utilizados os *softwares Excel 2016* e *SPSS Statistics 24* pelos quais realizamos a frequência absoluta.

¹³Inicialmente, a Pesquisa e a Extensão apareceram no projeto como indicadores separados, respectivamente o IA-10 e o IA-11, porém, durante a execução do processo, a sistematização dos dados nos encaminhou para a integração de ambos, formando um só indicador, constituindo-se no IA-10, o que se justificou na similaridade e nas próprias fontes de consultas, onde geralmente, aparecem juntos, por tipo de projeto.

¹⁴Prof.^a Glades Felix e TAE Alessandra Alfaro Bastos.

¹⁵Nesta busca, especialmente, no GAP/CE encontramos quatro tipos de classificação para os projetos registrados: Pesquisa, Extensão, Eventos e Desenvolvimento Institucional.

Avaliação quantitativa

No período de 2011 a 2016 foram encontrados um total de 654 projetos registrados e classificados como Pesquisa e Extensão no GAP/CE, na COPROC/UFSM e FATEC. Abaixo, Quadros e Gráficos expressam o quantitativo de projetos por Departamento de Ensino e Setores Administrativos¹⁶.

Quadro 10 – Projetos de Pesquisa e Extensão registrados por setor no ciclo 2011–2016

SETOR	Absoluto	%
ADE	81	12,39%
EDE	134	20,49%
FUE	211	32,26%
MEN	208	31,80%
SETORES ADMINISTRATIVOS	20	3,06%
TOTAL	654	100,00%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Quadro 11 –Tipos de projetos: Ciclo 2011-2016

Tipo	Absoluto	%
Extensão	249	38,07%
Pesquisa	405	61,93%
Total	654	100,00%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

¹⁶Referem-se aos demais setores da estrutura do CE como: Direção, Coordenações de Cursos, Arquivo, Biblioteca, Núcleos, Laboratórios, etc.

Quadro 12 – Projetos de Extensão por setor e por ano- 2011-2016

ANO	2011		2012		2013		2014		2015		2016		TOTAL CICLO/ SETOR	
SETOR	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
ADE	4	12,50	7	14,89	7	15,22	7	13,46	2	6,67	2	4,76	29	11,65
EDE	2	6,25	8	17,02	7	15,22	7	13,46	8	26,67	8	19,05	40	16,06
FUE	10	31,25	16	34,04	13	28,26	16	30,77	6	20,00	13	30,95	74	29,72
MEN	16	50,00	16	34,04	16	34,78	17	32,69	13	43,33	14	33,33	92	36,95
SET. ADM.	0	0,00	0	0,00	3	6,52	5	9,62	1	3,33	5	11,90	14	5,62
TOTAIS /ANO	32	100	47	100	46	100	52	100	30	100	42	100	249	100

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Quadro 13 – Projetos de Pesquisa por setor e ano. 2011-2016

ANO	2011		2012		2013		2014		2015		2016		TOTAL	
SETOR	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
ADE	12	21,05	8	16,33	10	14,71	10	13,16	4	4,71	8	11,43	52	12,84
EDE	13	22,81	5	10,20	16	23,53	18	23,68	28	32,94	14	20,00	94	23,21
FUE	18	31,58	18	36,73	30	44,12	26	34,21	21	24,71	24	34,29	137	33,83
MEN	13	22,81	16	32,65	10	14,71	22	28,95	32	37,65	23	32,86	116	28,64
SET. ADMs.	1	1,75	2	4,08	2	2,94	0	0,00	0	0,00	1	1,43	6	1,48
TOTAL	57	100	49	100	68	100	76	100	85	100	70	100	405	100

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Representatividade dos segmentos no ciclo

Apresentamos a força de trabalho existente no Centro de Educação durante o ciclo, considerando lotação oficial até dezembro de cada ano, estando incluídos os servidores públicos federais (docentes e TAEs), docentes substitutos, voluntários. A seguir a participação dos segmentos nos projetos registrados.

Quadro 14 – Força de trabalho no CE por ano 2011 - 2016

ANO	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
SETOR	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
ADE	21	12,35	21	11,23	21	11,05	24	11,94	23	12,11	27	14,21
EDE	32	18,82	32	17,11	30	15,79	31	15,42	34	17,89	36	18,95
FUE	24	14,12	26	13,90	26	13,68	26	12,94	25	13,16	24	12,63
MEN	49	28,82	51	27,27	56	29,47	59	29,35	54	28,42	57	30,00
ADM	44	25,88	57	30,48	57	30,00	61	30,35	54	28,42	46	24,21
TOTAL	170	100	187	100	190	100	201	100	190	100	190	100

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Quadro 15 – Força de trabalho docente por ano 2011- 2016

ANO	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
SETOR	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
ADE	20	16,81	20	14,39	20	14,49	23	15,33	22	15,49	26	18,71
EDE	27	22,69	28	20,14	27	19,57	29	19,33	31	21,83	35	25,18
FUE	23	19,33	25	17,99	25	18,12	25	16,67	24	16,90	23	16,55
MEN	47	39,50	49	35,25	53	38,41	56	37,33	52	36,62	54	38,85
ADM ¹⁷	2	1,68	17	12,23	13	9,42	17	11,33	13	9,15	1	0,72
TOTAL/ANO	119	100	139	100	138	100	150	100	142	100	139	100

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

¹⁷ O aumento de docentes vinculados a setores administrativos no período de 2012 a 2015 deu-se pela existência de número expressivo de bolsistas recém-doutores e/ou mestres, regidos pela Resolução n.º 24/2008 da UFSM, no Curso de Especialização em Gestão Educacional.

Quadro 16 – Força de trabalho TAEs. por ano 2011 – 2016

ANO	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
SETOR	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
ADE	1	1,96	1	2,08	1	1,92	1	1,96	1	2,08	1	1,96
EDE	5	9,80	4	8,33	3	5,77	2	3,92	3	6,25	1	1,96
FUE	1	1,96	1	2,08	1	1,92	1	1,96	1	2,08	1	1,96
MEN	2	3,92	2	4,17	3	5,77	3	5,88	2	4,17	3	5,88
ADM	42	82,35	40	83,33	44	84,62	44	86,27	41	85,42	45	88,24
TOTAL/ANO	51	100	48	100	52	100	51	100	48	100	51	100

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Quadro 17 – Participação dos segmentos nos projetos dos setores.

SETOR	ADE		EDE		FUE		MEN		SET.ADMS		TOTAL	
SEGMENTO	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
DISCENTE	467	57,16	568	45,84	1018	66,45	1126	63,83	59	42,14	3238	58,96
DOCENTE	261	31,95	286	23,08	311	20,30	419	23,75	38	27,14	1315	23,94
TAES	30	3,67	86	6,94	78	5,09	61	3,46	42	30,00	297	5,41
EXTERNO A UFSM	59	7,22	299	24,1	125	8,16	158	8,96	1	0,71	642	11,69
TOTAL	817	100	1239	100	1532	100	1764	100	140	100	5492	100

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Financiamento

Apresentamos os dados referentes ao financiamento dos projetos registrados no ciclo, salientamos que apenas 4 (quatro) dos projetos registrados no GAP/CE possuíam essa informação, os dados a seguir se referem, majoritariamente, aos projetos cuja executora financeira era a FATEC.

Quadro 18 – Financiamento Tipo/Ano

ANO	2011 (R\$)	2012 (R\$)	2013 (R\$)	2014 (R\$)	2015 (R\$)	2016 (R\$)	TOTAL	%
TIPO							CICLO (R\$)	
EXTENSÃO	1.554.357,04	3.563.469,47	1.937.883,83	2.155.632,59	15.000,00	1.964.166,32	11.190.509,25	99,63
PESQUISA	-	-	-	41.500,00	-	-	41.500,00	0,37
TOTAL	1.554.357,04	3.563.469,47	1.937.883,83	2.197.132,59	15.000,00	1.964.166,32	11.232.009,25	100

Fonte: CAICE/UFSM, (2017).

Quadro 19 – Financiamento por setor e tipo. Ciclo 2011-2016

SET	ANO	2011 (R\$)	2012 (R\$)	2013 (R\$)	2014 (R\$)	2015 (R\$)	2016 (R\$)	TOTAL
	TIPO							
ADE	EXTENSÃO	-	1.25.230,85	273.460,12	609.316,49	-	-	1.008.007,46
	PESQUISA	-	-	-	-	-	-	-
EDE	EXTENSÃO	419.975,74	845.243,18	835.500,00	514.710,00	-	-	3.615.428,92
	PESQUISA	-	-	-	-	-	-	-
FUE	EXTENSÃO	-	6.540,00	-	762.255,42	-	99.610,00	868.405,42
	PESQUISA	-	-	-	-	-	-	-
MEN	EXTENSÃO	1.134.381,30	1.586.455,44	828.923,71	269.350,68	15.000,00	1.864.556,32	5.698.667,45
	PESQUISA	-	-	-	41.500,00	-	-	41.500,00
ADM	EXTENSÃO	-	-	-	-	-	-	-
	PESQUISA	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL/ANO		1.554.357,04	3.563.469,47	1.937.883,83	2.197.132,59	15.000,00	1.964.166,32	11.232.009,25

Fonte: CAICE/UFSM, (2017).

Áreas de pesquisa

Apresentamos as áreas e subáreas do CNPq nas quais os projetos foram cadastrados.

Quadro 20 - Projetos por setor e área do CNPq no ciclo 2011-2016

ÁREA CNPq SETOR		Ciências Biológicas	Ciências exatas e da terra	Ciências humanas	Ciências sociais aplicadas	Linguística, letras e artes	Omisso	Outros	Sem classif. Cnpq	Total/ Setor
ADE	Contagem	0	0	67	0	0	10	0	4	81
	% em AREA CNPQ	0,00	0,00%	82,72	0,00%	0,00	12,35%	0,00	4,94%	100,00
EDE	Contagem	0	0	120	0	0	7	0	7	134
	% em AREA CNPQ	0,00	0,00%	89,55	0,00%	0,00	5,22%	0,00	5,22%	100,00
FUE	Contagem	0	0	193	0	0	14	0	4	211
	% em AREA CNPQ	0,00	0,00%	91,47	0,00%	0,00	6,64%	0,00	1,90%	100,00
MEN	Contagem	1	3	165	2	7	16	5	7	208
	% em AREA CNPQ	0,48	1,44%	79,33	0,96%	3,37	7,69%	2,40	3,37%	100,00
SET. ADM	Contagem	0	2	14	0	0	2	1	1	20
	% em AREA CNPQ	0,00	10,00%	70,00	0,00%	0,00	10,00%	5,00	5,00%	100,00
Total/ Área	Contagem	1	5	559	2	7	49	6	23	654
	% em AREA CNPQ	0,15	0,76%	85,47	0,31%	1,07	7,49%	0,92	3,52%	100,00

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Quadro 21 - Projetos por subárea do CNPq

SUBÁREA CNPq		Educação	Filosofia	História	Linguística	Multi- disciplinar	Omisso	Outros	Total/ Setor
SETOR									
ADE	Contagem	59	0	0	0	0	22	0	81
	% em SUB AREA CNPQ_1	72,84	0,00	0,00	0,00	0,00%	27,16	0,00	100,00
EDE	Contagem	117	0	0	0	0	17	0	134
	% em SUB AREA CNPQ_1	87,31	0,00	0,00%	0,00	0,00%	12,69	0,00	100,00
FUE	Contagem	174	0	0	0	0	37	0	211
	% em SUB AREA CNPQ_1	82,46	0,00	0,00%	0,00	0,00%	17,54	0,00	100,00
MEN	Contagem	139	3	12	1	4	40	9	208
	% em SUB AREA CNPQ_1	66,83	1,44	5,77%	0,48	1,92%	19,23	4,33	100,00
SET.ADMS	Contagem	10	0	0	0	1	7	2	20
	% em SUB AREA CNPQ_1	50,00	0,00	0,00%	0,00	5,00%	35,00	10,00	100,00
Total/ Área	Contagem	499	3	12	1	5	123	11	654
	% em SUB AREA CNPQ_1	76,30%	0,46%	1,83%	0,15%	0,76%	18,81	1,68	100,00

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Internacionalização

No ciclo 2011-2016 foram firmados 8 (oito) convênios internacionais, destes 6 (seis) eram vinculados ao Programa de Pós-graduação em Educação (PPGE) e 2 (dois) ao Departamento de Fundamentos da Educação (FUE), 6 (seis) com universidades espanholas, um com universidade portuguesa e um com universidade mexicana.

CONSIDERAÇÕES

Sendo a Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-Pedagógico do CE um processo avaliativo que visa traçar um diagnóstico da qualidade das atividades ofertadas pelas áreas estratégicas da unidade de ensino, os resultados expostos em cada um dos processos avaliativos aqui elencados nos encaminham para as seguintes considerações.

O conjunto de autoavaliações implementadas aos gestores se constituiu num momento de reflexão, acompanhamento e projeção de mudanças por parte deste segmento. Qualitativamente, os resultados apontam boa média na pesquisa; duas dimensões despontaram como satisfatórias em 2016 quais sejam, a Avaliação Institucional e Interações Sociais. Em 2017, a Dimensão Ensino, pesquisa e Extensão destacou-se positivamente, enquanto no quesito a melhorar nos dois anos foi apontada a Dimensão Infraestrutura.

Na pesquisa qualitativa de 2016 a quantificação dos achados indicou aspectos positivos e a melhor majoritariamente na Dimensão Gestão.

Em relação à Autoavaliação dos TAEs, os resultados apontaram excelentes médias na pesquisa quantitativa. A Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal foi a mais bem avaliada nos dois anos, e a Dimensão Política de Qualificação ficou com a média mais baixa, também, nos dois anos constituindo-se, pois, num ponto a melhorar.

Na abordagem qualitativa de 2016, a dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal apresentou aspectos positivos e a dimensão Infraestrutura pontos a melhorar. Já em 2017 não houveram achados positivos sendo indicados as dimensões Organização e Gestão e Relacionamento inter e intrapessoal como necessitando de melhorias.

Nos dois processos em que a comunidade avaliou os Prestadores de Serviços Privados do CE, ficou confirmada a Dimensão Portaria como um aspecto positivo e como ponto a melhorar repetiu-se a Dimensão Lancheria. Esse resultado só veio confirmar as constantes reclamações dos membros da comunidade sobre a oferta deste serviço nas dependências do CE.

Na edição em que o indicador Pesquisa e Extensão (2011-2016) foi objeto de investigação foram encontrados 654 projetos de Pesquisa e/ou Extensão registrados pelos servidores do CE no gabinete de projetos. O FUE se destacou em quantidade de projetos de pesquisa (137), liderando esse quantitativo em quase todos os anos estudados; o ADE manteve o menor desempenho em todo o ciclo. Em relação à Extensão, o MEN¹⁸ registrou maior número de projetos no ciclo.

Foi no ano de 2015 que houve maior produção de projetos de pesquisa (85) e em 2014 em projetos de extensão (52). Ficou claro que o volume de projetos registrados não tem vinculação com a existência de financiamento, exatamente, por ser um mérito de cada pesquisador a busca de editais de fomento nas agências, tendo sido o ano de 2012 o mais profícuo neste aspecto. A

¹⁸ Maior departamento Didático da UFSM

extensão é a que mais carregou recursos financeiros externos.

Pela média de docentes do quadro permanente e substituto oscilando, em torno de 137 docentes durante o ciclo estudado, pode-se observar que a produção em Pesquisa e Extensão foi fértil. Resta investigar, os reais benefícios dos resultados e o alcance destes projetos para a comunidade interna e a sociedade de modo geral, pois desta feita não era objetivo deste primeiro olhar sobre o indicador.

O quesito Internacionalização, desvelou-se, ainda com baixo desempenho frente a produção interna do Centro, o que podemos considerar como uma meta a ser perseguida pelos pesquisadores, os grupos de pesquisa juntamente com a unidade de ensino, a IES e os órgão de fomento nacionais e internacionais.

Em conclusão, afirma-se que as controvérsias desveladas no estudo destes quatro indicadores são importantes e necessitam ser consideradas pelos gestores, pois o fato de ter vontade política e reconhecer um diagnóstico e os seus pontos positivos e os pontos a melhorar é meio caminho andado para a implementação de boas ações em direção a melhoria da qualidade da educação superior. Se faz necessário que toda a comunidade se apodere destes resultados, para tanto, reuniões específicas e informativos didáticos devem compor o cenário da prestação de contas, democratizando-se assim os resultados.

REFERÊNCIAS

BARDIN, Lawrence. **Análise de conteúdo**. São Paulo: Edições 70, 2011.

LEITE, Denise. **Reformas universitárias**: Avaliação Institucional Participativa. Petrópolis, RJ: Vozes, 2005.

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-Pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Proposta Experimental de Avaliação do PPP do CE da UFSM. Santa Maria, 2014.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Relatório Final Análise dos dados estatísticos da avaliação dos serviços privados (IA-8). Agosto de 2016.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Relatório Final Análise dos dados estatísticos da Autoavaliação dos gestores (IA-6). Agosto de 2016.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Relatório Final Análise dos dados estatísticos da Autoavaliação dos gestores (IA-6). Agosto de 2017.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Relatório Final Análise dos dados estatísticos da avaliação dos serviços privados (IA-8). Agosto de 2017.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Relatório Final Análise dos dados estatísticos da Autoavaliação dos Servidores Técnico-administrativos do Centro de Educação da UFSM (IA-7). Agosto de 2016.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Relatório Final Análise dos dados estatísticos da Autoavaliação dos Servidores Técnico-administrativos do Centro de Educação da UFSM (IA-7). Outubro de 2017.

UFSM. **Fundação de Apoio à Tecnologia e Ciência. Projetos.** FATEC. Disponível em: <<http://www.fatecsm.org.br/page.php?acao=projetos>> Acesso em 31 de agosto de 2017.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados.** CPD. Relatórios estatísticos do Sistema de Informações para o Ensino (SIE). Santa Maria. Agosto de 2017.

UFSM. **Coordenadoria de Projetos e Convênios.** COPROC. Convênios em vigência. Disponível em: <<http://w3.ufsm.br/proplan/index.php/em-vigencia>> Acesso em 31 de agosto de 2017.. Santa Maria. Agosto de 2017.

ANEXOS



Ofício Circular Nº02 /2016 – CAICE

Santa Maria, 25 de agosto de 2016.

Aos: Prestadores de Serviços Privados

Assunto: Resultados Avaliação dos Prestadores de Serviços Privados

Vimos informar a Vossa Senhoria os resultados do processo de avaliação dos Serviços Privados do Centro de Educação, ocorrido em junho de 2016.

Na sequência segue o questionário aplicado. Em função dos resultados, solicitamos seja observado especialmente os pontos a melhorar, visando assim atender as expectativas dos membros da comunidade. Os resultados serão também disponibilizados à ~~Pro-reitoria~~ Pro-reitoria de Infraestrutura.

Agradecemos a acolhida e ficamos à disposição para a interlocução sempre que necessário.

Melhores cumprimentos,

Prof.ª Dr.ª Helenise Sangoi Antunes
Diretora do CE

Prof.ª Dr.ª Glades Tereza
Felix
Coord. CAICE

Síntese do Relatório de Avaliação dos Prestadores de Serviços Privados do CE, IA-8.

Instrumento de Avaliação dos Prestadores de Serviços Privados – IA8

1. **Objetivo:** Levar a comunidade fazer uma análise criteriosa sobre a prestação dos serviços ofertados pelo setor privado dentro das dependências do CE.

2. **Metodologia:** Pesquisa Quantitativa – para realização dos cálculos foi estabelecida a ponderação dos dados da Escala Likert de 5 pontos. Essa ponderação permitiu que se chegasse a uma média da nota por questão e dimensão.

3. **Resultados:**

Portaria: Foi apontada como positiva, pela pesquisa quantitativa, a questão "satisfação quanto as informações", com nota 4,00. Apresentou como a menor nota a questão autoavaliativa "Eu cumpro com as regras estabelecidas?" obteve nota 3,81.

Reprografia: A maior nota apontada, pela pesquisa quantitativa, foi a questão "nível de satisfação quanto ao atendimento?" com nota 3,59. A menor nota apontada foi o "nível de satisfação quanto a qualidade do produto?" obteve nota 3,11.

Lancheria: A maior nota apontada, pela pesquisa quantitativa, foi a questão "nível de satisfação quanto a qualidade do produto?" obteve nota 2,81. A menor nota apontada foi para a questão o "nível de satisfação quanto aos preços?" obteve nota 2,01.

Limpeza: A maior nota apontada, pela pesquisa quantitativa, foi na questão autoavaliativa "Eu colaboro para a conservação da limpeza?" nota 4,07. A menor nota aponta o "nível de satisfação quanto aos banheiros?" nota 2,74

Vigilância: A maior nota apontada, pela pesquisa quantitativa, foi a questão autoavaliativa "Eu colaboro para o zelo do patrimônio" nota 4,18. A menor nota aponta o "nível de satisfação quanto ao vigilância?" nota 3,59

Santa Maria, agosto de 2016.
Comissão de Avaliação Institucional do CE.

