



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE



Número 4

CADERNOS AVALIAÇÃO EM REVISTA



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE



Número 4 **CADERNOS** **AVALIAÇÃO** **EM REVISTA**

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Prof.^a. Helenise Sangói Antunes
Diretora do CE

Prof.^a. Ane Carine Meurer
Vice-diretora

Prof.^a. Glades Tereza Felix
Coordenadora CAICE
CAICE
Gestão 2013/2016
Grupo de Pesquisa
Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM
Portaria nº 150/2015 CE - UFSM
Integrantes CAICE
TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE
TAE Everton Weber Bocca - UNITI - LINCE
Prof.^a. Fabiane Adela Tonetto Costas – FUE
Prof.^a Glades Tereza Félix – ADE
Prof.^a Graziela Franceschet Farias - MEN
Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE
TAE Marlei Terezinha Mainardi – NIEPE

Consultoria Externa (UFRGS)
Denise Leite

Técnica em Ass. Educacionais
Alessandra Alfaro Bastos

Assistente de pesquisa
Acad. Helen Costa (Estatística)

Assistentes de Tecnologia
TAE Everton Weber Bocca (LINCE)
TAE Fernando Rocha (CPD)
TAE Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

Organização do Relatório
TAE Alessandra Alfaro Bastos
Prof.^a. Glades Tereza Felix
Acad. Helen Costa
TAE Marlei T. Mainardi

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Relatórios dos processos avaliativos concluídos no 1º semestre de 2016

SANTA MARIA
2016

Caderno de Avaliação em Revista / Universidade Federal de Santa Maria, Centro de Educação, Comissão de Avaliação Institucional do CE. Santa Maria: Centro de Educação. Nº 1 (1999)-. -- Santa Maria, 1999-.

Semestral
nº 4 (2016)

1. Universidade Federal de Santa Maria, Centro de Educação. 2. Avaliação Institucional - Periódico.

Ficha catalográfica elaborada por Maria Inez Machado CRB-1612
Biblioteca Central da UFSM

PREFÁCIO

SUMÁRIO

AVALIAÇÃO DOS ESTÁGIOS ACADÊMICOS DO CENTRO DE EDUCAÇÃO.....	8
AUTOAVALIAÇÃO DOS GESTORES DO CENTRO DE EDUCAÇÃO.....	39
AUTOAVALIAÇÃO DOS TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS EM EDUCAÇÃO DO CE.....	50
AVALIAÇÃO DOS SERVIÇOS PRIVADOS DO CE	62

A VALIAÇÃO DOS ESTÁGIOS ACADÊMICOS DO CENTRO DE EDUCAÇÃO

INTRODUÇÃO

Este Relatório apresenta uma síntese final da avaliação quanti-qualitativa do processo de Avaliação dos Estágios acadêmicos dos cinco Cursos de Graduação¹ do CE/UFSM, ocorrido no 2º semestre de 2015, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Politico-pedagógico do CE, implementado para ser desenvolvido no ciclo 2014/2017 cuja proposta objetiva avaliar as atividades estratégicas ofertadas pelo CE e apontar melhorias.

Neste conjunto, a avaliação dos Estágios acadêmicos se justifica como atividade de pesquisa e extensão na medida em que este tema foi um dos assuntos mais comentados pelos estudantes nos sucessivos processos avaliativos implementados pela CAICE; que em parceria com as coordenações dos cinco cursos de graduação entendeu ser pertinente desencadear, de modo sistematizado, um processo avaliativo visando diagnosticar pontos positivos, negativos e neutros em categorias, previamente, definidas pela pesquisa, segundo a percepção dos estudantes-estagiários, docente-orientadores e Instituições conveniadas.

Em atendimento a tal atribuição, a CAICE em reunião ampliada com os docente-orientadores julgou procedente a constituição de uma subcomissão² de docentes por curso para a elaboração de três

¹Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno e Programa Especial de Graduação para formação de professores para a Educação Profissional (PEG). O Curso de Pedagogia Noturno teve participação abaixo de 20% na pesquisa por isso não constam os referidos dados.

²Profª Andrea Tonini (Ed. Especial Diurno), Profª Estela Maris Giordani (Pedagogia Noturno), Profª Glaucimara Pires Oliveira (Ed. Especial Noturno), Profª Taciana Segat Câmara (Pedagogia Diurno), Profª Patrícia do Amaral Comarú (PEG), Profª Glades T. Felix (CAICE) e TAE Marlei Mainardi (CAICE).

instrumentos específicos, de modo a atingir, globalmente, todos os envolvidos nos estágios. Composta por sete membros, o grupo focal funcionou de setembro a dezembro de 2015, cujas atividades se desenvolveram em dez reuniões.

Assim, os três processos avaliativos foram concomitantes e complementares, a saber: o Instrumento de Autoavaliação dos Estudantes-estagiários (IA-4A) foi composto por 04 dimensões e 12 questões; o Instrumento de Avaliação do Autodesempenho Docente (IA-4B) continha 12 questões idênticas com redação diferenciada, sendo que ambos possibilitaram sugestões, comentários e críticas ao final; a nota atribuída a cada questão variou de 1 a 5 pontos. O Instrumento de Avaliação das Instituições Conveniadas (IA-5) continha 03 dimensões e 09 questões, que diferentemente dos instrumentos anteriores, cada questão possibilitou a realização de comentários pelos respondentes, além de críticas e sugestões ao final. A escala de nota atribuída a cada questão variou de 1 a 3 pontos.

As questões abordadas nos instrumentos procuraram captar a percepção dos estagiários, dos docentes e dos dirigentes das escolas, objetivando auxiliar o Centro de Educação na identificação de problemas e na formulação de políticas, ações e medidas institucionais que visem o atendimento específico na busca de solucionar as insuficiências encontradas nos processos formativos dos acadêmicos na instituição e no campo de estágio.

Em relação a avaliação quantitativa, de cada um dos instrumentos aplicados analisou-se a média ponderada e o desvio padrão da nota das respostas por meio do *Software* Excel, obtendo-se médias por Curso, por Departamento e por Instituição.

Como forma de explicitar a trajetória epistemológica do objeto

investigado, foi a partir das questões constantes nos instrumentos avaliativos e nos aportes metodológicos relativos a pesquisa quantitativa, que procuramos provocar e conhecer por meio das mensagens as percepções dos estagiários, dos orientadores e das instituições, sobre os Estágios oferecidos pelos CE.

Isso nos permitiu exemplificar um modelo de triangulação dos dados numa perspectiva dialética, sem hipóteses prévias e sem linearidade entre os métodos, conjugando-se pesquisa e extensão com a inclusão das Instituições conveniadas. As categorias de análise que nortearam esta pesquisa foram definidas previamente, sendo quatro para os estudantes e os docentes; ou seja, Prática pedagógica, Atitudes-acadêmico profissionais, Condições e infraestrutura e Campo de estágio e para as instituições, foram três: O Estagiário, O Professor-orientador e o Centro de Educação.

Para a análise qualitativa, utilizou-se a técnica análise de conteúdo, cujos textos foram transcritos, identificados, quantificados e enunciados até esgotar a totalidade de cada comunicação de modo a integrar-se em uma das categorias. A partir desse ponto foi possível agrupar as mensagens por categorias temáticas, tendo os resultados ido além pois desvelou novas categorias.

A seguir apresentamos o resultado da análise dos dados quantitativos para os estudantes-estagiários, para os docente-orientadores e para as Instituições conveniadas, seguida da análise dos dados qualitativos para os estudantes-estagiários e as Instituições conveniadas. Observa-se que os docente-orientadores não tiveram participação na pesquisa qualitativa porque não foi encontrado nenhum registro de comentário deste segmento nos relatórios do Centro de Processamento de Dados (CPD) da instituição.

AVALIAÇÃO DOS ESTUDANTES-ESTAGIÁRIOS (IA-4A)

Participantes

Todos os estudantes dos Cursos de Graduação com matrícula na disciplina Estágios Supervisionados no 2º semestre de 2015 foram convidados a participar do processo avaliativo por meio do Portal do aluno. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o número de estudantes por Curso. O Quadro 1 apresenta o quantitativo de participantes por Curso.

Quadro 1 – Participação dos estudantes-estagiários

Curso	Participantes	Respondentes	Percentuais
Pedagogia Noturno	31	4	12,9
Pedagogia Diurno	51	24	47,0
Ed. Especial. Diurno	39	25	64,1
Ed. Noturno	23	13	56,5
PEG	53	22	41,5
Total	197	88	44,7

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Pesquisa Quantitativa por Curso

Esta seção objetiva apresentar a análise das notas médias das respostas por questão segundo a percepção dos estudantes-estagiários, para tanto foram subtraídas da população as respostas “não se aplica” para os cálculos de média e desvio padrão. A seguir os Quadros 2, 3, 4 e 5 apresentam o resultado quantitativo das avaliações por Curso para as seis (6) disciplinas ministradas na época, por dois departamentos didáticos (EDE e MEN). Quais sejam: EDE1018- Estágio supervisionado/dificuldade de aprendizagem; EDE1021 - Estágio supervisionado/déficit cognitivo; EDE1086 - Estágio supervisionado II - prática pedagógica e relatório; MEN1182 - Estágio supervisionado em

educação infantil; MEN1184 - Estágio supervisionado nos anos iniciais do ensino fundamental e MEN1213 - Estágio supervisionado III.

Quadro 2- Média das respostas por questão: Curso Educação Especial Diurno

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,96	0,20
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,96	0,20
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	4,52	0,92
Média da dimensão	4,81	0,59
Dimensão Atitudes acadêmico profissionais		
Questão	Média	Desvio Padrão
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,92	0,40
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,96	0,20
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	4,24	1,16
Média da dimensão	4,71	0,78
Dimensão Condições e Infra-estrutura		
Questão	Média	Desvio Padrão
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	4,12	0,81
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	4,56	0,87
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	4,08	1,43
Média da dimensão	4,25	1,10
Dimensão Campo de Estágio		
Questão	Média	Desvio Padrão
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	4,00	1,05
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	4,60	0,96
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	3,68	1,20
Média da dimensão	4,09	1,11

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

Ponto a melhorar: Dimensão Campo de Estágio

Quadro 3- Média das respostas por questão: Curso Educação Especial Noturno

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	5,00	0
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,85	0,55
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	4,85	0,55
Média da dimensão	4,90	0,45
Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais		
Questão	Média	Desvio Padrão
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,92	0,28
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,85	0,55
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	4,77	0,44
Média da dimensão	4,85	0,43
Dimensão		
Questão Condições e Infraestrutura	Média	Desvio Padrão
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	3,46	0,94
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	4,69	0,48
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	4,69	0,48
Média da dimensão	4,28	0,69
Dimensão Campo de Estágio		
Questão	Média	Desvio Padrão
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	4,62	0,77
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	4,69	0,63
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	4,31	1,18
Média da dimensão	4,54	0,88

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão Prática Pedagógica

Ponto a melhorar: Dimensão Condições e Infraestrutura

Quadro 4 – Média das respostas por questão: Curso Pedagogia Diurno

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,33	0,41
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,38	0,44
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	4,24	0,57
Média da dimensão	4,32	0,48
Dimensão Atitudes acadêmico profissionais		
Questão	Média	Desvio Padrão
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,38	0,39
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,36	0,46
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	4,26	0,57
Média da dimensão	4,33	0,47
Dimensão Condições e Infraestrutura		
Questão	Média	Desvio Padrão
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	3,98	0,39
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	3,62	0,46
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	3,76	0,57
Média da dimensão	3,79	0,47
Dimensão Campo de Estágio		
Questão	Média	Desvio Padrão
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	4,21	0,75
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	4,33	0,96
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	4,11	0,82
Média da dimensão	4,22	0,86

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais

Ponto a melhorar: Dimensão Condições e Infraestrutura

Quadro 5- Média das respostas por questão: Programa Especial de Graduação (PEG)

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,41	0,67
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	4,68	0,48
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	4,41	0,73
Média da dimensão	4,50	0,64
Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais		
Questão	Média	Desvio Padrão
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,77	0,53
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,91	0,29
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio	4,59	0,67
Média da dimensão	4,76	0,53
Dimensão Condições e Infraestrutura		
Questão	Média	Desvio Padrão
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	2,41	1,30
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	4,73	0,46
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	4,64	0,66
Média da dimensão	3,92	1,02
Dimensão Campo de Estágio		
Questão	Média	Desvio Padrão
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	3,95	1,21
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica	3,68	0,87
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica	3,95	1,01
Média da dimensão	3,86	1,04

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais**Ponto a melhorar.** Dimensão Campo de Estágio

Pesquisa Qualitativa por Curso

Essa seção apresenta os resultados da questão aberta que tratou de “comentários, críticas e sugestões” ao final do instrumento. Segundo a percepção dos estudantes-estagiários observou-se que todas as questões tiveram algum tipo de comentário. Foram realizados 33³ comentários, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo (Minayo, 2012), categorizados por dimensão e questão e após classificados como positivo e ou negativo. A seguir os Quadros 6, 7, 8 e 9 expressam os resultados qualitativos quantificados por Curso.

³Ed. Especial Diurno: 07; Ed. Especial Noturno: 07; Pedagogia Diurno: 14 e o PEG: 05.

Quadro 6- Frequência das respostas por comentário: Curso Educação Especial Diurno

Dimensão Prática Pedagógica		Positivo		Negativo	
Questão		Abs.	%	Abs.	%
1.1 Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		1	14,29	0	0
1.2 Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discuti o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		3	42,86	1	14,29
1.3 Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho		1	14,29	1	14,29
Totais		5	71,43	2	28,57
Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais		Positivo		Negativo	
2.1 Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio		2	25,00	0	0
2.2 Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		2	25,00	1	12,5
2.3 Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio		1	12,50	2	25
Totais		5	62,50	3	37,50
Dimensão Condições e Infraestrutura		Positivo		Negativo	
3.1 Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM		0	0,00	0	0
3.2 Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio		0	0,00	0	0
3.3 Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo.		2	66,67	1	33,33
Totais		2	66,67	1	33,33
Dimensão Campo de Estágio		Positivo		Negativo	
Questão		Abs.	%	Abs.	%
4.1 Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0
4.2 Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica		1	33,33	0	0
4.3 Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica		1	33,33	1	33,33
Totais		2	66,67	1	33,33

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica**Ponto a melhorar.** Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais

Quadro 7- Frequência das respostas por comentário: Curso Educação Especial Noturno

Dimensão Prática Pedagógica		Positivo		Negativo	
Questão		Abs	%	Abs	%
1.1 Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		3	75,00	0	0,00
1.2 Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		1	25,00	0	0,00
1.3 Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho		0	0,00	0	0,00
Totais		4	100,0	0	0,00
Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais					
2.1 Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio		0	0,00	0	0,00
2.2 Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		1	33,33	1	33,33
2.3 Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio		0	0,00	1	33,33
Totais		1	33,33	2	66,67
Dimensão Condições e Infraestrutura					
3.1 Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM		2	33,33	1	16,67
3.2 Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio		0	0,00	2	33,33
3.3 Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo		0	0,00	1	16,67
Totais		2	33,33	4	66,67
Dimensão Campo de Estágio		Positivo		Negativo	
Questão		Abs	%	Abs	%
4.1 Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica		1	100	0	0,00
4.2 Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.3 Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
Totais		1	100	0	0,00

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica**Ponto a melhorar.** Dimensão Condições e Infraestrutura

Quadro 8- frequência das respostas por comentário: Curso Pedagogia Diurno

Dimensão Prática Pedagógica		Positivo		Negativo	
Questão		Abs	%	Abs	%
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		1	20,00	0	0,00
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discuti o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		3	60,00	1	20,00
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho		0	0,00	0	0,00
Totais		4	80,00	1	20,00
Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais					
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio		0	0,00	0	0,00
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		3	75,00	1	25,00
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio		0	0,00	0	0,00
Totais		3	75,00	1	25,00
Dimensão Condições e Infraestrutura					
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM		0	0,00	5	33,33
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio		0	0,00	10	66,67
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo		0	0,00	0	0,00
Totais		0	0,00	15	100,00
Dimensão Campo de Estágio		Positivo		Negativo	
Questão		Abs	%	Abs	%
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica		0	0,00	1	100,00
Totais		0	0,00	1	100,00

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

Ponto a melhorar. Dimensão Condições e Infraestrutura

Quadro 9- Frequência das respostas por comentário: Curso Programa Especial de Graduação (PEG)

Dimensão Prática Pedagógica		Positivo		Negativo	
Questão		Abs.	%	Abs.	%
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		2	40,00	0	0,00
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		0	0,00	2	40,00
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho		0	0,00	1	20,00
Totais		2	40,00	3	60,00
Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais					
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio		3	60	0	0,00
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		2	40	0	0,00
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio		0	0,00	0	0,00
Totais		5	100	0	0,00
Dimensão Condições e Infraestrutura					
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM		1	25,00	0	0,00
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio		1	25,00	0	0,00
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo		2	50,00	0	0,00
Totais		4	100	0	0,00
Dimensão Campo de Estágio		Positivo		Negativo	
Questão					
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica		0	0,00	0	0,00
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica		2	66,67	1	33,33
Totais		2	66,67	1	33,33

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais**Ponto a melhorar.** Dimensão Prática Pedagógica

Comentários

Ao estabelecer-se um comparativo entre os resultados da Pesquisa Quantitativa com a Pesquisa Qualitativa chegou-se as seguintes constatações por Curso:

No Curso de Educação Especial Diurno - nos aspectos positivos o resultado da pesquisa quantitativa coincidiu com a qualitativa, pois os estudantes reconheceram positivamente a Prática Pedagógica. Em relação aos aspectos negativos o assunto divergiu, pois enquanto na pesquisa quantitativa apontaram o Campo de Estágio, qualitativamente indicaram as Atitudes Acadêmico-profissionais como necessitando de melhorias.

No Curso de Educação Especial Noturno - o ponto positivo na pesquisa quanti-qualitativa foi a Prática Pedagógica. No aspecto negativo, ambas as pesquisas confirmam que as Condições e a Infraestrutura do Centro de Educação podem ser melhoradas.

No Curso de Pedagogia Diurno foi avaliado como positivo na pesquisa quantitativa as Atitudes Acadêmico-profissionais, na qualitativa desponta como positivo a Prática Pedagógica. O quesito negativo coincidiu na quanti-qualitativa; ou seja, as Condições e a infraestrutura do CE para as orientações de estágio.

No Programa Especial de Graduação (PEG) foi avaliado como positivo quanti-qualitativamente a dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais. Em relação ao aspecto negativo, o assunto divergiu; pois na pesquisa quantitativa aparece o Campo de Estágio e na qualitativa a Prática Pedagógica.

Abaixo, apresenta-se um Quadro síntese com significados positivos e negativos das representações dos estudantes por Curso.

Quadro 10- Síntese das representações dos estudantes por Curso

Pontos positivos	Curso	Pesquisa	
		Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno		Prática Pedagógica	Prática Pedagógica
Ed. Especial Noturno		Prática Pedagógica	Prática Pedagógica
Pedagogia Diurno		Atitudes Acadêmico-profissionais	Prática Pedagógica
PEG		Atitudes Acadêmico-profissionais	Atitudes Acadêmico-profissionais
Pontos Negativos	Curso	Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno		Campo de Estágio	Atitudes Acadêmico-profissionais
Ed. Especial Noturno		Condições de Infraestrutura	Condições de Infraestrutura
Pedagogia Diurno		Condições de Infraestrutura	Condições de Infraestrutura
PEG		Campo de Estágio	Prática Pedagógica

Fonte: CAICE, (2016).

AVALIAÇÃO DOS DOCENTE-ORIENTADORES (IA-4B)

Participantes

Cada docente orientador de disciplina de estágio foi convidado a avaliar o seu autodesempenho nas disciplinas ministradas. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o número de docentes por Departamento. O Quadro 10 apresenta o quantitativo de docentes participantes.

Quadro 11– Participação dos docente-orientadores por Departamento

Departamento	Participantes	Respondentes	Percentuais
EDE	10	8	80,00%
MEN	11	7	63,63%
CTISM	1	0	0,00%
Ipê Amarelo	1	0	0,00%
Total	23	15	65,20%

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Pesquisa Quantitativa por Departamento Didático

Esta seção objetiva apresentar a análise das notas médias das respostas por questão segundo a percepção dos docentes-orientadores. A seguir o Quadro 11 apresenta o resultado quantitativo das avaliações por Departamento para as seis (6) disciplinas ministradas na época por dois departamentos didáticos (EDE e MEN).

Quadro12- Média das respostas por questão–Professor-orientador por Departamento

Dimensão Prática Pedagógica	EDE		MEN	
Questão	Média	Desvio Padrão	Média	Desvio Padrão
1.1 Eu, como orientador(a) discuti o planejamento da proposta de estágio com os estagiários(as), tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,63	0,52	4,89	0,33
1.2 Eu, como orientador(a) avalio que os(as) estagiários(as) elaboraram a proposta de estágio tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	4,38	0,74	4,22	0,44
1.3 Eu, como orientador(a) observei que o professor(a) regente responsável pela supervisão de estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da proposta de trabalho do estagiário(a)	3,63	0,74	3,78	0,67
Média da dimensão	4,21	0,78	4,30	0,67
Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais				
Questão	EDE		MEN	
	Média	Desvio Padrão	Média	Desvio Padrão
2.1 Eu, como orientador(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4,88	0,35	4,67	0,50
2.2 Eu, como orientador(a) percebi que a turma de estagiários(as) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4,50	0,76	4,33	0,50
2.3 Eu, como orientador(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio se mostrou comprometida	4,13	0,83	3,89	0,60
Média da dimensão	4,50	0,72	4,30	0,61
Dimensão Condições e Infraestrutura				
Questão	EDE		MEN	
	Média	Desvio Padrão	Média	Desvio Padrão
3.1 Eu, como orientador(a) procurei buscar melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM.	4,50	0,76	4,44	0,53
3.2 Eu, como orientador(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio.	4,50	0,76	3,33	1,32
3.3 Eu, como orientador (a) observei que a instituição educacional onde se realizou o estágio proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo	3,88	0,64	4,00	0,71
Média da dimensão	4,29	0,75	3,92	1,00
Dimensão Campo de Estágio				
Questão	EDE		MEN	
	Média	Desvio Padrão	Média	Desvio Padrão
4.1 Eu, como orientador(a) mantive contato com o professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica.	4,50	0,76	4,22	0,67
4.2 Eu, como orientador(a) incentivei os estagiários(as) a buscarem auxílio do professor(a) regente da turma, no processo da prática pedagógica.	4,88	0,35	4,89	0,33
4.3 Eu, como orientador(a) constatei que o professor(a) regente da turma auxiliou o aluno(a) estagiário(a) no processo da prática pedagógica.	3,88	0,64	4,22	0,67
Média da dimensão	4,42	0,72	4,44	0,64

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

EDE

Ponto positivo: Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais

Ponto a melhorar: Dimensão Prática Pedagógica

MEN

Ponto positivo: Dimensão Campo de Estágio

Ponto a melhorar: Dimensão Condições e Infraestrutura

Comentários

O Instrumento denominado Avaliação dos docentes-orientadores (IA-4B), diferentemente do instrumento dos estudantes-estagiários (IA-4A), faremos comentários por Departamento (ADE e MEN) dos pontos positivos e negativos, apenas, dos resultados da Pesquisa Quantitativa, uma vez que não foram encontradas nos Relatórios do CPD, contribuições escritas para a questão aberta (comentários, críticas ou sugestões).

Para o Departamento de Educação Especial (EDE) de modo positivo, destacaram-se as Atitudes Acadêmico-profissionais, enquanto que aspecto o negativo despontou a Dimensão Prática Pedagógica.

O conjunto de docentes orientadores do MEN avaliou positivamente o Campo de Estágio, como tópico negativo, apontaram as condições e a infraestrutura para a orientação dos estágios no CE.

AVALIAÇÃO DAS INSTITUIÇÕES CONVENIADAS (IA-5)

Participantes

Foram convidadas a participarem da pesquisa de avaliação dos estágios todas as escolas conveniadas que no 2º semestre de 2015 tinham estudantes dos Cursos de graduação do CE realizando estágio acadêmico, o que se consubstanciou, também numa atividade extensionista visto que foi uma atividade de interação do CE com a comunidade externa à universidade. O instrumento foi respondido por um membro da equipe diretiva. O Quadro abaixo representa a participação das instituições parceiras.

Quadro 13- Participação das Instituições Conveniadas

Instituições	Convidados	Respondentes	Percentuais
Federais	06	03	50,0
Estaduais	13	08	61,5
Municipais	34	29	88,2
Outras	08	07	87,5
Total	61	46	75,4

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Pesquisa Quantitativa

Esta seção objetiva apresentar a análise das respostas ao instrumento por questão. Para cada questão foram atribuídas três alternativas de respostas (Sim, Às vezes, Não) com valores respectivos (3, 2, 1). Salientamos que aos questionários foram preenchidos em formato impresso. Algumas perguntas não foram respondidas. Para fins de cálculo de médias e desvio padrão, foram retiradas da população as perguntas deixadas em branco.

A seguir os Quadros 14, 15, 16 e 17 apresentam os resultados das médias das notas que foram atribuídas nas respostas, variando entre 1(notas mínima) até 3(nota máxima) em cada dimensão de avaliação por Curso.

Quadro 14- Média das respostas por questão: Curso Educação Especial Diurno

Dimensão	Questão	Média	Desvio Padrão
O Estagiário	1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio	3,00	0,00
	1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição	2,68	0,75
	1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio	2,58	0,84
	Média da dimensão	2,75	0,66
O Professor Orientador	2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio	3,00	0,00
	2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional	3,00	0,00
	2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição	3,00	0,00
	Média da dimensão	3,00	0,00
Centro de Educação	3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição	2,71	0,59
	3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	2,89	0,47
	3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas	2,83	0,51
	Média da dimensão	2,81	0,52

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão O Professor-orientador

Ponto a melhorar: Dimensão O Estagiário

Quadro 15- Média das respostas por questão: Curso Educação Especial Noturno

Dimensão	Questão	Média	Desvio Padrão
O Estagiário	1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio	3,00	0,00
	1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição	3,00	0,00
	1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio	2,82	0,60
	Média da dimensão	2,94	0,35
O Professor Orientador	2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio	2,80	0,63
	2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional	2,90	0,32
	2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição	2,56	0,88
	Média da dimensão	2,75	0,64
Centro de Educação	3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição	2,90	0,32
	3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	3,00	0,00
	3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas	3,00	0,00
	Média da dimensão	2,97	0,18

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão Centro de Educação

Ponto a melhorar: Dimensão O Professor-orientador

Quadro 16- Média das respostas por questão: Curso Pedagogia Diurno

Dimensão	Questão	Média	Desvio Padrão
O Estagiário	1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio	3,00	0,00
	1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição	3,00	0,00
	1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio	2,47	0,92
	Média da dimensão	2,82	0,58
O Professor Orientador	2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio	2,73	0,70
	2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional	3,00	0,00
	2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição	2,67	0,72
	Média da dimensão	2,60	0,61
Centro de Educação	3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição	2,33	0,98
	3.2. A instituição avalia que houve parceira entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	2,67	0,72
	3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas	2,73	0,70
	Média da dimensão	2,58	0,80

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário

Ponto a melhorar. Dimensão Centro de Educação.

Quadro 17- Média das respostas por questão: Curso Programa Especial de Graduação (PEG)

Dimensão	Questão	Média	Desvio Padrão
O Estagiário	1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio	2,60	0,89
	1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição	2,33	1,03
	1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio	2,67	0,82
	Média da dimensão	2,53	0,87
O Professor Orientador	2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio	2,50	1,00
	2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional	3,00	0,00
	2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição	2,00	1,00
	Média da dimensão	2,50	0,88
Centro de Educação	3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição	2,40	0,89
	3.2. A instituição avalia que houve parceira entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	2,00	1,10
	3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas	2,33	1,03
	Média da dimensão	2,24	0,97

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário

Ponto a melhorar. Dimensão Centro de Educação

Pesquisa Qualitativa

O instrumento respondido pelas Instituições Conveniadas era composto de 9 questões, diferente dos outros instrumentos este possibilitou um espaço abaixo de cada questão para a realização de comentários livres, além disso ao final do instrumento, também havia um local para “críticas, comentários ou sugestões”. Observou-se que houve comentários em quase todas as questões, tanto quanto no espaço destinado a livre escrita. Os dados foram registrados por meio de: identificação e catalogação de 158⁴ mensagens que abordaram as questões; análise descritiva do material transcrito⁵; tabulação e Análise de Conteúdo (Minayo, 2012); categorização das falas por dimensão e questão e classificação dos comentários pela CAICE em positivo, negativo e neutro. A seguir os Quadros 17, 18, 19 e 20 expressam os resultados qualitativos quantificados por Curso.

⁴Ed. Especial Diurno: 69; Ed. Especial Noturno: 38; Pedagogia Diurno: 32 e o PEG: 19.

⁵Em alguns casos, a mesma pessoa contribuiu com mais de um comentário.

Quadro 18 - Frequência das respostas por comentário: Curso Educação Especial Diurno

Dimensão: O estagiário	Positivo		Negativo		Neutro	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%
1.1. Os estagiários foram comprometidos, disponíveis, pontuais e assíduos no processo da prática de estágio?	14	35,9	1	2,6	1	2,6
1.2. Os estagiários do CE contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição?	6	15,4	5	12,8	0	0
1.3. Os estagiários do CE demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio?	9	23,1	3	7,7	0	0
Totais	29	74,4	9	23,08	1	2,6
Dimensão: O professor orientador						
2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?	10	29,4	3	8,8	0	0
2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?	4	11,8	1	2,9	6	15,4
2.3. O orientador, professor do CE promoveu desafios levando o estagiário a contribuir com inovações na instituição?	7	20,6	3	8,8	0	0
Totais	21	61,8	7	20,6	6	15,4
Dimensão: Centro de Educação/UFSM						
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?	6	20,0	0	0	2	6,7
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o CE e a UFSM na realização dos estágios?	10	33,3	3	10,0	0	0
3.3. Como gestor da Instituição avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas?	7	23,3	2	6,7	0	0
Totais	23	76,7	5	16,7	2	6,7

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário

Ponto a melhorar. Dimensão O Estagiário

Ponto neutro. Não ficou esclarecido para as instituições se os docentes-orientadores conhecem o PPP das escolas

Quadro 19- Frequência das respostas por comentário: Curso Educação Especial Noturno

Dimensão: O estagiário	Positivo		Negativo		Neutro	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%
1.1. Os estagiários foram comprometidos, disponíveis, pontuais e assíduos no processo da prática de estágio?	9	42,9	0	0,0	0	0,0
1.2. Os estagiários do CE contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição?	5	23,8	0	0,0	0	0,0
1.3. Os estagiários do CE demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio?	6	28,6	1	4,8	0	0,0
Totais	20	95,2	1	4,8	0	0,0
Dimensão O professor Orientador						
2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?	5	31,3	2	12,5	1	6,3
2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?	2	12,5	0	0,0	1	6,3
2.3. O orientador, professor do CE promoveu desafios levando o estagiário a contribuir com inovações na instituição?	3	18,8	1	6,3	1	6,3
Totais	10	62,5	3	18,8	3	18,8
Dimensão O Centro de Educação/UFSM						
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?	3	16,7	0	0,0	0	0,0
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o CE e a UFSM na realização dos estágios?	11	61,1	0	0,0	1	5,6
3.3. Como gestor da Instituição avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas?	2	11,1	0	0,0	1	5,6
Totais	16	88,9	0	0,0	2	11,1

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário

Ponto a melhorar. Dimensão O professor-orientador

Quadro 20- Frequência das respostas por comentário: Curso Pedagogia Diurno

Dimensão: O estagiário	Positivo		Negativo		Neutro	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Questão						
1.1. Os estagiários foram comprometidos, disponíveis, pontuais e assíduos no processo da prática de estágio?	5	29,4	2	11,8	0	0
1.2. Os estagiários do CE contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição?	3	17,6	0	0,0	0	0
1.3. Os estagiários do CE demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio?	4	23,5	3	17,6	0	0
Totais	12	70,6	5	29,4	0	0
Dimensão: O professor Orientador						
2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?	3	10,0	14	46,7	0	0,
2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?	0	0,0	4	13,3	4	13,3
2.3. O orientador, professor do CE promoveu desafios levando o estagiário a contribuir com inovações na instituição?	5	16,7	0	0,0	0	0
Totais	8	26,7	18	60,0	4	13,3
Dimensão: O Centro de Educação/UFSM						
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?	3	14,3	5	23,8	0	0,0
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o CE e a UFSM na realização dos estágios?	6	28,6	6	28,6	0	0,0
3.3. Como gestor da Instituição avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas?	1	4,8	0	0,0	0	0,0
Totais	10	47,6	11	52,4	0	0,0

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão O Estagiário

Ponto a melhorar: Dimensão O professor-orientador

Ponto neutro: Não ficou claro se os orientadores conhecem o PPP das escolas

Quadro 21- Frequência das respostas por comentário: Curso Programa Especial de Graduação (PEG)

Dimensão: O estagiário	Positivo		Negativo		Neutro	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Questão						
1.1. Os estagiários foram comprometidos, disponíveis, pontuais e assíduos no processo da prática de estágio?	5	41,7	2	16,7	0	0,0
1.2. Os estagiários do CE contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição?	2	16,7	0	0,0	0	0,0
1.3. Os estagiários do CE demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio?	2	16,7	0	0,0	1	8,3
Totais	9	75,0	2	16,7	1	8,3
Dimensão: O professor Orientador						
2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?	0	0,0	10	71,4	0	0,0
2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?	0	0,0	2	14,3	1	7,1
2.3. O orientador, professor do CE promoveu desafios levando o estagiário a contribuir com inovações na instituição?	0	0,0	1	7,1	0	0,0
Totais	0	0,0	13	92,9	1	7,1
Dimensão: O Centro de Educação/UFSM						
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?	0	0,0	1	16,7	0	0,0
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o CE e a UFSM na realização dos estágios?	2	33,3	2	33,3	0	0,0
3.3. Como gestor da Instituição avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas?	0	0,0	1	16,7	0	0,0
Totais	2	33,3	4	66,7	0	0,0

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário

Ponto a melhorar. Dimensão O professor-orientador

Comentários

Ao estabelecer-se um comparativo entre os resultados da Pesquisa Quantitativa com a Pesquisa Qualitativa chegou-se as seguintes constatações segundo a percepção dos representantes das Instituições Conveniadas.

Os representantes das instituições apontaram como positivo para pesquisa quantitativa no Curso de Educação Especial Diurno a Dimensão “O Professor orientador” e na pesquisa qualitativa a Dimensão “O Estagiário.” Foram apontados itens a melhorar na Dimensão “O Estagiário”.

Para o Curso de Educação Especial Noturno o ponto positivo na pesquisa quantitativa foi a Dimensão “O Centro de Educação” e na qualitativa a Dimensão “ O Estagiário”. Como aspecto negativo as pesquisas coincidiram desvelando a Dimensão “O Professor Orientador”.

Para o Curso de Pedagogia Diurno, quanti-qualitivamente, as instituições reconheceram a Dimensão “O Estagiário” como positiva, por outro lado sinalizaram na pesquisa quanttaiva como aspecto a melhorar a Dimensão “Centro de Educação” e na pesquisa qualitativa a Dimensão “O Professor Orientador”.

Para o Programa Especial de Graduação apareceu de modo positivo nas pesquisas a Dimensão “o Estagiário”. As dimensões a melhorar apareceram “O Centro de Educação” na pesquisa quantitativa e “O Professor Orientador” na pesquisa qualitativa.

Abaixo, apresenta-se um Quadro síntese com significados positivos e negativos de representações das Conveniadas por Curso.

Quadro 22 – Síntese da avaliação das Instituições Conveniadas por curso

Pontos positivos	Curso	Pesquisa	
		Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno		O Professor orientador	O Estagiário
Ed. Especial Noturno		O Centro de Educação	O Estagiário
Pedagogia Diurno		O Estagiário	O Estagiário
PEG		O Estagiário	O Estagiário
Pontos Negativos	Curso	Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno		O Estagiário	O Estagiário
Ed. Especial Noturno		O Professor Orientador	O Professor Orientador
Pedagogia Diurno		O Centro de Educação	O Professor Orientador
PEG		O Centro de Educação	O Professor Orientador

Fonte: CAICE, (2016).

C ONSIDERAÇÕES

Sendo a avaliação um ato processual, considera-se que o esforço para avaliar os Estágios no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, se constitui numa prestação de contas a sociedade que requer transparência das instituições públicas.

De um modo geral a Autoavaliação dos Estudantes-estagiários obteve boa média na pesquisa quantitativa, no entanto alguns comentários dos estudantes sobre o comprometimento dos orientadores e das instituições, bem como a inadequação da infraestrutura do CE para os estágios, em parte, não referendam a avaliação positiva.

Instigados sobre as mesmas questões os dados referentes as respostas dos docente-orientadores apresentaram médias superiores em quase todos os quesitos, exceto para a estrutura do CE onde ministram os estágios e sobre os regentes que não auxiliam no planejamento dos estágios. Observa-se que apesar destas avaliações apresentarem pontos a melhorar na pesquisa quantitativa IA 4B, não houve comentários na pesquisa qualitativa conforme as críticas expostas pelos estudantes.

As Instituições Conveniadas demonstraram receptividade com a pesquisa, pois 75,4% das convidadas contribuíram avaliando os estagiários, os orientadores, os Cursos e o CE. Isso talvez se justifique na importância do fortalecimento da parceria que é benéfica para ambas e na necessidade de expressarem suas opiniões sobre a relação universidade versus escolas, que por vezes, em casos isolados, sem base científica, colocam esta parceria sobre suspeição.

Na pesquisa quantitativa, os responsáveis pelas escolas, ao

mesmo tempo em que avaliaram bem os estagiários e os orientadores, também, foram críticos e registraram a necessidade de alguns dos estagiários serem mais bem preparados e os alguns orientadores serem mais presentes nas escolas. Tal situação sinaliza que deve haver maior troca de informações constantes entre os responsáveis pelos estágios do CE e das Instituições Conveniadas.

Certamente, que as controvérsias desveladas pelo processo avaliativo, precisam ser consideradas nas análises de encaminhamentos de modo geral, pelos gestores, visando o aprimoramento da parceria entre o CE e as Instituições onde ocorrem os estágios, o que com certeza irá refletir na melhoria da qualidade da formação dos futuros professores.

Cabe colocar que o estudo desvelou novas categorias de avaliação por Curso, as quais poderão ser incluídas na continuidade da pesquisa. Na sequência descrevemos as novas categorias para cada curso como sugestão para revisão dos instrumentos avaliativos:

- Curso de Pedagogia Diurno: carga horária mais bem redistribuída entre os dois estágios; os alunos devem realizar estágio nas duas modalidades para integralização curricular; sala de aula apropriada para os estágios por orientador; TCC não concomitante com o estágio; interlocução entre os grupos de estágios; diminuição do número de orientandos das turmas.
- Curso de Educação Especial Noturno: rever carga horária (alunos/trabalhadores); implementação da prática desde o início do curso.
- Programa Especial de Graduação: inovar a metodologia docente; valorizar o conhecimento dos estudantes; orientador ter contato com a equipe diretiva.

Espera-se que o presente diagnóstico sirva de reflexão aos docentes, estudantes e que se constituam em subsídios básicos para os Colegiados, os Núcleos estruturantes e as Coordenações de Cursos promoverem as mudanças necessárias. Registra-se um agradecimento especial as Instituições Conveniadas que participaram, dispensando um pouco de seu tempo para registrar sua opinião sobre as atividades dos Estágios acadêmicos do Centro de Educação da UFSM.

Assim, conclui-se que os resultados divulgados são representativos de um tempo e contexto, frutos de uma interpretação possível com base na triangulação de métodos e técnicas que se somaram para compreender melhor o nível de qualidade das atividades desenvolvidas pelos estudantes, os docentes, os cursos, o Centro de Educação e as Instituições Conveniadas durante os estágios.

R

REFERÊNCIAS

UFSM. Centro de Educação. Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação. (CAICE). Relatório Técnico da Avaliação das Instituições conveniadas (IA-5). 2º semestre de 2015. Santa Maria. 2016

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 1º semestre. 2015. Santa Maria. 2016.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos estudantes-estagiários (IA-4A). 2º semestre de 2015. Santa Maria. 2016.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos docentes-orientadores (IA-4B). 2º semestre de 2015. Santa Maria. 2016

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Estudantes-estagiários dos Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM. Santa Maria, 2015.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Docentes-orientadores dos Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM. Santa Maria, 2015.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Instituições conveniadas com Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM. Santa Maria, 2015.

AUTOAVALIAÇÃO DOS GESTORES

I NTRODUÇÃO

Este Relatório apresenta uma síntese final da avaliação quantitativa e qualitativa do processo de Autoavaliação dos Gestores do Centro de Educação ocorrido no 2º semestre de 2015, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, implementada para ser desenvolvida no ciclo 2014/2017 cuja proposta objetiva avaliar, de modo global, as atividades estratégicas ofertadas pelo CE.

Para dar conta do processo de Autoavaliação do segmento “gestores” (IA-6) a CAICE em reunião, deliberou pela formação de uma subcomissão que ficou composta por dois docentes¹ que se responsabilizaram pelo estudo e a elaboração do referido instrumento, cuja tarefa se estendeu de dezembro de 2015 até abril de 2016, uma vez que a aplicação do instrumento necessitou de reforço no mês de março de 2016, em função do acúmulo de atividades acadêmicas de fim de ano.

Reconhecendo-se a função estratégica dos gestores, o conteúdo do instrumento, intencionalmente, tomou por base os eixos do Projeto Político-Pedagógico do CE os quais foram transformados em dimensões² proporcionando, assim, aos gestores uma retomada ao documento. O referido Instrumento foi composto por quinze (15) questões, com cinco (05) dimensões cada uma com três (03) afirmações objetivas e uma questão aberta de livre manifestação.

Com base na metodologia da Avaliação Institucional

¹ Professores José Luiz Padilha Damilano e Fabiane Romano Bridi.

² Gestão; Ensino, pesquisa e extensão; Avaliação Institucional; Interações Sociais para complementação do processo de autoavaliação foi incluída a dimensão infraestrutura.

Participativa, a estrutura do IA-6, os resultados coletados e os achados nos permitiram classificar a pesquisa em quanti-qualitativa. Em relação à avaliação quantitativa, analisou-se a média ponderada das notas da Escala *Likert* de 5 pontos³. Para cálculo das médias e do desvio padrão foram subtraídas da população as respostas “não se aplica”, obtendo-se então as médias por questão e por dimensão, além da soma do desvio padrão da nota das respostas, tudo favorecido pelo uso do *Software* Excel versão 2010. Conforme o Relatório Estatístico Sistemas de Questionários (CPD, 2015) foram respondidos 22 questionários de um total de 34, havendo 64,7% de adesão.

Em relação a pesquisa qualitativa expressados em forma de comentários, críticas e sugestões, inicialmente, todas as falas foram transcritas. Posteriormente, utilizou-se a técnica de análise de conteúdo para identificar, quantificar e enunciar até esgotar a totalidade de cada comunicação expressada pelos referidos gestores. A partir da quantificação das mensagens foi possível organizar em forma de quadro o número de ocorrências, desvelando-se assim por dimensão e questões os pontos negativos e os pontos a melhorar segundo a percepção dos gestores do CE.

A seguir apresentamos o resultado da análise dos dados quantitativos para os gestores, seguida da análise dos dados qualitativos.

³ Concordo Totalmente (5), Concordo Frequentemente (4), Concordo às vezes (3), Discordo Parcialmente (2), Discordo Totalmente (1) e Não se aplica (desprezado).



UTOAVALIAÇÃO DOS GESTORES DO CENTRO DE EDUCAÇÃO (IA-6)

Participantes

Todos os servidores docentes e técnico-administrativos detentores das seguintes funções: cargo de direção (CD), função comissionada (FCC) e função gratificada (FG), na época, foram informados, previamente e depois convidados a participar do processo autoavaliativo por meio do Portal do professor/servidor. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o total de gestores e a quantidade que participou do processo. O Quadro 1 apresenta o quantitativo de participantes.

Quadro 1 – Participação dos Gestores na autoavaliação

Segmento	Total	Respondentes	Percentuais
Docente	15	12	80,0%
TAEs	19	10	52,6%
Total	34	22	64,7%

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Avaliação Quantitativa

Esta seção objetiva apresentar a análise das notas médias das respostas por questão segundo a percepção dos gestores. A seguir o Quadro 2 apresenta o resultado da média das questões e dimensões do processo de Autoavaliação dos Gestores do CE.

Quadro 2- Média das respostas por questão: autoavaliação dos gestores

Dimensão Gestão		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 Tenho conhecimento do Projeto Político-Pedagógico (PPP) do CE	4,18	1,05
1.2 Procurei conhecer as metas e os prazos estabelecidos no PPP do CE	4,00	1,02
1.3 Minhas ações estão pautadas nas metas e ações estratégicas aprovadas para o período de vigência do PPP	4,00	0,93
Média da dimensão	4,06	0,99
Dimensão Ensino, Pesquisa e Extensão		
Questão	Média	Desvio Padrão
2.1 Na condição de gestor (coordenador de curso, chefe de departamento, direção) estabeleço espaços de discussão das questões pedagógicas que envolvem os cursos de Graduação e Pós-graduação do CE da UFSM	4,28	1,13
2.2 Incentivo a qualificação de produção acadêmica, bem como a produção bibliográfica de docentes e acadêmicos da graduação e pós-graduação	4,53	0,72
2.3 Avalio que são justos e claros os critérios para qualificação e capacitação no CE	3,76	1,26
Média da dimensão	4,19	1,11
Dimensão Avaliação Institucional		
Questão	Média	Desvio Padrão
3.1 Avalio que os resultados da Avaliação Institucional e da Avaliação Pedagógica do CE colaboram para o planejamento e organização das ações de minha gestão	4,52	0,68
3.2 Na condição de gestor, oportuno espaços de participação e decisões na gestão democrática do CE	4,45	0,72
3.3 Esforço-me para implementar estratégias de divulgação, discussão e utilização dos resultados da Avaliação Institucional	4,57	0,81
Média da dimensão	4,51	0,74
Dimensão Interações Sociais		
Questão	Média	Desvio Padrão
4.1 Procuro orientar os servidores docentes e TAEs sobre a rotina acadêmica e administrativa do setor e do CE	4,52	0,81
4.2 Considero que tenho boas relações de trabalho com as (os) colegas	4,50	0,74
4.3 Tenho disponibilidade para discutir e examinar (problemas das relações sociais do setor) conflitos/situações procedimentais para a solução de problemas de trabalho e/ou das relações pessoais	4,50	0,74
Média da dimensão	4,51	0,75
Dimensão Infraestrutura		
Questão	Média	Desvio Padrão
5.1 Avalio que as edificações, instalações e os equipamentos que estão sob minha gestão são compatíveis com as necessidades de trabalho do setor	3,86	1,25
5.2 Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE que estão sob minha gestão são satisfatórios	3,77	1,07
5.3 Avalio que as condições de segurança (contra incêndios/segurança pessoal e patrimonial) no CE são satisfatórias	3,50	1,14
Média da dimensão	3,71	1,15

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensões Avaliação Institucional e Interações Sociais

Ponto a melhorar: Dimensão Infraestrutura

Avaliação Qualitativa

Essa seção apresenta os resultados da questão aberta que tratou de “comentários, críticas e sugestões” ao final do instrumento. Observou-se que do total de 22 respondentes, sete (07) gestores registraram algum tipo de comentário, os quais foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo (Minayo, 2012), cuja ferramenta permitiu identificar 30 fragmentos (temas). Para tanto, cada mensagem foi minuciosamente interpretada, levando-se em consideração todas as palavras (plenas e vazias) onde cada discurso pode ser recortado e quantificado em ideias constituintes e enunciados portadores de significados que determinaram temas classificados em positivo e ou negativo os quais foram normalizados nas unidades de registro (dimensões e questões) propostas pelo instrumento de Autoavaliação dos Gestores (IA-6). A seguir o Quadro 3 expressa os resultados qualitativos quantificados por Segmento Gestor.

Quadro 3- Frequência das respostas por comentário e dimensão da Autoavaliação dos Gestores (IA-6)

Dimensão Gestão					
Questão	Abs.	Pos.	%	Neg.	%
1.1 Tenho conhecimento do Projeto Político-Pedagógico (PPP) do CE	13	1	7,7	3	23,1
1.2 Procurei conhecer as metas e os prazos estabelecidos no PPP do CE		1	7,7	3	23,1
1.3 Minhas ações estão pautadas nas metas e ações estratégicas aprovadas para o período de vigência do PPP		0	0,0	5	38,5
TOTAIS		2	15,4	11	84,6
Dimensão Ensino, pesquisa e extensão					
Questão	Abs.	Pos.	%	Neg.	%
2.1 Na condição de gestor (coordenador de curso, chefe de departamento, direção) estabeleço espaços de discussão das questões pedagógicas que envolvem os cursos de Graduação e Pós-graduação do CE da UFSM	5	1	20,0	2	40,0
2.2 Incentivo a qualificação de produção acadêmica, bem como a produção bibliográfica de docentes e acadêmicos da graduação e pós-graduação		0	0,0	1	20,0
2.3 Avalio que são justos e claros os critérios para qualificação e capacitação no CE		0	0,0	1	20,0
TOTAIS		1	20,0	4	80,0
Dimensão Avaliação institucional					
Questão	Abs.	Pos.	%	Neg.	%
3.1 Avalio que os resultados da Avaliação Institucional e da Avaliação Pedagógica do CE colaboram para o planejamento e organização das ações de minha gestão	4	1	25,0	1	25,0
3.2 Na condição de gestor, oportunizo espaços de participação e decisões na gestão democrática do CE		0	0,0	1	25,0
3.3 Esforço-me para implementar estratégias de divulgação, discussão e utilização dos resultados da Avaliação Institucional		0	0,0	1	25,0
TOTAIS		1	25,0	3	75,0
Dimensão Interações sociais					
Questão	Abs.	Pos.	%	Neg.	%
4.1 Procuro orientar os servidores docentes e TAEs sobre a rotina acadêmica e administrativa do setor e do CE	4	0	0,0	2	50,0
4.2 Considero que tenho boas relações de trabalho com as (os) colegas		0	0,0	2	50,0
4.3 Tenho disponibilidade para discutir e examinar (problemas das relações sociais do setor) conflitos/situações procedimentais para a solução de problemas de trabalho e/ou das relações pessoais		0	0,0	0	0,0
TOTAIS		0	0,0	4	100,0
Dimensão Infraestrutura					
Questão	Abs.	Pos.	%	Neg.	%
5.1 Avalio que as edificações, instalações e os equipamentos que estão sob minha gestão são compatíveis com as necessidades de trabalho do setor	4	0	0,0	2	50,0
5.2 Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE que estão sob minha gestão são satisfatórios		0	0,0	1	25,0
5.3 Avalio que as condições de segurança (contra incêndios/segurança pessoal e patrimonial) no CE são satisfatórias		0	0,0	1	25,0
TOTAIS		0	0,0	4	100,0

Fonte: CAICE/UFSM, (2016).

Pontos a melhorar: Interações Sociais e Infraestrutura

Comentários

Ao estabelecer-se um comparativo entre os resultados da Pesquisa Quantitativa com a Pesquisa Qualitativa verifica-se que os comentários críticos apontam para as necessidades de melhorias em vários itens. Destacando-se dentre eles as dimensões de infraestrutura e interações sociais.

C

ONSIDERAÇÕES

Sendo a Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, um processo avaliativo que visa traçar um diagnóstico da qualidade das atividades ofertadas pelas áreas estratégicas da unidade de ensino, considera-se que a autoavaliação dos gestores foi um momento de reflexão, acompanhamento e perspectivas de mudanças futuras por parte do segmento gestor.

Os resultados apontam que a Autoavaliação dos Gestores obteve boa média na pesquisa quantitativa, pois duas dimensões despontaram como satisfatórias; ou seja, a Avaliação Institucional e Interações Sociais. Como a melhorar, despontou a Dimensão Infraestrutura.

Na abordagem qualitativa por meio da técnica análise de conteúdo, foi possível extrair das setes mensagens descritas à inferência de 30 manifestações, que foram normalizadas nas dimensões e questões do instrumento. A quantificação destes achados mostrou que qualitativamente, a dimensão Gestão despontou como ponto a melhorar.

Certamente, que as controvérsias desveladas pela pesquisa, precisam ser consideradas nas análises de encaminhamentos de modo geral, pelos gestores, visando o aprimoramento dos pontos que segundo a percepção dos gestores precisam ser melhorados, pois de modo geral a questão da infraestrutura física que obteve médias mais baixas na quanti-qualitativa, pois enquanto na quantitativa as condições de segurança (contra incêndios/segurança pessoal e patrimonial) no CE ainda não são satisfatórias, na qualitativa apareceu

que segundo os gestores as edificações, instalações e os equipamentos que estão sob sua gestão, ainda não são compatíveis com as necessidades de trabalho do setor.

Assim, para além do resgate do conteúdo do PPP do CE, que a autoavaliação tenha proporcionando uma reflexão a todo servidor na condição de gestor, visto que, a possibilidade de produzir mudanças é legítima a função que exercem.

Para concluir, espera-se que estes apontamentos possam contribuir para a revisão e a democratização nas ações dos gestores por meio da implementação de políticas de curto, médio e longo prazo, que de fato, proporcione mudanças em direção do aprimoramento da qualidade da universidade pública.

R EFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 1º semestre. 2015. Santa Maria. 2016.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Autoavaliação dos Gestores (IA-6). 2º semestre de 2015. Santa Maria. 2016

AUTOAVALIAÇÃO DOS TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS EM EDUCAÇÃO DO CE

I NTRODUÇÃO

Este Relatório apresenta uma síntese final da avaliação quantitativa e qualitativa do processo de Autoavaliação Servidores Técnico-administrativos do Centro de Educação ocorrido no 1º semestre de 2016, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Politico-pedagógico do CE, implementada para ser desenvolvida no ciclo 2014/2017 cuja proposta objetiva avaliar, de modo global, as atividades estratégicas ofertadas pelo CE.

Para dar conta do processo de Autoavaliação do segmento TAE (IA-7) a CAICE em reunião, deliberou-se pela formação de uma subcomissão que ficou composta por dois membros, um docente e um TAE¹ que se responsabilizaram pelo estudo e a elaboração do referido instrumento, cuja tarefa se estendeu até abril de 2016, prazo final da aplicação do processo.

Para a elaboração do instrumento a subcomissão, procurou nortear as dimensões e questões de modo que pudessem levar os TAEs a uma autorreflexão. Para tanto, se tomou por base as sugestões tiradas em assembleias com a categoria. Também foram consideradas as sugestões recolhidas em uma caixa coletora e solicitadas em uma enquete online. Após a filtragem das referidas fontes, optou-se pela sistematização de um instrumento autoavaliativo quanti-qualitativo, ou seja; após cada questão havia um espaço para livre manifestação. Desse modo, o IA-7 foi organizado com cinco (05) dimensões, contendo quatro (04) questões fechadas.

As dimensões norteadoras do IA-7 foram: Organização e Gestão,

¹TAE Marlei Mainardi; profª Glades Tereza Felix

Política e Qualificação, Relacionamento Inter e Intrapessoal, Condições de Trabalho e Infraestrutura.

Com base na metodologia da Avaliação Institucional Participativa, a estrutura do IA-7, os resultados coletados e os achados nos permitiram classificar a pesquisa em quanti-qualitativa. Em relação à avaliação quantitativa, analisou-se a média ponderada das notas da Escala *Likert* de 3 pontos², obtendo-se médias por questão e por dimensão, além da soma do desvio padrão da nota das respostas, tudo favorecido pelo uso do *Software* Excel versão 2010. Conforme o Relatório Estatístico Sistemas de Questionários (CPD, 2016) foram respondidos 31 questionários de um total de 48, havendo 64,58% de adesão.

Em relação a pesquisa qualitativa expressados em forma de comentários após cada questão, todas as falas, inicialmente, foram transcritas, posteriormente, utilizou-se da técnica análise de conteúdo para identificar, quantificar e enunciar até esgotar a totalidade de cada comunicação expressada pelos participantes. Os comentários, críticas e sugestões obtidos nas mensagens foram organizados em forma de quadro com o número de ocorrências, desvelando-se assim por dimensão e questões, os pontos positivos e a melhorar segundo a percepção dos TAEs do CE.

A seguir apresentamos o resultado da análise dos dados quantitativos para os TAEs, seguida da análise dos dados qualitativos.

²SIM (3), As vezes (2), Não (1) e Não se aplica (0).

AUTOAVALIAÇÃO DOS TAES DO CENTRO DE EDUCAÇÃO (IA-7)

Participantes

Todos os Servidores técnico-administrativos lotados, na época no CE, foram informados, previamente e depois convidados a participarem do processo autoavaliativo por meio do Portal do servidor. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o total de TAEs e a quantidade que participou do processo. O Quadro 1 apresenta o quantitativo de participantes.

Quadro 1 – Participação dos TAES na autoavaliação

Segmento	Total	Respondentes	Percentuais
TAEs	48	31	64,58

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Avaliação Quantitativa

Esta seção objetiva apresentar a análise das notas médias das respostas por questão segundo a percepção dos TAEs. A seguir o Quadro 2 apresenta o resultado da média das questões e as dimensões do processo de Autoavaliação dos TAEs do CE.

Quadro 2- Média das respostas por questão: autoavaliação dos TAEs³

Dimensão Organização e Gestão		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1. Avalio-me como um(a) profissional comprometido(a) com a atividade/setor em que desempenho minhas funções no CE	0,00	0,00
1.2. Sinto-me eficiente no encaminhamento de soluções para situações-problemas da rotina administrativa no meu setor e no âmbito do CE	2,77	0,43
1.3. Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade e o desempenho de TAEs lotados no meu setor	2,55	0,62
1.4. Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do PPP do CE	2,52	0,57
Média da dimensão	2,61	0,54
Dimensão Política de qualificação		
Questão	Média	Desvio Padrão
2.1. Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE	2,42	0,56
2.2. Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos para capacitação profissional	2,29	0,74
2.3. Avalio que há capacitação adequada para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor	2,39	0,62
2.4. Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAEs do CE	2,35	0,71
Média da dimensão	2,36	0,65
Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal		
Questão	Média	Desvio Padrão
3.1. Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE	2,68	0,48
3.2. Avalio que meu relacionamento com docentes, gestores, estudantes favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais	2,90	0,30
3.3. Sinto-me solidário(a) com colegas cooperando nas atividades administrativas e acadêmicas em outros setores quando necessário além do meu setor	2,87	0,34
3.4. Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullying, assédio moral/sexual, difamação, calúnia etc;...)	2,42	0,81
Média da dimensão	2,72	0,55
Dimensão Condições de Trabalho		
Questão	Média	Desvio Padrão
4.1. Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor	2,74	0,44
4.2. Considero que a minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor	2,84	0,37
4.3. Sinto que o espaço de acolhimento para o lazer (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem estar durante o trabalho	2,45	0,72
4.4. Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais	2,58	0,56
Média da dimensão	2,65	0,56
Dimensão Infraestrutura		
Questão	Média	Desvio Padrão
5.1. Avalio que as instalações para o desenvolvimento de minhas atividades profissionais são adequadas	2,61	0,62
5.2. Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho	2,48	0,68
5.3. Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são satisfatórios	2,13	0,72
5.4. Avalio que as condições de segurança no CE são satisfatórias	2,47	0,56
Média da dimensão	2,42	0,64

Fonte: CPD, (2016).

Ponto positivo: Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal

Ponto a melhorar: Dimensão Política de qualificação

³ Registra-se que as mensagens constantes na questão 1.1 foram desprezadas em função de ter ocorrido problemas técnicos informacionais que gerou dificuldades de sua apropriação para a questão 1.1., porém as respostas foram aproveitadas na questão 5.4 por haver similaridade.

Avaliação Qualitativa

Essa seção apresenta os resultados dos comentários presentes após cada questão bem como dos “comentários, críticas e sugestões” ao final do instrumento. Observou-se que houveram 121 contribuições, as quais foram analisados com base na metodologia Análise de Conteúdo (Minayo, 2012), cuja ferramenta permitiu identificar 129 fragmentos (temas). Para tanto, cada mensagem foi minuciosamente interpretada, levando-se em consideração todas as palavras (plenas e vazias) onde cada discurso pode ser recortado e quantificado em ideias constituintes e enunciados portadores de significados que determinaram temas classificados em positivo e ou negativo os quais foram normalizados nas unidades de registro (dimensões e questões) propostas pelo instrumento de Autoavaliação dos TAES (IA-7).

A seguir o Quadro 3 expressa os resultados qualitativos quantificados.

Quadro 3- Frequência das respostas por comentário: Autoavaliação dos TAEs (IA-7)

(continua)

Dimensão Organização e Gestão									
Questão	Abs.	Positivo		Negativo		Parcial		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
1.1 Avalio-me como um(a) profissional comprometido(a) com a atividade/setor em que desempenho minhas funções no CE ⁴	20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1.2 Sinto-me eficiente no encaminhamento de soluções para situações-problemas da rotina administrativa no meu setor e no âmbito do CE		2	10,00	7	35,00	0	0,00	1	5,00
1.3 Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade e o desempenho de TAES lotados no meu setor		0	0,00	7	35,00	0	0,00	0	0,00
1.4 Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do PPP do CE		2	10,00	0	0,00	1	5,00	0	0,00
TOTAIS		4	20,00	14	70,00	1	5,00	1	5,00
Dimensão Política de Qualificação									
Questão	Abs.	Positivo		Negativo		Parcial		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
2.1 Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE	34	4	11,76	9	26,47	0	0,00	1	2,94
2.2 Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos para capacitação profissional		1	2,94	5	14,71	0	0,00	1	2,94
2.3 Avalio que há capacitação adequada para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor		2	5,88	4	11,76	0	0,00	2	5,88
2.4 Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAEs do CE		0	0,00	3	8,82	0	0,00	2	5,88
TOTAIS		7	20,59	21	61,76	0	0,00	6	17,65
Dimensão Relacionamento inter e intrapessoal									
Questão	Abs.	Positivo		Negativo		Parcial		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
3.1 Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE	29	4	13,79	2	6,90	0	0,00	0	0,00
3.2 Avalio que meu relacionamento com docentes, gestores, estudantes favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais		1	3,45	2	6,90	0	0,00	0	0,00
3.3 Sinto-me solidário(a) com colegas cooperando nas atividades administrativas e acadêmicas em outros setores quando necessário além do meu setor		1	3,45	3	10,34	0	0,00	0	0,00
3.4 Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullying, assédio moral/sexual, difamação, calúnia etc;...)		2	6,90	13	44,83	0	0,00	1	3,45
TOTAIS		8	27,59	20	68,97	0	0,00	1	3,45

⁴Registra-se que as mensagens constantes na questão 1.1 foram desprezadas em função de ter ocorrido problemas técnicos informacionais que gerou dificuldades de sua apropriação para a questão 1.1., porém as respostas foram aproveitadas na questão 5.4 por haver similaridade.

Dimensão Condições de Trabalho									
Questão	Abs.	Positivo		Negativo		Parcial		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
4.1 Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor	14	0	0,00	1	7,14	0	0,00	0	0,00
4.2 Considero que a minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor		2	14,29	1	7,14	0	0,00	1	7,14
4.3 Sinto que o espaço de acolhimento para o lazer (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem estar durante o trabalho		1	7,14	2	14,29	0	0,00	2	14,29
4.4 Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais		0	0,00	4	28,57	0	0,00	0	0,00
TOTAIS		3	21,43	8	57,14	0	0,00	3	21,43
Dimensão Infraestrutura									
Questão	Abs.	Positivo		Negativo		Parcial		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
5.1 Avalio que as instalações para o desenvolvimento de minhas atividades profissionais são adequadas	31	1	3,23	1	3,23	0	0,00	1	3,23
5.2 Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho		0	0,00	6	19,35	0	0,00	0	0,00
5.3 Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são satisfatórios		2	6,45	9	29,03	0	0,00	0	0,00
5.4 Avalio que as condições de segurança no CE são satisfatórias		0	0,00	9	29,03	0	0,00	2	6,45
TOTAIS		3	9,68	25	80,65	0	0,00	3	9,68

Fonte: CAICE, (2016).

Ponto positivo: Relacionamento Inter e Intrapessoal**Ponto a melhorar:** Relacionamento Inter e Intrapessoal

Comentários

Ao estabelecer-se um comparativo entre os resultados da Pesquisa Quantitativa com a Pesquisa Qualitativa chegou-se as seguintes constatações.

Pelos resultados da pesquisa quantitativa, a dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal foi apontado como ponto positivo e a Dimensão Política de Qualificação como ponto a melhorar.

Na pesquisa qualitativa houve contradição, pois a Dimensão Relacionamento Intra e Interpessoal foi avaliada positivamente ao mesmo tempo em que foi apontada como necessitando de melhorias.

C ONSIDERAÇÕES

Sendo a Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, um processo avaliativo que visa traçar um diagnóstico da qualidade das atividades ofertadas pelas áreas estratégicas da unidade de ensino, considera-se que a autoavaliação dos TAEs foi um momento de reflexão, acompanhamento e perspectivas de mudanças futuras por parte do segmento TAE.

Os resultados apontam que a Autoavaliação dos TAEs obteve boa média na pesquisa quantitativa, a Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal foi avaliada mais positivamente e a Dimensão Política de Qualificação ficou com a média mais baixa constituindo-se, pois num ponto a melhorar.

Na abordagem qualitativa por meio da técnica análise de conteúdo, foi possível extrair das 121 mensagens descritas à inferência de 129 manifestações, que foram normalizadas nas dimensões e questões do instrumento. A quantificação destes achados mostrou que qualitativamente, a Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal possui aspectos positivos, mas também pontos a melhorar.

Certamente, que as controvérsias desveladas pela pesquisa, precisam ser consideradas nas análises de encaminhamentos de modo geral, pelo segmento TAE, visando o aprimoramento dos pontos que segundo a percepção dos TAEs precisam ser melhorados, quais sejam a política de qualificação e na Dimensão Inter e Intrapessoal melhorias das relações notadamente em relação a assédio moral e sexual dentro do CE.

Assim, para além do resgate do conteúdo do PPP do CE, espera-se que a autoavaliação tenha proporcionado uma autorreflexão a todos os servidores.

Para concluir, temos a perspectiva de que estes apontamentos possam contribuir para a revisão e a democratização nas ações dos TAEs com os demais segmentos por meio da implementação de políticas de curto, médio e longo prazo, que de fato, proporcione mudanças em direção do aprimoramento da qualidade da universidade pública.

R

REFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 1º semestre. 2015. Santa Maria. 2016.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Autoavaliação dos TAEs do CE (IA-7), 1º semestre de 2016. Santa Maria. 2016.

A VALIAÇÃO DOS SERVIÇOS PRIVADOS DO CE

I NTRODUÇÃO

Este Relatório apresenta uma síntese final da avaliação quantitativa do processo de Avaliação dos Prestadores de Serviços Privados do Centro de Educação ocorrida no 1º semestre de 2016, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, implementada para ser desenvolvida no ciclo 2014/2017 cuja proposta objetiva avaliar, de modo global, as atividades estratégicas ofertadas pelo CE.

Para dar conta do processo de avaliação do segmento Prestadores de Serviços Privados (IA-8) a CAICE em reunião, deliberou pela formação de uma subcomissão que ficou composta por quatro membros, uma docente, três TAEs e uma bolsista¹ que se responsabilizaram pelo estudo e a elaboração do referido instrumento, cuja tarefa se estendeu de março de 2016 até agosto de 2016.

Para a elaboração do instrumento a subcomissão, procurou nortear as dimensões e questões de modo que pudessem levar a comunidade fazer uma análise criteriosa sobre a prestação dos serviços ofertados pelo setor privado dentro das dependências do CE. Para tanto se tomou por base as sugestões registradas pelos diferentes segmentos em processo de Avaliação Institucional implementados nos últimos três anos, bem como os apontamentos encontrados nas duas Avaliações Pedagógicas implementadas no CE (2014 e 2015).

Após a filtragem das referidas fontes, optou-se pela sistematização de um instrumento avaliativo quantitativo. Desse

¹Prof.^a Glades Tereza Felix, TAE Marlei Mainardi; TAE Alessandra Alf aro Bastos; TAE Diego Stigger Marins e acadêmica Helen da Silva Costa

modo, o IA-8 foi organizado com cinco (05) dimensões cada uma contendo três (03) questões fechadas, totalizando 15. As dimensões norteadoras do IA-8 foram: Portaria, Reprografia, Lancheria, Limpeza e Segurança.

Com base na metodologia da Avaliação Institucional Participativa, a estrutura do IA-8, os resultados coletados e os achados nos permitiram classificar a pesquisa em quantitativa. Em relação à avaliação quantitativa, analisou-se a média ponderada das notas da Escala *Likert* de 5 pontos², obtendo-se médias por questão e por dimensão, além da soma do desvio padrão da nota das respostas, tudo favorecido pelo uso do *Software* Excel versão 2010. Conforme o Relatório Estatístico Sistemas de Questionários (CPD, 2016) foram respondidos 476 questionários de um total de 1685, havendo 28,25% de adesão.

²Ótimo (5), Bom (4), Satisfatório (3), Insatisfatório (2) e Péssimo (1) e Não

Metodologia

A implementação do processo avaliativo ocorreu durante todo o mês de junho p.p. e foi aplicado por: uma equipe responsável (docente, estudantes e TAEs) que abordaram os membros da comunidade nos setores, salas de aula e hall do prédio 16B nos dois turnos; na oportunidade foi explicado objetivo do processo e realizado o convite para a participação voluntariamente. Para a coleta dos dados foram utilizados quatro (04) tablets onde os questionários foram disponibilizados aos respondentes por meio da ferramenta google docs, sendo as respectivas respostas recebidas no endereço eletrônico caiceufsm@gmail.com, as quais imediatamente foram computadas e organizadas por segmento, questão e dimensão.

Os dados estatísticos referentes à pesquisa quantitativa foram tratados do seguinte modo: para a realização do cálculo das médias das questões foi estabelecida a ponderação dos dados da Escala *Likert* de 5 pontos, essa ponderação permitiu que se chegasse a uma média da nota de avaliação por questão e dimensão.

Para a realização dos trabalhos de análises estatísticas foi utilizado o *Software Microsoft Word 2010* e o *Software Microsoft Office Excel versão 2010*, sendo os resultados apresentados de forma gráfica e tabulada. Na sequência apresentamos o resultado da análise dos dados quantitativos para o IA-8.



VALIAÇÃO DOS SERVIÇOS PRIVADOS DO CENTRO DE EDUCAÇÃO (IA-8)

Participantes

Todos os membros da comunidade foram informados previamente e convidados a participarem do processo avaliativo. A aplicação do instrumento (IA-8) ocorreu de 01 a 30 de junho de 2016 e foi implementado por meio de uma equipe responsável que abordou os diferentes membros da comunidade (estudantes da graduação e pós-graduação, docentes e TAEs) por meio do uso de tablets. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o total de participantes. O Quadro 1 apresenta o quantitativo de participantes.

Quadro 1 – Participação dos segmentos do CE

Segmento	Total	Respondentes	Percentuais
Estudantes Grad.	1.165	273	23,43%
Estudantes PG	340	87	25,59%
Docentes	133	83	62,41%
TAEs	47	33	70,21%
TOTAL	1.685	476	28,25%

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Apresenta-se em forma de quadro e gráfico os resultados estatísticos para o Instrumento (IA-8) que tratou da Avaliação dos Prestadores de Serviços Privados do Centro de Educação por “Questões e Dimensões” no 1º semestre de 2016.

A dimensão “Portaria” englobou três questões: Qual seu nível de satisfação em relação a Portaria do CE?

- 1.1. Atendimento?
- 1.2. Informações
- 1.3. Eu, cumpro as regras estabelecidas?

Quadro 2 – Resultado Dimensão “Portaria”.

Segmento	Questões			Portaria
	1.1	1.2	1.3	Média dimensão
Comunidade CE	4,00	3,81	3,99	3,94

Fonte: CAICE, (2016).

Ponto Positivo: Atendimento

Ponto a melhorar: Informações

A dimensão “Reprografia” englobou três questões: Qual seu nível de satisfação em relação a Reprografia do CE?

- 2.1 Preço?
- 2.2 Qualidade do produto?
- 2.3 Atendimento?

Quadro 3 – Resultado dimensão “Reprografia”.

Segmento	Questões			Reprografia
	2.1	2.2	2.3	Média dimensão
Comunidade CE	3,12	3,11	3,59	3,27

Fonte: CAICE, (2016).

Ponto Positivo: Atendimento

Ponto a melhorar: Qualidade do Produto

A dimensão “Lancheria” englobou três questões: Qual seu nível de satisfação em relação a Lancheria do CE.

3.1 Preço?

3.2 Higiene?

3.3 Qualidade do alimento?

Quadro 4 – Resultado dimensão “Lancheria”.

Segmento	Questões			Lancheria
	3.1	3.2	3.3	Média dimensão
Comunidade CE	2,01	2,74	2,81	2,52

Fonte: CAICE, (2016).

Ponto Positivo: Qualidade do Alimento

Ponto Negativo: Preço

A dimensão “Limpeza” englobou três questões: Qual seu nível de satisfação em relação a Limpeza do CE.

4.1 Banheiros?

4.2 Salas de aula, setores, áreas comuns?

4.3. Eu, colaboro para a conservação da limpeza?

Quadro 5 – Resultado dimensão “Limpeza”.

Segmento	Questões			Limpeza
	4.1	4.2	4.3	Média dimensão
Comunidade CE	2,74	3,41	4,07	3,40

Fonte: CAICE, (2016).

Ponto Positivo: Eu colaboro com a conservação da limpeza

Ponto a melhorar: Banheiros

A dimensão “Segurança” englobou três questões: Qual seu nível de satisfação em relação a segurança do CE.

5.1 Vigilância?

5.2 Atendimento?

5.3 Eu, contribuo para o zelo do patrimônio?

Quadro 6 – Resultado dimensão “Segurança”.

Segmento	Questões			Segurança
	5.1	5.2	5.3	Média dimensão
Comunidade CE	3,59	3,70	4,18	3,83

Fonte: CAICE, (2016).

Ponto Positivo: Eu contribuo para o zelo do patrimônio

Ponto a melhorar: Vigilância

C ONSIDERAÇÕES

Com base nos resultados encontrados podemos considerar os seguintes pontos positivos e negativos, segundo a percepção dos segmentos participantes que avaliaram os prestadores de serviços privados do Centro de Educação.

A Dimensão Portaria destacou-se como a melhor média (3,94) tendo a questão “satisfação com o atendimento” a melhor avaliação (4,00). A Dimensão 3 que tratou da Lancheria, apresentou a média mais baixa se comparada com as demais dimensões, tendo a questão “nível de satisfação com o preço” a nota mais baixa dentre todas as demais (2,01). As demais dimensões que tratou da Reprografia, Limpeza e Segurança apresentaram bom desempenho variando segundo os participantes entre as médias 3,27 (Reprografia) e 3,83 (Segurança).

Em relação as questões autoavaliativas que tratou “eu colaboro para a conservação da limpeza” e “ Eu contribuo para o zelo do patrimônio”, apresentaram as notas mais altas, 4,07 e 4,18 respectivamente.

R EFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria. 2012.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Proposta Experimental de Avaliação do PPP do CE da UFSM. Santa Maria. 2012.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Relatórios estatísticos do formulário Google docs. Santa Maria. Agosto de 2016.