



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA  
CENTRO DE EDUCAÇÃO  
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE  
CAICE



*Pesquisa e evento*

**Proposta Experimental de Avaliação do  
Projeto Político-pedagógico do Centro de  
Educação da UFSM**

*Relatório Final*

**Avaliação do  
Estágio profissional do Curso de  
Pedagogia Noturno**

*Santa Maria, março de 2016.*

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA  
CENTRO DE EDUCAÇÃO  
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE  
CAICE

Prof.<sup>a</sup>. Helenise Sangói Antunes  
**Diretora do CE**

Prof.<sup>a</sup>. Ane Carine Meurer  
**Vice-diretora**

Prof.<sup>a</sup>. Glades Tereza Felix  
**Coordenadora CAICE**

**CAICE**  
**Gestão 2013/2016**  
Grupo de Pesquisa  
Avaliação no Ensino Superior  
CNPq/UFSM  
Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

**Integrantes CAICE**  
TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE  
TAE Everton Weber Bocca - LinCE  
Prof.<sup>a</sup>. Fabiane Adela Tonetto Costas – FUE  
Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Félix – ADE  
Prof.<sup>a</sup> Graziela Franceschet Farias - MEN  
Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE  
TAE Marlei Terezinha Mainardi – TAEs  
Acad. Célia Elenice G. Machado (DACE)  
Acad. Caroline Roque (DACE)

**Consultoria Externa (UFRGS)**  
Denise Leite

**Técnica em Ass. Educacionais**  
Débora Marshall

**Assistente de pesquisa**  
Acad. Helen Costa (Estatística)

**Assistentes de Tecnologia**  
TAE Everton Weber Bocca (LINCE)  
TAE Fernando Rocha (CPD)  
TAE Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

**Organização do Relatório**  
Prof.<sup>a</sup>. Glades Tereza Felix  
Acad. Helen Costa

## **Subcomissão de elaboração dos instrumentos**

### **Portaria n. 136/2015 CE/UFSM**

- Prof.<sup>a</sup> Andrea Tonini - Educação Especial Diurno
- Prof.<sup>a</sup> Estela Maris Giordani - Pedagogia Noturno
- Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Felix – CAICE
- Prof.<sup>a</sup> Glaucimara Pires Oliveira - Educação Especial Noturno
- TAE Marlei Terezinha Mainardi - CAICE
- Prof.<sup>a</sup> Patrícia Comarú - Programa Esp. de Graduação
- Prof.<sup>a</sup> Taciana Câmera Segat - Pedagogia Diurno

## I- LISTA DE INSTITUIÇÕES CONVENIADAS

1. Associação Colibri (OI)
2. Associação de Cegos e Deficientes Visuais de Santa Maria – ACDV (OI)
3. Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Maria-RS - APAE(OI)
4. Associação Sulina de Crédito e Assistência Rural (EMATER) – ASCAR (E)
5. Centro de Educação Infantil Casa da Criança (M)
6. Colégio Estadual Coronel Pilar (E)
7. Colégio Estadual Padre Rômulo Zanchi (E)
8. Colégio Politécnico da UFSM (F)
9. Colégio Técnico Industrial de Santa Maria – CTISM (F)
10. Escola de Educação Profissional CS Computadores (OI)
11. Escola de Ensino Fundamental Batista (OI)
12. Escola Especial Antônio Francisco Lisboa (OI)
13. Escola Estadual de Educação Especial Doutor Reinaldo Fernando Cóser (E)
14. Escola Estadual de Ensino Básico Professora Margarida Lopes (E)
15. Escola Estadual de Ensino Fundamental Arroio Grande (E)
16. Escola Estadual de Ensino Fundamental General Edson Figueiredo (E)
17. Escola Estadual de Ensino Fundamental General Gomes Carneiro (E)
18. Escola Estadual de Ensino Fundamental Humberto Campos (E)
19. Escola Estadual de Ensino Fundamental João Belém (E)
20. Escola Estadual de Ensino Fundamental Marieta D'Ambrósio (E)
21. Escola Estadual de Ensino Médio Professora Maria Rocha (E)
22. Escola Municipal de Aprendizagem Industrial – EMAI (M)
23. Escola Municipal de Educação Infantil Aquarela (M)
24. Escola Municipal de Educação Infantil Borges de Medeiros (M)
25. Escola Municipal de Educação Infantil Luizinho de Grandi (M)
26. Escola Municipal de Educação Infantil Nosso Lar (M)
27. Escola Municipal de Educação Infantil Toropi (M)
28. Escola Municipal de Ensino Fundamental Altina Teixeira (M)
29. Escola Municipal de Ensino Fundamental Antônio Gonçalves do Amaral (M)
30. Escola Municipal de Ensino Fundamental Aracy Barreto Sacchis (M)
31. Escola Municipal de Ensino Fundamental Castro Alves (M)
32. Escola Municipal de Ensino Fundamental Diácono João Luiz Pozzobon (M)
33. Escola Municipal de Ensino Fundamental Dom Luiz Victor Sartori (M)
34. Escola Municipal de Ensino Fundamental Duque de Caxias (M)
35. Escola Municipal de Ensino Fundamental Euclides da Cunha (M)
36. Escola Municipal de Ensino Infantil Eufrazia Pengo Lorenzi
37. Escola Municipal de Ensino Fundamental Fontoura Ilha (M)
38. Escola Municipal de Ensino Fundamental Hylda Vasconcelos (M)
39. Escola Municipal de Ensino Fundamental João Hundertmark (M)
40. Escola Municipal de Ensino Fundamental Leduvina da Rosa Rossi (M)
41. Escola Municipal de Ensino Fundamental Livia Menna Barreto (M)
42. Escola Municipal de Ensino Fundamental Lourenço Dalla Corte (M)
43. Escola Municipal de Ensino Fundamental Miguel Beltrame (M)
44. Escola Municipal de Ensino Fundamental Oscar Grau (M)
45. Escola Municipal de Ensino Fundamental Pão dos Pobres Santo Antônio (M)
46. Escola Municipal de Ensino Fundamental Nossa Sra. do Perpétuo Socorro (M)
47. Escola Municipal de Ensino Fundamental Pinheiro Machado (M)
48. Escola Municipal de Ensino Fundamental Professora Erlinda Minoggio Vinadé (M)
49. Escola Municipal de Ensino Fundamental Renato Nocchi Zimmermann (M)
50. Escola Municipal de Ensino Fundamental Santa Helena (M)
51. Escola Municipal de Ensino Fundamental Tenente João Pedro Menna Barreto (M)
52. Escola Municipal de Ensino Fundamental Vicente Farencena (M)
53. Faculdade Integrada de Santa Maria – FISMA (OI)
54. Instituto Estadual de Educação Olavo Bilac (E)
55. Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul - Bento Gonçalves (F)
56. Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Farroupilha - Campus São Vicente do Sul(F)
57. Núcleo de Educação Infantil CAIC – Luizinho de Grandi (M)
58. Núcleo de Ensino, Pesquisa e Extensão em Educação Especial – NEPE/CE/UFSM (F)
59. Programa de Atendimento Especializado Municipal – PRAEM (M)
60. Serviço Social do Transporte / Serviço Nacional de Aprendizagem do Transporte - Sest/Senat – RS (OI)
61. Unidade de Educação Infantil Ipê Amarelo (F)

### Legenda para as instituições:

**(F) FEDERAL**  
**(E) ESTADUAL**  
**(M) MUNICIPAL**  
**(OI) Outras Instituições**

## SUMÁRIO

**Apresentação.....06**

### **Capítulo I – AVALIAÇÃO QUANTITATIVA**

- 1.1. Avaliação e autoavaliação dos estudantes-estagiários (IA-4A) .....12
- 1.2. Avaliação do desempenho docente (IA-4B) .....13
- 1.3. Avaliação das Instituições conveniadas (IA-5).....18

### **Capítulo II – AVALIAÇÃO QUALITATIVA**

- 2.1. Avaliação e autoavaliação dos estudantes estagiários (IA- 4A) ..... 24
- 2.2. Avaliação das Instituições conveniadas (IA-5).....25

**Referências.....26**

Anexos

## **Apresentação**

Este documento trata dos resultados finais do processo de avaliação dos “Estágios profissionais dos Cursos de Graduação do CE” ocorrido no 2º semestre de 2015 no âmbito da Proposta Experimental de avaliação do Projeto político-pedagógico do Centro de Educação da UFSM, quando foram aplicados três instrumentos para diferentes segmentos visando alcançar a globalidade dos estágios.

Portanto, os estágios exigiram a construção e a implementação de instrumentos focando os estudantes-estagiários, os docentes-orientadores e as instituições conveniadas, isso se justifica na medida em que os “estágios curriculares” foi um dos pontos mais comentados pelos estudantes que participaram do processo de avaliação do docente pelo discente em 2014 e 2015.

Com base neste apontamento, a CAICE em parceria com as Coordenações dos Cursos de graduação do CE, entendeu ser pertinente desencadear ferramentas para diagnosticar pontos positivos e a melhorar visando, assim, corrigir distorções, subsidiar as coordenações bem como acompanhar a qualidade dos estágios.

Foi a partir de uma reunião ampliada entre a CAICE, os coordenadores de cursos de graduação e os docentes orientadores de estágios que os resultados das avaliações anteriores sobre as práticas pedagógicas nos estágios foram debatidas oportunizando encaminhamentos para a questão.

Assim, o coletivo reunido propôs a formação de uma subcomissão de docentes por Curso para estudar, conjuntamente com a CAICE a elaboração e sistematização de instrumentos avaliativos objetivando ouvir os estudantes, os docentes orientadores e as instituições parceiras sobre a qualidade dos estágios.

A referida subcomissão foi composta de 7 membros<sup>1</sup>, funcionou de setembro a dezembro de 2015, cujas atividades se desenvolviam em 10 reuniões quando foram encaminhadas as seguintes ações:

---

<sup>1</sup> A Portaria institucional n. 136, de 12 de setembro de 2015, nomeou um docente representante dos seguintes Cursos: Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurna, Pedagogia Noturna e Programa Especial de Graduação (PEG) e dois representantes da CAICE para compor a Subcomissão de elaboração de instrumentos para avaliar os estágios.

- 1- Estudo de referenciais teóricos sobre avaliação participativa;
- 2- Consulta ao projeto político-pedagógico dos Cursos;
- 3- Análise de instrumentos avaliativos sobre estágio profissional;
- 4- Realização de enquete com estudantes-estagiários, docente-orientadores (três questões) e instituições conveniadas;
- 5- Tabulação das enquetes por curso;
- 6- Sistematização de 4 dimensões;
- 7- Elaboração de três questões por dimensão;
- 8- Organização de três instrumentos avaliativos; um para os estudantes-estagiários (IA-4A), outro idêntico para os docentes-orientadores (IA-4B) e o último para as instituições parceiras onde os estudantes realizam estágios (IA-5)
- 9- Reunião geral com os coordenadores de Cursos e o coletivo de docentes-orientadores para conhecimento, sugestões e deliberações finais sobre os instrumentos;
- 10- Realização dos ajustes; aprovação no Conselho do Centro e validação dos instrumentos por uma amostra de estudantes e docentes.

Portanto, para dar conta de forma global dos estágios, foi necessário realizar três processos avaliativos concomitantes e complementares. Primeiro; a Implementação do processo de avaliação dos estudantes-estagiários. O quadro abaixo sinaliza a participação dos estagiários por Curso.

#### **Quadro 1 – Participação dos estudantes-estagiários**

<b>Curso</b>	<b>Participantes</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Percentuais</b>
Pedagogia Noturno	31	4	12,9
Pedagogia Diurno	51	24	47,0
Ed. Especial. Diurno	39	25	64,1
Ed. Noturno	23	13	56,5
PEG	53	22	41,5
<b>Total</b>	<b>197</b>	<b>88</b>	<b>44,7</b>

Fonte: CPD/UFSM (2015).

Concomitante ao IA-4A foi aplicado, também, avaliação do autodesempenho do docente-orientador (IA-4B). Ambos os instrumentos foram online via portal do aluno/professor, voluntários e disponíveis de 01 a 30 de dezembro de 2015, contendo 12 questões fechadas e uma aberta, ambos iguais objetivando a comparabilidade. Abaixo o quadro da participação dos orientadores por departamento.

### Quadro 2 – Participação dos docentes-orientadores

Departamento	Participantes	Respondentes	Percentuais
EDE	10	8	80,00
MEN	11	7	63,63
CTISM	1	0	0
Ipê Amarelo	1	0	0
<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>65,2</b>

Fonte: CPD/UFSM (2015).

Por último, o instrumento manual de avaliação das instituições conveniadas (IA-5) foi enviado por meio das estagiárias objetivando ouvir um membro da equipe diretiva sobre a parceria universidade – instituição. O referido questionário continha 09 questões fechadas e uma aberta e foi disponibilizado as instituições entre 25 de novembro à 30 de dezembro de 2015. O quadro 3 baixo trata da participação das instituições conforme a esfera administrativa, A seguir o quadro 4 aponta o nível de participação por representação das equipes diretivas.

### Quadro 3- Participação das instituições conveniadas

Instituições	Convidados	Respondentes	Percentuais
Federais	06	03	50,0
Estaduais	13	08	61,5
Municipais	34	29	88,2
Outras	08	07	87,5
<b>Total</b>	<b>61</b>	<b>46</b>	<b>75,4</b>

Fonte: CAICE (2015).

No instrumento enviado as escolas, havia um local para o respondente marcar a função que exerce na instituição. Abaixo, segue o quadro 4 indica a participação da equipe diretiva.



**Quadro 4- Participação da equipe diretiva**

Curso Equipe diretiva	Diretor	Vice- Diretor	Coordenador pedagógico	Orientador educacional	Não se identificou	Total
Ed. Esp. D.	3	3	7	0	6	<b>19</b>
Ed. Esp. N.	3	3	2	0	3	<b>11</b>
Pedagogia D.	6	3	5	0	1	<b>15</b>
Pedagogia N.	0	0	1	0	1	<b>2</b>
PEG	1	1	3	0	1	<b>6</b>
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>53*</b>

Fonte: CAICE (2015).

\* Relativo ao total de estagiários respondentes

## **Metodologia**

As informações coletadas nos permitiram classificar a pesquisa em quantitativa e qualitativa. Os dados estatísticos referentes à pesquisa quantitativa foram tratados do seguinte modo:

Em relação ao tratamento dos dados do IA-4A e IA-4B, foram criados filtros de busca nos dados fornecidos pelo CPD. O filtro permitiu que fosse possível selecionar o docente, o curso desejado, o departamento, a disciplina, o número da questão a ser analisada e o total de respondentes de cada questão.

Para a realização do cálculo das médias das questões foi estabelecida a ponderação dos dados da Escala *Likert* de 5 pontos, sendo 5 para Concordo Totalmente, 4 para Concordo Frequentemente, 3 para Concordo às vezes, 2 para Discordo Parcialmente, 1 para Discordo Totalmente e 0 para Não se aplica.

Essa ponderação permitiu que se chegasse a uma média da nota de avaliação por questão de cada disciplina. O próximo passo foi calcular a média da nota da avaliação de todas as disciplinas levando em conta cada departamento.

Após chegou-se a média de cada questão, respeitando cada Curso dentro de cada Departamento ou Coordenação. Para a realização dos trabalhos de análises estatísticas foi utilizado o Software Microsoft Word 2010 e

o Software Microsoft Office Excel versão 2010, sendo os resultados apresentados de forma gráfica e tabulada.

Segundo o Relatório Estatístico Sistemas de Questionários (CPD, 2015) foram respondidos pelos estudantes 88 questionários de um total de 198 e pelos docentes foram respondidos 15 de questionários de um total de 23. Foram avaliadas 6 disciplinas ofertadas para o Estágio, na época.

EDE1018 - Estágio supervisionado/dificuldade de aprendizagem  
EDE1021 - Estágio supervisionado/déficit cognitivo  
EDE1086 - Estágio supervisionado II - prática pedagógica e relatório  
MEN1182 - Estágio supervisionado em educação infantil  
MEN1184 - Estágio supervisionado nos anos iniciais do ensino fundamental  
MEN1213 - Estágio supervisionado III

O instrumento IA-5, relativo às instituições conveniadas foi tabulado, manualmente, depois foram tratados os dados levando em conta a frequência de respostas, também pelo Software Microsoft Office Excel versão 2010, sendo os resultados apresentados de forma gráfica e tabulada, por membro da equipe participante, por escola.

Os dados descritivos, relativos a pesquisa qualitativa expressados em forma de comentários, críticas e sugestões, inicialmente encontram-se transcritos segundo a opinião dos estudantes-orientadores (IA-4A) e das instituições conveniadas (IA-5) e posteriormente serão analisados e categorizados por meio do software Webqda. Registra-se que os docentes-orientadores (IA-4B) não tiveram nenhum registro qualitativo.

Para assegurar a consistência e representatividade da investigação foi adotado o percentual mínimo de 20% de participação do total de respondentes (cursos, departamentos e instituições) para os dados serem considerados na pesquisa. Registra-se que com base nesta média, foram desprezados os dados relativos ao Curso de Pedagogia Noturno (IA-4A e IA-5).

Este documento está organizado a partir de dados estatísticos (quadros e gráficos) em dois capítulos: Capítulo I – Avaliação Quantitativa; Capítulo II – Avaliação Qualitativa.

Espera-se que este material sirva de ferramenta para os gestores promoverem políticas a curto, médio e longo prazo nos referidos cursos.

## **Capítulo I – AVALIAÇÃO QUANTITATIVA**

## 1.1. Avaliação e autoavaliação dos estudantes-estagiários (IA-4A)

### Introdução

Apresentam-se os resultados para o Curso de Pedagogia Noturno por “Questões e Dimensões” e por “Cursos e Dimensões”, avaliadas pelo instrumento IA-4A (Avaliação e Autoavaliação dos Estudantes Estagiários), segundo a visão dos estudantes.

O instrumento era composto de quatro dimensões contendo cada uma três questões fechadas, totalizando 12 questões fechada e uma aberta.

A dimensão Prática Pedagógica englobou três questões:

1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades

1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades

1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho

### **Quadro 1 – Resultados por Curso dimensão Prática pedagógica**

**Foi desconsiderada devido a baixa participação (2 respondentes)**

## 1.2. Avaliação do autodesempenho docente-orientador (IA-4B)

### Introdução

Apresentam-se os resultados estatísticos referentes às respostas ao instrumento online Avaliação do autodesempenho docente-orientador (IA-4B) de livre adesão, aplicado aos docentes que orientaram estágios nos Cursos de Graduação do Centro de Educação no 2º semestre de 2015.

O instrumento aplicado foi adaptado para ficar idêntico aos questionários dos estudantes-estagiários, visando a comparabilidade dos resultados, portanto com 3 dimensões e 12 questões fechadas e uma aberta.

Registra-se que na época havia 23 docentes de 04 departamentos orientando estágios nos Cursos do CE, dentre estes apenas 15 participaram, perfazendo um total 65% (Quadro 2). Os departamentos didáticos do CE registraram maior participação, enquanto que nenhum docente externo habilitado participou da pesquisa.

Na sequência apresentam-se resultados individuais para os Departamentos ADE e MEN.

A dimensão “Práticas Pedagógicas” englobou três questões:

- 1.1 - Eu, como orientador(a) discuti o planejamento da proposta de estágio com os estagiários(as), tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.
- 1.2 - Eu, como orientador(a) avalio que os(as) estagiários(as) elaboraram a proposta de estágio tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.
- 1.3 - Eu, como orientador(a) observei que o professor(a) regente responsável pela supervisão de estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da proposta de trabalho do estagiário(a)

**Quadro 1. Dimensão Prática pedagógica**

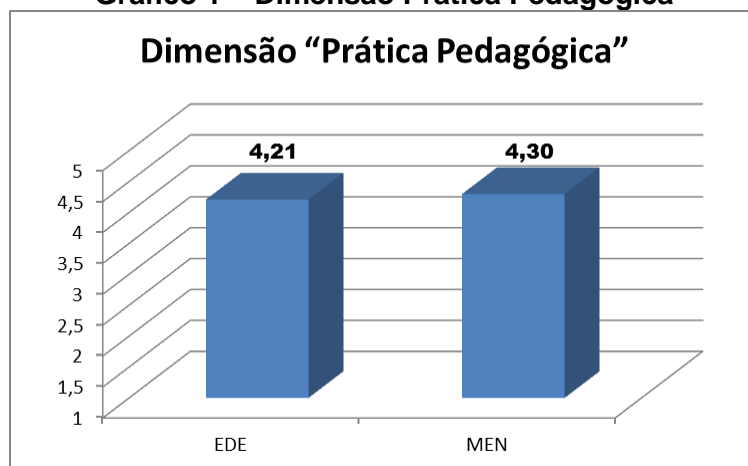
Departamento	Dimensão Prática Pedagógica			
	1.1	1.2	1.3	Média dimensão
EDE	4,63	4,38	3,63	<b>4,21</b>
MEN	4,89	4,22	3,78	<b>4,30</b>
<b>Média da questão</b>	<b>4,76</b>	<b>4,30</b>	<b>3,71</b>	<b>4,26</b>

Fonte: CPD/UFMS

Questão com maior média: 1.1 (MEN)

Questão com menor média: 1.3 (3,63)

**Gráfico 1 – Dimensão Prática Pedagógica**



Fonte: CDP/UFSM

A dimensão "Atitudes Acadêmico-Profissionais" englobou três questões:

2.1 - Eu, como orientador(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio

2.2 - Eu, como orientador(a) percebi que a turma de estagiários(as) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio

2.3 - Eu, como orientador(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio se mostrou comprometida

**Quadro 2. Dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais**

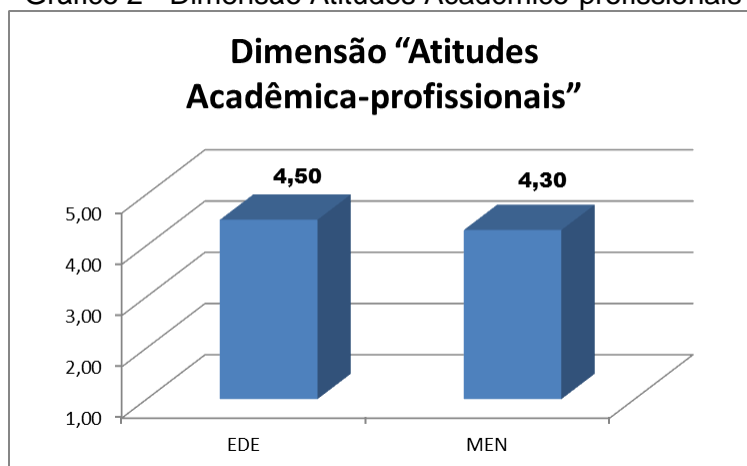
Departamento	Dimensão Atit. Acadêmico-Profissionais			
	2.1	2.2	2.3	Média dimensão
EDE	4,88	4,50	4,13	<b>4,50</b>
MEN	4,67	4,33	3,89	<b>4,30</b>
<b>Média da questão</b>	<b>4,78</b>	<b>4,42</b>	<b>4,01</b>	<b>4,40</b>

Fonte: CPD/UFSM

Questão com maior média: 2.1 (EDE)

Questão com menor média: 2.3 (MEN)

Gráfico 2 - Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais



Fonte: CDP/UFSM

A dimensão "Infraestrutura" englobou três questões:

3.1 - Eu, como orientador(a) procurei buscar melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM.

3.2 - Eu, como orientador(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio.

3.3 - Eu, como orientador (a) observei que a instituição educacional onde se realizou o estágio proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo

Quadro 3. Dimensão Infraestrutura

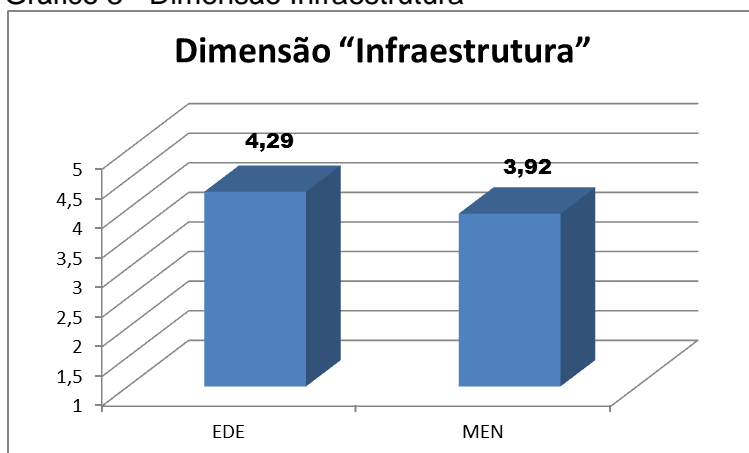
Departamento	Dimensão Infraestrutura			
	3.1	3.2	3.3	Média dimensão
EDE	4,50	4,50	3,88	<b>4,29</b>
MEN	4,44	3,33	4,00	<b>3,92</b>
Média da questão	4,47	3,92	3,94	4,11

Fonte: CDP/UFSM

Questão com maior média: 3.1 e 3.2. (EDE)

Questão com menor média: 3,33 (MEN)

Gráfico 3 - Dimensão Infraestrutura



Fonte: CDP/UFMS

A dimensão Campo de Estágio englobou três questões:

4.1 - Eu, como orientador(a) mantive contato com o professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica.

4.2 - Eu, como orientador(a) incentivei os estagiários(as) a buscarem auxílio do professor(a) regente da turma, no processo da prática pedagógica.

4.3 - Eu, como orientador(a) constatei que o professor(a) regente da turma auxiliou o aluno(a) estagiário(a) no processo da prática pedagógica.

Quadro 4. Dimensão Campo de Estágio

Departamento	Dimensão Campo de Estágio			
	4.1	4.2	4.3	Média dimensão
EDE	4,50	4,88	3,88	4,42
MEN	4,22	4,89	4,22	4,44
Média da questão	4,36	4,89	4,05	4,43

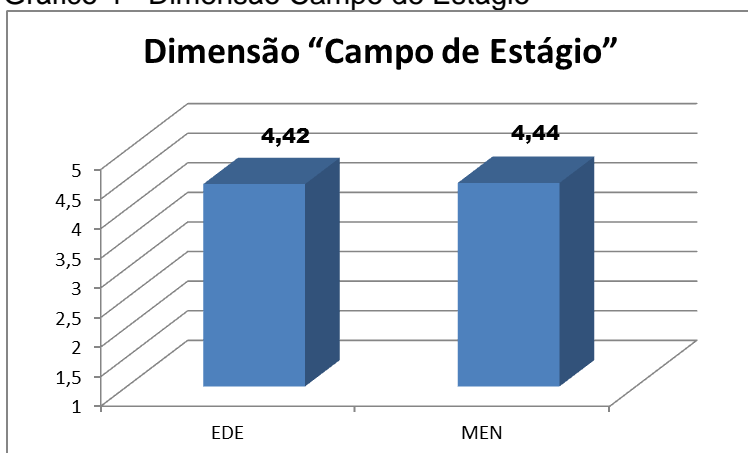
Fonte: CPD/UFMS

Questão com maior média: 4.2 (MEN)

Questão com menor média: 4.3 (EDE)



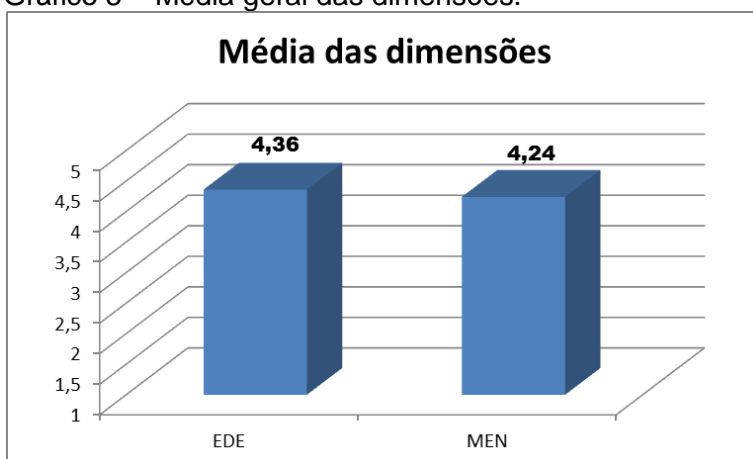
Gráfico 4 - Dimensão Campo de Estágio



Fonte: CDP/UFSM

### Média geral dos departamentos didáticos

Gráfico 5 – Média geral das dimensões.



Fonte: CDP/UFSM

### **1.3. Avaliação das Instituições conveniadas (IA-5)**

#### **Introdução**

Foi organizado pela subcomissão responsável um instrumento manual contendo três dimensões (O estagiário, O professor-orientador e O Centro de Educação/UFSM) cada uma com três questões, totalizando nove. Optou-se pela escala *likert* de três pontos com as seguintes variáveis para a opção de respostas: “Sim, Não e As vezes”. Além de um espaço para livre manifestação, após cada questão: “Gostaria de acrescentar que...”. Foram enviados convites para 61 instituições que receberam estudantes-estagiários na época, destas 46 participaram, perfazendo um total de 75,4 de participação.

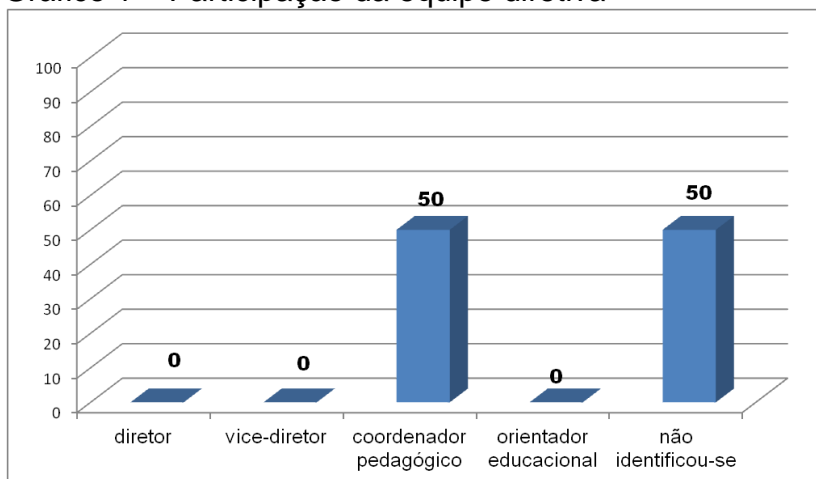
#### **Metodologia**

O processo ocorreu da seguinte forma: os instrumentos foram enviados para as escolas, constantes nas listas enviadas pelas Coordenações dos Cursos. Os envelopes lacrados contendo um memorando circular, o instrumento e um protocolo de entrega foram enviados as escolas pelas próprias estagiárias. A participação era voluntária e ocorreu de 24 de novembro a 30 de dezembro de 2015. Inicialmente, os dados foram tabulados manualmente, levando em conta a frequência de respostas, tomando como base a escala *likert* de três pontos, onde as opções de respostas contemplaram as opções: Sim, Não e As vezes. Os resultados foram apresentados em forma de tabelas e gráficos gerados no *Excell* 2010. Na sequência apresentamos os resultados para o Curso de Pedagogia Noturno.

#### **627- Curso de Pedagogia Noturno**

Apresentam-se os resultados estatísticos referentes às respostas das instituições conveniadas ao instrumento IA-5, aplicado para avaliar as práticas do Curso. Registra-se que na época havia 11 estagiários deste curso em instituições, retornaram 02 contribuições.

Gráfico 1 – Participação da equipe diretiva



Fonte: CPD/UFSM.

### Dimensão 1- O estagiário englobou três questões

1.1. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio

1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição

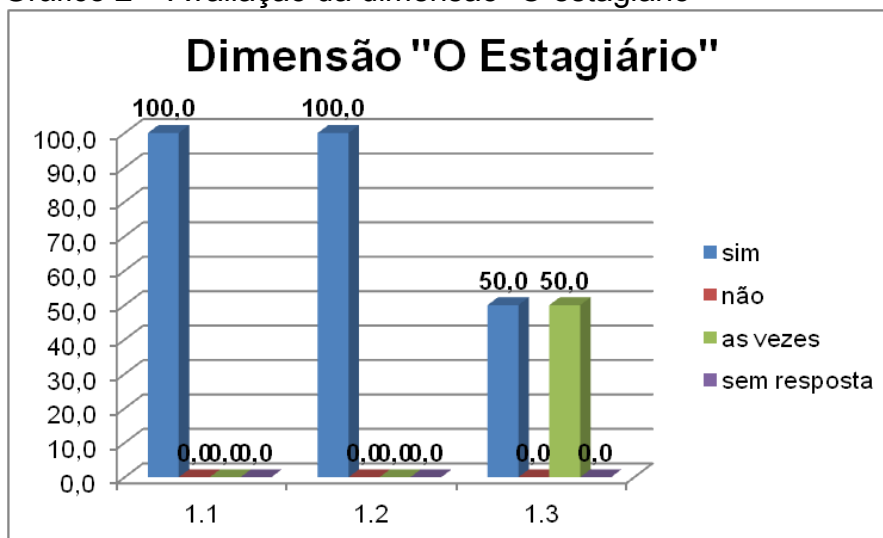
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio.

Quadro 1 – Avaliação da dimensão “O estagiário”

Respostas	Dimensão “O Estagiário”		
	1.1	1.2	1.3
SIM	2	2	1
NÃO	0	0	0
AS VEZES	0	0	1

Fonte: CPD/UFSM

Gráfico 2 – Avaliação da dimensão “O estagiário”



Fonte: CPD/UFSM

### Dimensão 2- Professor-Orientador englobou três questões:

2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio.

2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional.

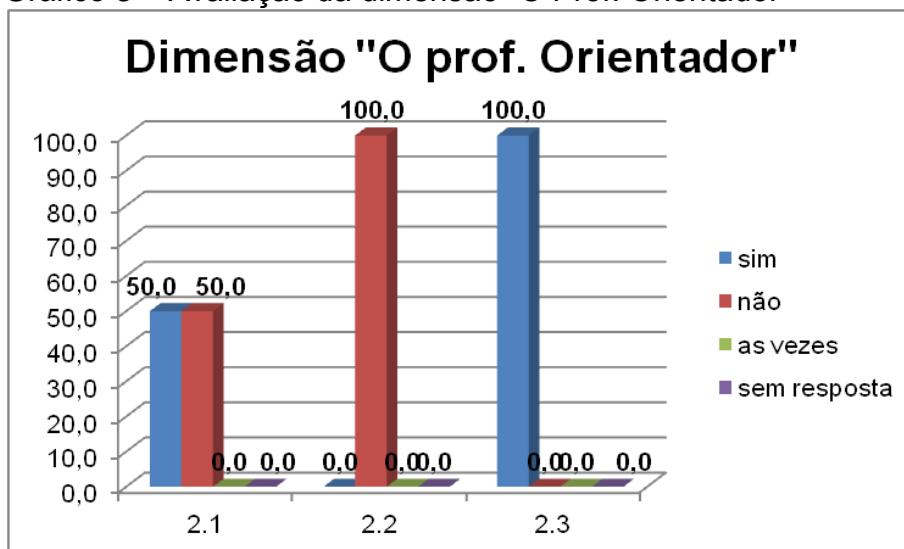
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição

Quadro 2– Avaliação da dimensão “O Prof. Orientador”

Respostas	Dimensão “O prof. Orientador”		
	2.1	2.2	2.3
SIM	1	0	2
NÃO	1	2	0
AS VEZES	0	0	0
SEM RESPOSTA	0	0	0

Fonte: CPD/UFSM

Gráfico 3 – Avaliação da dimensão “O Prof. Orientador”



Fonte: CPD/UFSM

**Dimensão 3- Centro de Educação** englobou três questões:

3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição.

3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios.

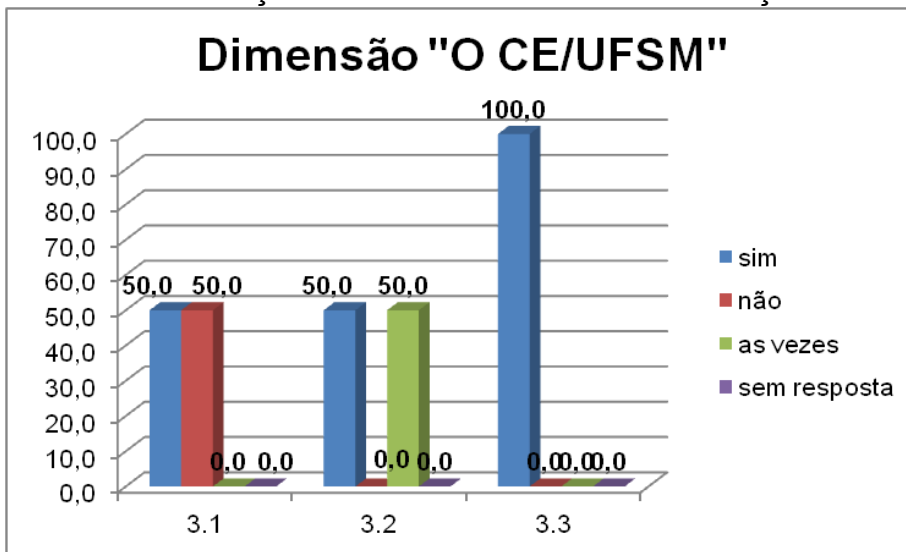
3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas

Quadro 3 – Avaliação da dimensão “Centro de Educação/UFSM”

Respostas	Dimensão “Centro de Educação/UFSM”		
	3.1	3.2	3.3
SIM	1	1	2
NÃO	1	0	0
AS VEZES	0	1	0

Fonte: CPD/UFSM

Gráfico 4 – Avaliação da dimensão “Centro de Educação/UFSM”



Fonte: CPD/UFSM

## **Capítulo II – AVALIAÇÃO QUALITATIVA**

## **2.1. Avaliação e autoavaliação dos estudantes estagiários (IA- 4A)**

### **Introdução**

Neste capítulo apresentamos as contribuições qualitativas; primeiro o ponto de vista dos estudantes-estagiários expresso no IA-4A por curso, relativas a comentários, críticas e ou sugestões; seguidas das contribuições qualitativas das Instituições conveniadas. O instrumento de autodesempenho docente não apresentou nenhuma contribuição qualitativa.

Inicialmente as falas foram transcritas conforme a expressão dos respondentes; futuramente, as falas serão analisadas e categorizadas por meio do software *webqda*. A seguir apresentamos a opinião de uma estudante-estagiária do curso.

### **627- Curso Pedagogia Noturno**

- Durante todo o período do estágio a orientadora..., esteve presente acompanhando as atividades, orientando e auxiliando sempre que solicitado. Além disso, atenção e dedicação da mesma com os alunos durante esta etapa nos proporcionaram grandes momentos de trocas de experiências e aprendizagens.



## **2.2. Avaliação das Instituições conveniadas (IA-5)**

Nesta parte apresentam-se as respostas qualitativas constantes no instrumento de avaliação aplicado as instituições conveniadas. Primeiro, transcrevem-se as falas registradas por questão, visto que a cada questão o questionário ensejava uma reflexão, depois se transcreve a questão que solicitava, livremente, ao final do questionário “opiniões, críticas ou sugestões” para o Curso.

### **627- Curso de Pedagogia Noturno**

#### **Dimensão1 - O estagiário**

As questões 1.1; 1.2 e 1.3 não tiveram comentários

Dimensão 2 - O professor orientador

#### **2.1. O orientador, professor do CE, foi comprometido e disponível no processo de acompanhamento da prática do estágio?**

- Orientador fez somente 1 visita, observando 2 estagiários, e o 3º não foi observado pelo orientador, por falta de tempo do mesmo.

#### **2.2. O orientador, professor do CE conhece o PPP institucional?**

- Acreditamos que não, porém, os estagiários tiveram acesso ao projeto, e levaram algumas informações.

2.3. Não teve comentários

#### **Dimensão 3 – O Centro de Educação/UFSM**

#### **3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos estagiários na instituição?**

- Durante a observação (na instituição) e apresentação dos planejamentos (na UFSM).

3.2. Não teve comentários

3.3. Não teve comentários

#### **Críticas, comentários e ou sugestões (ao final do instrumento)**

- Acredito que o orientador deveria ter vindo mais vezes na instituição. Os estagiários contribuíram bastante, mas em alguns momentos mostravam-se perdidos e sem domínio de turma.

- Acompanhar a estagiária, junto à instituição de ensino, para avaliar a prática pedagógica e conhecer melhor a realidade de nossos alunos.

## **Referências**

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 2º semestre. 2014. Santa Maria. 2014.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 1º semestre. 2015. Santa Maria. 2015.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Estudantes-estagiários dos Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Docentes-orientadores dos Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM, 2015.

UFSM. **Centro de Educação**. CAICE. Enquete. Instituições conveniadas com Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM, 2015.

## **ANEXOS**



**Ministério da Educação**  
**Universidade Federal de Santa Maria**  
**Centro de Educação**  
**Comissão de Avaliação Institucional do**  
**Centro de Educação (CAICE)**

Memorando Circular N. 07/2015 – CAICE

Santa Maria, 23 de novembro de 2015.

**Ao: Gestor institucional**  
**Assunto: Convite (faz)**

Ao cumprimentá-los(as) vimos informar que o Centro de Educação da Universidade Federal de Santa Maria, objetivando a melhoria da qualidade, está empenhado em proceder o acompanhamento das atividades desenvolvidas nesta unidade de ensino.

Em função disso, foi elaborada uma Proposta Experimental de Avaliação do Projeto político-pedagógico da unidade, a ser desenvolvida no período de 2014 a 2018, cuja dimensão abrange a todos os segmentos, os setores e os serviços internos e também as instituições externas que contribuem com a formação de nossos futuros profissionais.

Para tanto, foram construídos instrumentos avaliativos específicos para os estagiários, os orientadores de estágio e as instituições educacionais conveniadas, as quais convidamos V.sa a participar respondendo o referido questionário que segue anexo. As orientações para participação são as seguintes:

- 1- O envelope contendo o instrumento será enviado lacrado através de um(a) estudante estagiária(o);
- 2- a participação é opcional (livre adesão);
- 3- o instrumento será preenchido manualmente;
- 4- deve ser respondido por um membro representante da equipe diretiva e não pelo professor regente de classe;
- 5- deve ser respondido, somente um instrumento abrangendo o conjunto de estagiários de cada Curso;
- 6- o mesmo envelope deverá retornar a UFSM lacrado através do estudante estagiário até o dia 11 de dezembro de 2015;
- 7- não necessita identificação pessoal e institucional, apenas marcar no instrumento o cargo que ocupa na equipe diretiva;
- 8- as respostas serão tratadas no coletivo e posteriormente apresentadas e discutidas com as instituições.

Como parceira da UFSM, sua contribuição será muito importante na identificação de potencialidades e fragilidades detectadas nos processos formativos dos acadêmicos, o que poderá nos orientar para a formulação de políticas e ações de melhorias e aperfeiçoamento institucionais a médio e longo prazo.

Na expectativa de sua participação, agradecemos a acolhida aos nossos estagiários e orientadores, nos colocando a disposição sempre que necessário.

Atenciosamente,

Profª Helenise Sangoi Antunes  
Diretora do Centro de Educação

Profª Glades Tereza Felix  
Coord. Comissão de Avaliação



**Ministério da Educação  
Universidade Federal de Santa Maria  
Centro de Educação  
Comissão de Avaliação Institucional do  
Centro de Educação (CAICE)**

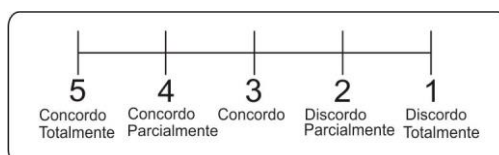
**INSTRUMENTO DE AUTOAVALIAÇÃO DOS ESTUDANTES-ESTAGIÁRIOS (IA-4A)**

Objetivo deste instrumento é proporcionar aos estagiários e a instituição formadora uma reflexão de suas práticas pedagógicas, tendo assim elementos para analisar e melhorar a formação dos futuros profissionais de educação.

Suas respostas serão tratadas no coletivo ensejando futuros debates nas instâncias decisórias (Estagiários, Orientadores, Coordenações de Cursos, Colegiados, Núcleos Docentes Estruturantes e Instituições parceiras).

**INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO**

Para responder, utilize a escala abaixo representada.



**I - PRÁTICA PEDAGÓGICA**

1.1. Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

1.2. Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

1.3. Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes

- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

## **II - ATITUDES ACADÊMICO-PROFISSIONAIS**

2.1. Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

2.2. Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

2.3. Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

## **III – CONDIÇÕES E INFRAESTRUTURA**

3.1. Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

3.2. Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

3.3. Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo de estágio

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

#### **IV – CAMPO DE ESTÁGIO**

4.1. Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

4.2. Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

4.3. Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

ESPAÇO PARA COMENTÁRIOS, CRÍTICAS E SUGESTÕES: .....



**Ministério da Educação**  
**Universidade Federal de Santa Maria**  
**Centro de Educação**  
**Comissão de Avaliação Institucional do**  
**Centro de Educação (CAICE)**

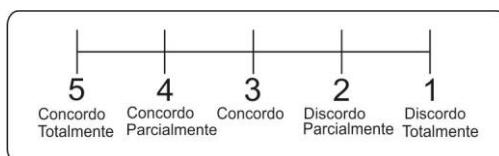
**INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DO AUTODESEMPENHO DOCENTE (IA-4B)**

O objetivo deste instrumento é proporcionar aos docentes orientadores de estágio uma reflexão de suas práticas pedagógicas, tendo assim, elementos para analisar seu desempenho e melhorar a qualidade do ensino superior.

Suas respostas serão tratadas no coletivo ensejando futuros debates nas instâncias decisórias (Estagiários, orientadores, Coordenações de Curso, Colegiados, Núcleos Docentes Estruturantes e Instituições parceiras).

**INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO**

Para responder, utilize a escala abaixo representada.



**I - PRÁTICA PEDAGÓGICA**

1.1. Eu, como orientador(a) discuti o planejamento da proposta de estágio com os estagiários(as), tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

1.2. Eu, como orientador(a) avalio que os(as) estagiários(as) elaboraram a proposta de estágio tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

1.3. Eu, como orientador(a) observei que o professor(a) regente responsável pela supervisão de estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da proposta de trabalho do estagiário(a)

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica



## **II - ATITUDES ACADÊMICO-PROFISSIONAIS**

2.1. Eu, como orientador(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

2.2. Eu, como orientador(a) percebi que a turma de estagiários(as) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

2.3. Eu, como orientador(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio se mostrou comprometida

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

## **III – CONDIÇÕES E INFRAESTRUTURA**

3.1. Eu, como orientador(a) procurei buscar melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

3.2. Eu, como orientador(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

3.3. Eu, como orientador(a) observei que o local de estágio proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo de estágio

- Concordo totalmente

- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

#### **IV – CAMPO DE ESTÁGIO**

4.1. Eu, como orientador(a) mantive contato com o professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

4.2. Eu, como orientador(a) incentivei os estagiários(as) a buscarem auxílio do professor(a) regente da turma, no processo da prática pedagógica

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

4.3. Eu, como orientador(a) constatei que o professor(a) regente da turma auxiliou o aluno(a) estagiário(a) no processo da prática pedagógica

- Concordo totalmente
- Concordo frequentemente
- Concordo às vezes
- Discordo parcialmente
- Discordo totalmente
- Não se aplica

ESPAÇO PARA COMENTÁRIOS, CRÍTICAS E SUGESTÕES: -----



**Ministério da Educação  
Universidade Federal de Santa Maria  
Centro de Educação  
Comissão de Avaliação Institucional do  
Centro de Educação (CAICE)**

**INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DAS INSTITUIÇÕES CONVENIADAS (IA-5)**

**CURSO** \_\_\_\_\_

**ESCALA - 100(SIM) -----50 (As vezes)-----0(Não)**

Este instrumento objetiva auxiliar o Centro de Educação na identificação e na formulação de políticas, ações e medidas institucionais que visem atendimento específico ou subsídios adicionais na busca de solucionar as insuficiências encontradas nos processos formativos dos acadêmicos durante o período de estágio nas instituições educativas.

Não necessita de sua identificação pessoal, as respostas serão tratadas no coletivo ensejando melhorias na parceria entre Centro de Educação e as Instituições conveniadas.

A ser respondido por um dos membros da equipe diretiva  
Função: ( )Diretor ( )Vice-diretor ( )Coordenador pedagógico ( )Orientador educacional

Muito obrigada!

**1. O ESTAGIÁRIO**

1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no processo da prática de estágio

( ) SIM

( ) NÃO

( ) ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria do projeto e das atividades pedagógicas da minha instituição

( ) SIM

( ) NÃO

( ) ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio

( ) SIM

( ) NÃO

( ) ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## 2. O PROFESSOR ORIENTADOR

2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de acompanhamento da prática de estágio

- SIM
- NÃO
- ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que

---

---

2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, conhece o Projeto Pedagógico Institucional

- SIM
- NÃO
- ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que

---

---

2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na instituição

- SIM
- NÃO
- ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que

---

---

## 3. CENTRO DE EDUCAÇÃO/UFSM

3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico, pedagógico e psicológico aos(as) estagiários(as) na instituição

- SIM
- NÃO
- ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que

---

---

3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios

- SIM
- NÃO,
- ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que

---

---

3.3. Como gestor(a) da instituição, avalio que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas

- SIM
- NÃO
- ÀS VEZES

Gostaria de acrescentar que:

---

---

Quais críticas, comentários e ou sugestões que você gostaria de fazer sobre a atuação dos orientadores, dos estagiários do Centro de Educação/UFSM sobre a prática dos estágios.

---