



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
CENTRO DE EDUCAÇÃO
Comissão de Avaliação Institucional (CAICE)
Proposta Experimental de Avaliação do Projeto
Político-Pedagógico do Centro de Educação



Pesquisa e eventos

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE
DO
CENTRO DE EDUCAÇÃO

1º semestre letivo de 2017
Resultados finais

Santa Maria, Outubro de 2017.

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Prof.^a Ane Carine Meurer

Diretora do CE

Prof.^a. Aruna Noal Correa

Vice-diretora

Prof.^a. Glades Tereza Felix

Coordenadora CAICE

CAICE

Grupo de Pesquisa

Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM

Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

Integrantes CAICE

TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE

TAE Everton Weber Bocca - UNITI - LINCE

Prof.^a. Fabiane Adela Tonetto Costas —FUE

Prof.^a Glades Tereza Félix —ADE

Prof.^a Graziela Franceschet Farias - MEN

Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE

TAE Alessandra Alfaro Bastos — Direção do CE

Consultoria Externa (UFRGS)

Júlio Godoy Bertolin

Técnica em Ass. Educacionais

Alessandra Alfaro Bastos

Assistente de pesquisa

Acad. Alan Patrick Cargnelutti (Produção editorial)

Andressa Vianna Garcia (Educação Especial)

Dioggo Codeim Dresch (Matemática)

Assistentes de Tecnologia

TAE Everton Weber Bocca (LINCE)

TAE Fernando Rocha (CPD)

Organização do Relatório

Prof.^a Dr.^a Glades Tereza Felix

TAE Alessandra Alfaro Bastos

Sumário

INTRODUÇÃO	5
1. OBJETIVOS	6
2. METODOLOGIA	6
2.1. RESULTADOS POR CURSO	8
2.2. CURSO 633 - Educação Especial Diurno.....	8
2.3. CURSO 637 – Educação Especial Noturno	10
2.4. CURSO 628 –Pedagogia Diurno.....	12
2.5 . CURSO 638 – Programa Especial de Formação de Professores para Educação Profissional – PEG	14
3. CONSIDERAÇÕES.....	16
REFERÊNCIAS.....	17

AVALIAÇÃO DOCENTE PELO DISCENTE 2017/1
Cursos de Graduação

INTRODUÇÃO

Este documento apresenta os resultados finais do processo de Avaliação docente pelo discente ocorrida no final do primeiro semestre de 2017, coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA/UFSM) e implementada no Centro de Educação pela equipe da Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE).

Esse processo avaliativo tem dois objetivos pontuais, primeiro; servir para a progressão da carreira docente em consonância com o Decreto n. ° 554/2013 e também acompanhar a melhoria da qualidade das atividades pedagógicas.

A referida avaliação oportunizou que os estudantes dos cinco cursos de graduação da unidade opinassem sobre o desempenho dos respectivos docentes que ministram aulas no semestre. Na UFSM a fase da sensibilização foi realizada por meio de cartazes ilustrativos e o envio de convite aos docentes e estudantes por meio de mensagem; no Centro de Educação a CAICE promoveu reunião com os departamentos didáticos visando esclarecer e motivar os docentes; visitas nas salas de aula, nos três turnos, para apresentar e debater com os estudantes a importância da participação como elemento principal para fortalecer uma cultura de avaliação institucional, visto ser o segmento de maior representação e o de menor participação.

Importante fator a destacar é que a CAICE se alinhou com o instrumento de avaliação docente da CPA, utilizando-se assim, os dados dessa pesquisa para alimentar os resultados do projeto que trata da Proposta Experimental de Avaliação do PPP do CE que a CAICE começou a aplicar no ano de 2014. Isso se justifica no sentido de que o atual instrumento atende as nossas necessidades, evitando-se assim a proliferação de consultas, a fadiga e o cansaço aos respondentes.

Espera-se que este material que trata da prestação de contas do processo de Avaliação docente pelo discente, sirva de ferramenta para os gestores promoverem políticas a curto, médio e longo prazos, visando atender as lacunas do SINAES no que diz respeito à relação professor-aluno, reformulações curriculares, reflexões sobre as PEDs, os estágios, a oferta de docência orientada, e muito especialmente, a revisão e ou atualização do Projeto Político-Pedagógico dos Cursos do CE/UFSM.

1. OBJETIVOS

Promover melhorias para os cursos e, de modo geral, para a Instituição, além de servir de subsídio para a progressão do docente das classes A, B, C e D.

2. METODOLOGIA

O processo de avaliação foi em caráter experimental no período de 7 de junho a 31 de julho, esteve disponível no Portal do Aluno de graduação, a participação era voluntária. Participaram desta pesquisa todos os Cursos de graduação presenciais permanentes do Centro de Educação da UFSM.

O questionário *online* utilizado continha 17 questões fechadas e uma aberta. De livre adesão, podendo ser acessando por tempo determinado no portal no aluno com *login* e senha específicos. Para as questões de 1 a 13 e 17 foram considerados todos os respondentes do curso chegando-se a uma média da nota de avaliação por questão; a questão 14 foi analisada por frequência, as questões 15 e 16 eram decorrentes desta, assim foram considerados apenas aqueles que responderam SIM na questão 14 para chegar-se à média. A questão 18 era de livre descrição (sugestões, reclamações e críticas), os resultados farão parte da pesquisa qualitativa.

Por orientação da CPA, os dados foram tratados por curso do seguinte modo: realizou-se o cálculo das médias das questões estabelecendo a ponderação com os pontos da escala *likert* de 5¹ pontos. Para a análise estatística foi utilizado o Software Microsoft Word 2016 e o Software Microsoft Office Excel versão 2016, sendo os resultados apresentados de forma gráfica e tabulada.

Cursos de graduação participantes (5): Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno, Pedagogia Noturno e o Programa Especial de Graduação. Serão apresentados os resultados gerais do CE e por curso, estes apenas dos cursos com participação superior a 20% conforme metodologia do projeto de avaliação do PPP do CE, em forma de quadros e gráficos.

¹ Concordo Totalmente (5), Concordo Parcialmente (4); Não concordo nem discordo (3), Discordo Parcialmente (2) e Discordo Totalmente (1), Não se aplica.

3. RESULTADOS

Segundo o Relatório Estatístico Sistemas de Questionários (CPD, 2017) foram respondidos pelos estudantes 1989 questionários de um total de 6545 o que gerou 27.846 respostas, sendo 136 docentes avaliados por meio de 125 disciplinas. A seguir apresentamos um quadro da participação geral dos estudantes da graduação, seguido dos resultados da avaliação quantitativa e qualitativa do Centro de Educação e por Curso de Graduação.

Quadro 1- Participação dos estudantes. Avaliação docente 2017/1

CURSO	PARTICIPANTES	RESPONDENTES	%
Educação Especial Diurno	192	44	22,92
Educação Especial Noturno	188	55	29,25
Pedagogia Diurno	359	88	24,12
Pedagogia Noturno	254	40	15,75
PEG	237	80	33,75
Total	1230	307	24,96

Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Quadro 2 – Média e desvio-padrão das respostas por questão e por dimensão: Centro de Educação

(continua)

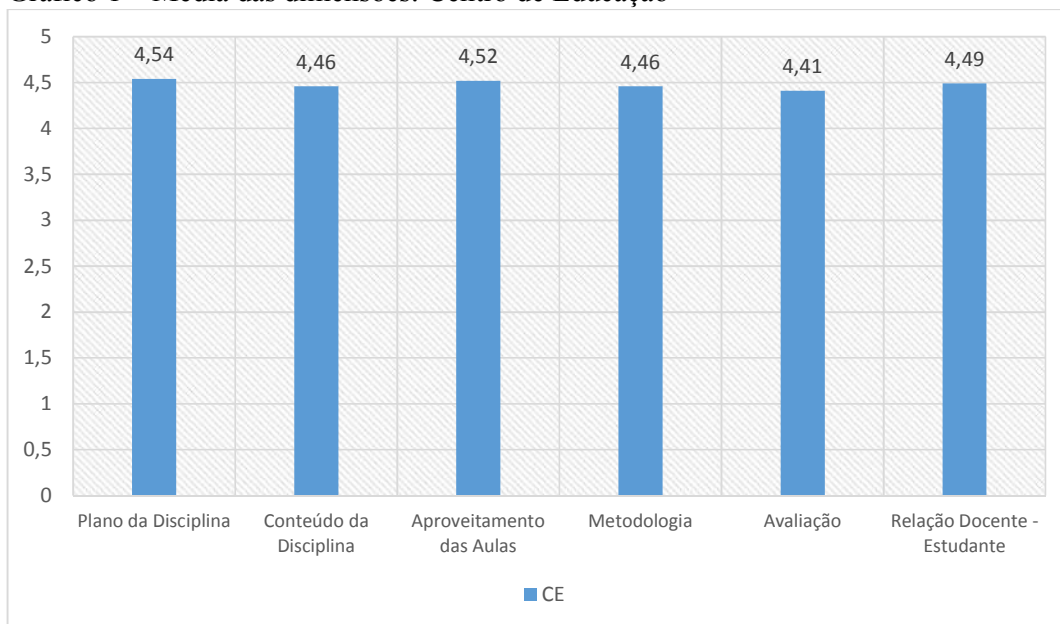
Dimensão Plano da disciplina		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,55	1,01
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,49	1,06
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,57	1,03
Média da Dimensão	4,54	1,03
Dimensão Conteúdo da disciplina		
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,49	1,06
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,43	1,09
Média por dimensão	4,46	1,08
Dimensão Aproveitamento da disciplina		
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,52	1,08
Média da dimensão	4,52	1,08
Dimensão Metodologia		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,41	1,14
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,45	1,08
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,51	1,02
Média da dimensão	4,46	1,08

(continuação)

Dimensão Avaliação		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,51	1,08
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,31	1,23
Média da dimensão	4,41	1,16
Dimensão Relação Docente-Estudante		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,41	1,19
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,57	1,05
Média da dimensão	4,49	1,12

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Gráfico 1 – Média das dimensões: Centro de Educação



Fonte: CPD/ UFSM, (2017).

Ponto Positivo: Dimensão Plano da disciplina**Ponto a melhorar:** Dimensão Avaliação

A seguir apresentamos os resultados por Curso de graduação em forma de tabelas e gráficos.

3.1. CURSO DE EDUCAÇÃO ESPECIAL LICENCIATURA PLENA DIURNO:

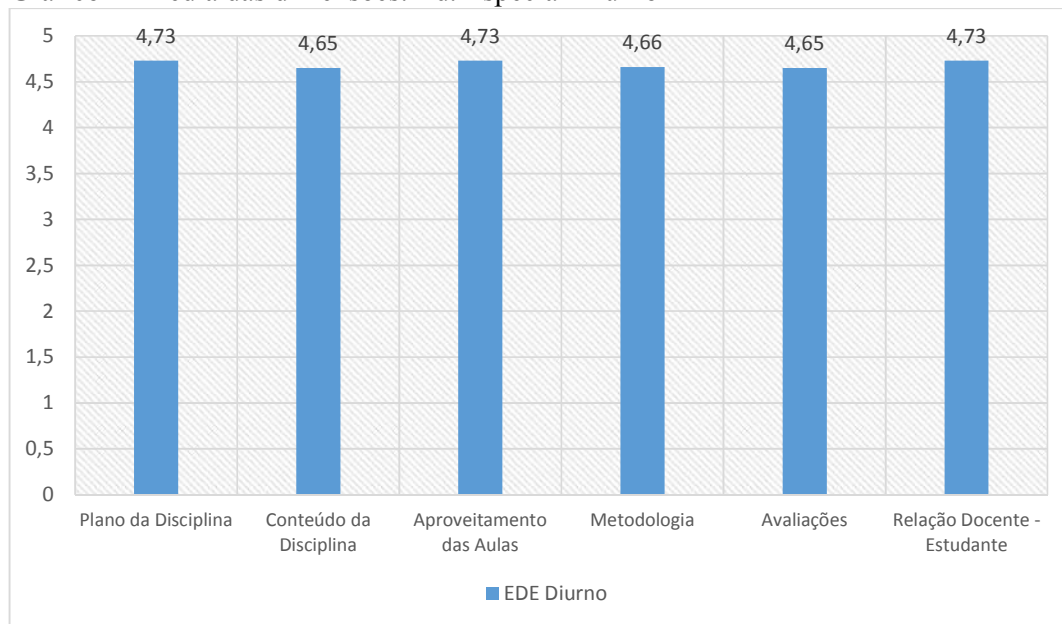
Participaram da pesquisa no 1º semestre de 2017 22,92% dos discentes do curso.

Quadro 3- Média e desvio-padrão por questão e por dimensão: Ed. Especial Diurno

Dimensão Plano da disciplina		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,77	0,77
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,65	0,89
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,77	0,79
Média da Dimensão	4,73	0,82
Dimensão Conteúdo da disciplina		
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,64	0,91
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,66	0,81
Média por dimensão	4,65	0,86
Dimensão Aproveitamento da disciplina		
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,73	0,79
Média da dimensão	4,73	0,79
Dimensão Metodologia		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,65	0,91
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,62	0,88
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,72	0,72
Média da dimensão	4,66	0,84
Dimensão Avaliação		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,69	0,82
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,61	0,92
Média da dimensão	4,65	0,87
Dimensão Relação Docente-Estudante		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,65	0,86
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,81	0,65
Média da dimensão	4,73	0,75

Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Gráfico 2- Média das dimensões: Ed. Especial Diurno



Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Ponto positivo: Dimensões Plano da disciplina, Aproveitamento da disciplina e Relação Docente-Estudante

Ponto a melhorar: Dimensões Conteúdo da disciplina e Avaliação

3.2. CURSO DE EDUCAÇÃO ESPECIAL NOTURNO

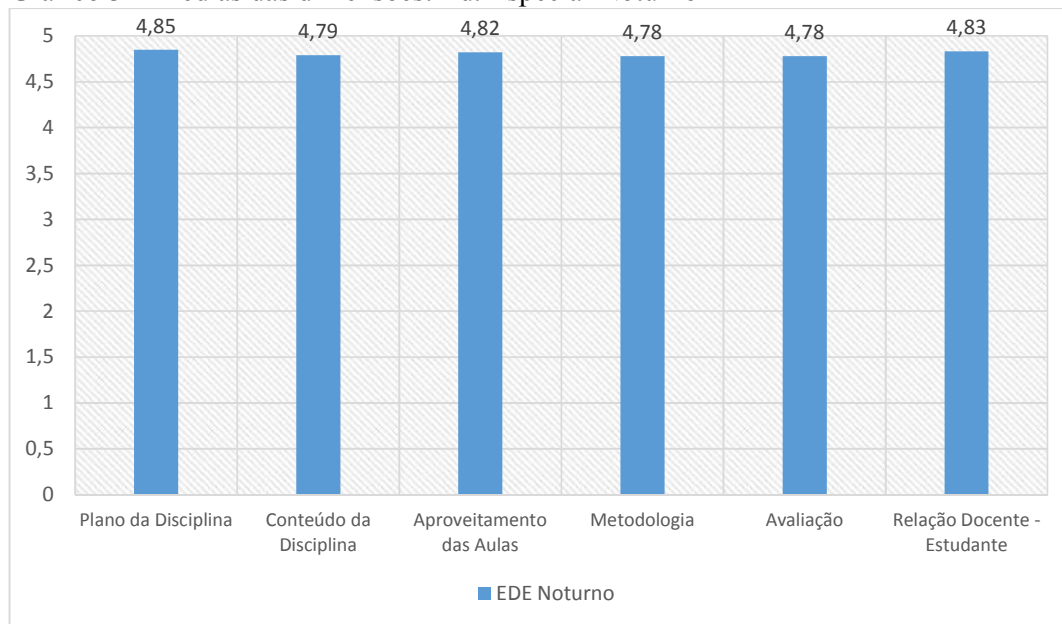
Participaram da pesquisa no 1º semestre de 2017 29,26% dos discentes do curso.

Quadro 4- Médias e desvio-padrão por questão e por dimensão: Ed. Especial Noturno

Dimensão Plano da disciplina		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,85	0,57
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,82	0,63
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,88	0,53
Média da dimensão	4,85	0,58
Dimensão Conteúdo da disciplina		
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,82	0,61
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,77	0,61
Média da dimensão	4,79	0,61
Dimensão Aproveitamento da disciplina		
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,82	0,59
Média da dimensão	4,82	0,59
Dimensão Metodologia		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,76	0,65
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,78	0,62
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,79	0,65
Média da dimensão	4,78	0,64
Dimensão Avaliação		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,83	0,60
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,73	0,66
Média da dimensão	4,78	0,63
Dimensão Relação Docente-Estudante		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,79	0,62
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,88	0,52
Média da dimensão	4,83	0,57

Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Gráfico 3 – Médias das dimensões: Ed. Especial Noturno



Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Ponto positivo: Plano da disciplina

Ponto a melhorar: Metodologia, Avaliação

3.3. CURSO DE PEDAGOGIA LICENCIATURA DIURNO:

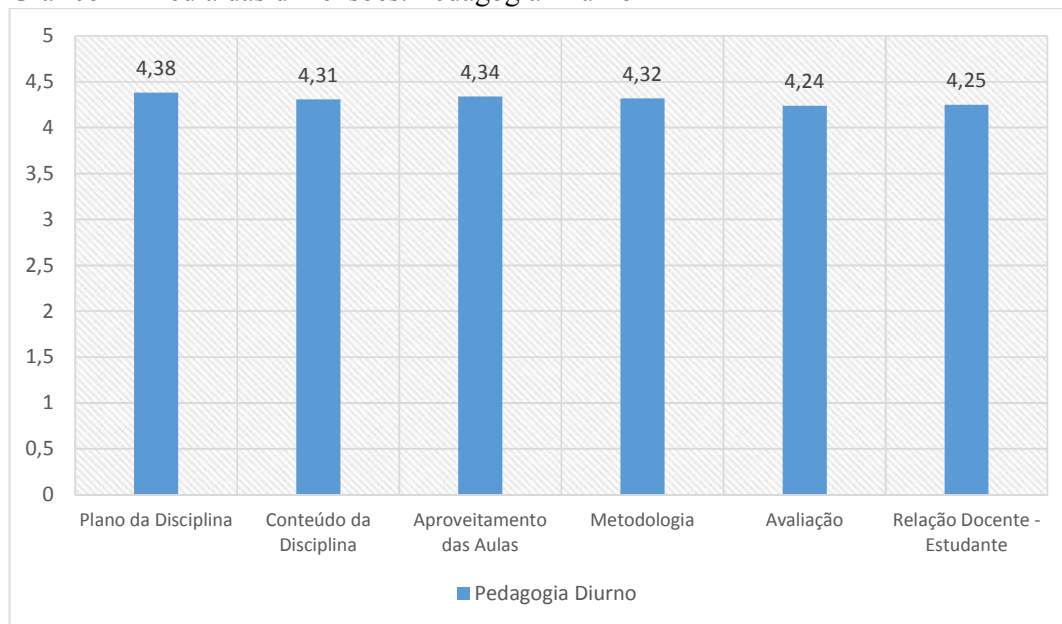
Participaram da avaliação docente no 1º semestre de 2017 24,51% dos alunos regulares do curso.

Quadro 5 – Média e desvio-padrão por questão e por dimensão: Pedagogia Diurna

Dimensão Plano da disciplina		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,40	1,18
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,33	1,22
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,41	1,17
Média da dimensão	4,38	1,19
Dimensão Conteúdo da disciplina		
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,34	1,23
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,28	1,29
Média da dimensão	4,31	1,26
Dimensão Aproveitamento da disciplina		
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,34	1,28
Média da dimensão	4,34	1,28
Dimensão Metodologia		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,28	1,29
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,35	1,23
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,34	1,21
Média da dimensão	4,32	1,24
Dimensão Avaliação		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,34	1,29
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,15	1,44
Média da dimensão	4,24	1,36
Dimensão Relação Docente-Estudiante		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,19	1,43
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,32	1,31
Média da dimensão	4,25	1,37

Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Gráfico 4- Média das dimensões: Pedagogia Diurna



Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Ponto positivo: Plano da disciplina

Ponto a melhorar: Avaliação

3.4. Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG)

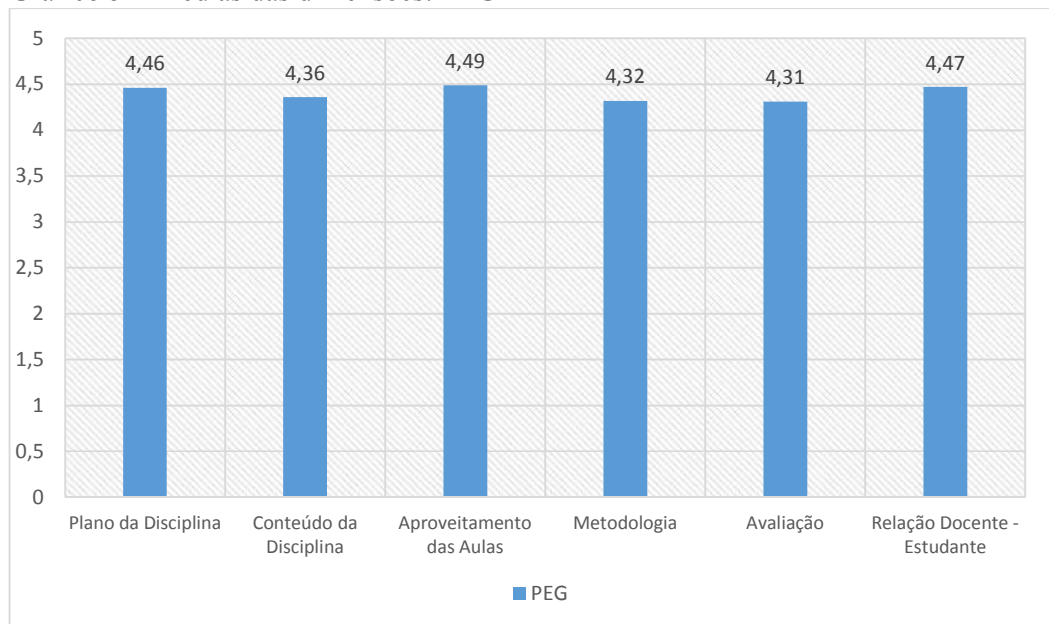
Participaram da avaliação do docente pelo discente no 1º semestre de 2017 33,76% dos matriculados no curso.

Quadro 6- Média e desvio-padrão por questão e por dimensão: PEG

Dimensão Plano da disciplina		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,45	1,07
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,44	1,09
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,49	1,11
Média da dimensão	4,46	1,09
Dimensão Conteúdo da disciplina		
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,44	1,05
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,32	1,09
Média da dimensão	4,36	1,07
Dimensão Aproveitamento da disciplina		
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,49	1,07
Média da dimensão	4,49	1,07
Dimensão Metodologia		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,24	1,22
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,28	1,15
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,45	1,01
Média da dimensão	4,32	1,13
Dimensão Avaliação		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,47	1,07
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,16	1,23
Média da dimensão	4,31	1,15
Dimensão Relação Docente-Estudiante		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,38	1,18
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,57	1,05
Média da dimensão	4,47	

Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Gráfico 5 – Médias das dimensões: PEG



Fonte: CPD/UFSM, (2017)

Ponto positivo: Aproveitamento da disciplina

Ponto a melhorar: Avaliação

CONSIDERAÇÕES

As ideias expostas no corpo deste relatório nos encaminham para as seguintes conclusões:

Comparando a participação do segmento estudante na avaliação em 2016.1, observou-se que houve uma melhora pois apenas um curso não atingiu o percentual mínimo de 20%, contudo há necessidade de maior sensibilização do segmento discente e docente para a importância do fato, o que poderá impulsionar maior interesse pela avaliação dos docentes.

Em relação ao desempenho dos cursos podemos ressaltar que no Curso de Educação Especial destacou-se as dimensões Plano da disciplina, aproveitamento da aula; e relação docente-estudante com melhor média e a melhor a dimensão Conteúdo da disciplina.

No Curso de Educação especial Noturno destacou-se a dimensão o Plano da disciplina e a melhorar a Dimensão relação docente-estudante.

No Curso de Pedagogia Diurno a melhor média foi para a Dimensão Plano da disciplina e a dimensão Avaliação desvelou-se a melhorar.

No Curso PEG a dimensão aproveitamento das aulas revelou a melhor avaliada enquanto que a dimensão Avaliação é um quesito que precisa melhorar.

De modo geral, espera que para o próximo semestre ocorra maior participação do segmento discente, fato que poderá levar os docentes a reflexão e mudança nas práticas pedagógicas.

REFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-Pedagógico do CE/UFSM. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 1º semestre. 2017. Santa Maria. 2017.