



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
CENTRO DE EDUCAÇÃO
Comissão de Avaliação Institucional (CAICE)
Proposta Experimental de Avaliação do Projeto
Político-Pedagógico do Centro de Educação



Pesquisa e eventos

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE
DO
CENTRO DE EDUCAÇÃO

2º semestre letivo de 2016
Resultados finais

Santa Maria, junho de 2017.
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Prof.^a. Helenise Sangói Antunes
Diretora do CE

Prof.^a. Ane Carine Meurer
Vice-diretora

Prof.^a. Glades Tereza Felix
Coordenadora CAICE
CAICE

Grupo de Pesquisa
Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM
Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

Integrantes CAICE

TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE
TAE Everton Weber Bocca - UNITI - LINCE
Prof.^a. Fabiane Adela Tonetto Costas —FUE
Prof.^a Glades Tereza Félix —ADE
Prof.^a Graziela Franceschet Farias - MEN
Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE
TAE Alessandra Alfaro Bastos — Direção do CE

Consultoria Externa (UFRGS)
Júlio Godoy Bertolin

Técnica em Ass. Educacionais
Alessandra Alfaro Bastos

Assistente de pesquisa
Acad. Dioggo Codeim Dresch (Matemática)

Assistentes de Tecnologia
TAE Everton Weber Bocca (LINCE)
TAE Fernando Rocha (CPD)

Organização do Relatório
Prof.^a Dr.^a Glades Tereza Felix
TAE Alessandra Alfaro Bastos

SUMÁRIO

INTRODUÇÃO.....	5
1. OBJETIVOS.....	6
2. METODOLOGIA.....	6
3. RESULTADOS.....	6
3.1. CURSO 637 – Educação Especial Noturno.....	7
3.2. CURSO 628 –Pedagogia Diurno.....	9
3.3. CURSO 638 – Programa Especial de Formação de Professores para Educação Profissional – PEG.....	10
4. CONSIDERAÇÕES.....	12
REFERÊNCIAS.....	12

AVALIAÇÃO DOCENTE PELO DISCENTE 2016/2
Cursos de Graduação

INTRODUÇÃO

Este documento apresenta os resultados finais do processo de Avaliação docente pelo discente ocorrida no final do segundo semestre de 2016, coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA/UFSM) e implementada no Centro de Educação pela equipe da Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE).

Esse processo avaliativo tem dois objetivos pontuais, primeiro; servir para a progressão da carreira docente em consonância com o Decreto n. ° 554/2013 e também acompanhar a melhoria da qualidade das atividades pedagógicas.

A referida avaliação oportunizou que os estudantes dos cinco cursos de graduação da unidade opinassem sobre o desempenho dos respectivos docentes que ministram aulas no semestre. Na UFSM a fase da sensibilização foi realizada por meio de cartazes ilustrativos e o envio de convite aos docentes e estudantes por meio de mensagem; no Centro de Educação a CAICE promoveu reunião com os departamentos didáticos visando esclarecer e motivar os docentes; visitas nas salas de aula, nos três turnos, para apresentar e debater com os estudantes a importância da participação como elemento principal para fortalecer uma cultura de avaliação institucional, visto ser o segmento de maior representação e o de menor participação.

Importante fator a destacar é que a CAICE se alinhou com o instrumento de avaliação docente da CPA, utilizando-se assim, os dados dessa pesquisa para alimentar os resultados do projeto que trata da Proposta Experimental de Avaliação do PPP do CE que a CAICE começou a aplicar no ano de 2014. Isso se justifica no sentido de que o atual instrumento atende as nossas necessidades, evitando-se assim a proliferação de consultas, a fadiga e o cansaço aos respondentes.

Espera-se que este material que trata da prestação de contas do processo de Avaliação docente pelo discente, sirva de ferramenta para os gestores promoverem políticas a curto, médio e longo prazos, visando atender as lacunas do SINAES no que diz respeito à relação professor-aluno, reformulações curriculares, reflexões sobre as PEDs, os estágios, a oferta de docência orientada, e muito especialmente, a revisão e ou atualização do Projeto Político-Pedagógico dos Cursos do CE/UFSM.

1. OBJETIVOS

Promover melhorias para os cursos e, de modo geral, para a Instituição, além de servir de subsídio para a progressão do docente das classes A, B, C e D.

2. METODOLOGIA

O processo de avaliação ocorreu no período de 14 de dezembro de 2016 a 23 de fevereiro de 2017, esteve disponível no Portal do Aluno de graduação, a participação era voluntária. Participaram desta pesquisa todos os Cursos de graduação presenciais permanentes do Centro de Educação da UFSM.

O questionário *online* utilizado continha 17 questões fechadas e uma aberta. De livre adesão, podendo ser acessando por tempo determinado no portal no aluno com *login* e senha específicos. Para as questões de 1 a 13 e 17 foram considerados todos os respondentes do curso chegando-se a uma média da nota de avaliação por questão; a questão 14 foi analisada por frequência, as questões 15 e 16 eram decorrentes desta, assim foram considerados apenas aqueles que responderam SIM na questão 14 para chegar-se à média. A questão 18 era de livre descrição (sugestões, reclamações e críticas), os resultados farão parte da pesquisa qualitativa.

Por orientação da CPA os dados foram tratados por curso do seguinte modo: realizou-se o cálculo das médias das questões estabelecendo a ponderação com os pontos da escala *likert* de 5¹ pontos. Para a análise estatística foi utilizado o Software Microsoft Word 2016 e o Software Microsoft Office Excel versão 2016, sendo os resultados apresentados de forma gráfica e tabulada.

Cursos de graduação participantes (5): Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno, Pedagogia Noturno e o Programa Especial de Graduação.

3. RESULTADOS

Segundo o Relatório Estatístico Sistemas de Questionários (CPD, 2016) foram respondidos pelos estudantes 1.137 questionários com 14 questões totalizando 6.714 questionários o que gerou 15.918 respostas, sendo 127 docentes avaliados por meio de 122 disciplinas. A seguir apresentamos um quadro da participação geral dos estudantes

¹ Concordo Totalmente (5), Concordo Parcialmente (4); Não concordo nem discordo (3), Discordo Parcialmente (2) e Discordo Totalmente (1).

da graduação, seguido dos resultados da avaliação quantitativa do Centro de Educação e por Curso de Graduação.

Quadro 1- Participação dos estudantes. Avaliação docente 2016/2²

Curso	Participantes	Respondentes	%.
Ed. Especial Diurno	153	24	15,69
Ed. Especial Noturno	225	72	32,00
Pedagogia Diurno	297	66	22,22
Pedagogia Noturno	279	43	15,41
PEG	276	83	30,07
Total	1230	288	23,41

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

A seguir apresentamos os resultados por Curso de graduação em forma de tabelas e gráficos.

3.1. CURSO 637 – Educação Especial Noturno

Participaram da avaliação docente no 2º semestre de 2016 32% dos discentes do curso, abaixo apresentados os resultados em quadros e gráficos.

Quadro 3 – Média das questões Curso de Ed. Especial Noturno

Dimensão Plano da disciplina		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,83	0,55
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,74	0,76
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,80	0,63
Média da dimensão	4,79	0,65
Dimensão Conteúdo da disciplina		
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,80	0,62
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,75	0,60
Média da dimensão	4,77	0,61
Dimensão Aproveitamento da disciplina		
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,82	0,59
Média da dimensão	4,82	0,59

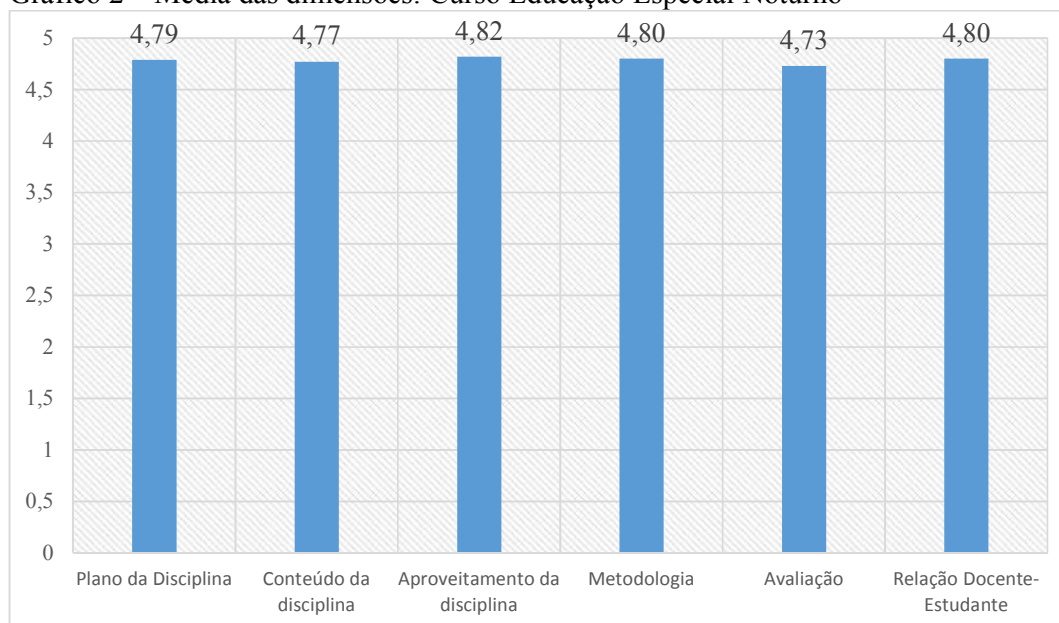
² Não serão apresentados os resultados dos cursos com participação inferior a 20% conforme metodologia do projeto de avaliação do PPP do CE.

(continuação)

Dimensão Metodologia		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,78	0,60
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,81	0,51
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,81	0,58
Média da dimensão	4,80	0,56
Dimensão Avaliação		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,80	0,61
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,67	0,77
Média da dimensão	4,73	0,69
Dimensão Relação Docente-Estudante		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,73	0,71
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,88	0,42
Média da dimensão	4,80	0,56

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico 2 – Média das dimensões: Curso Educação Especial Noturno



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Ponto positivo: Dimensão Aproveitamento da disciplina

Ponto negativo: Dimensão Avaliação

3.2. CURSO 628 –Pedagogia Diurno

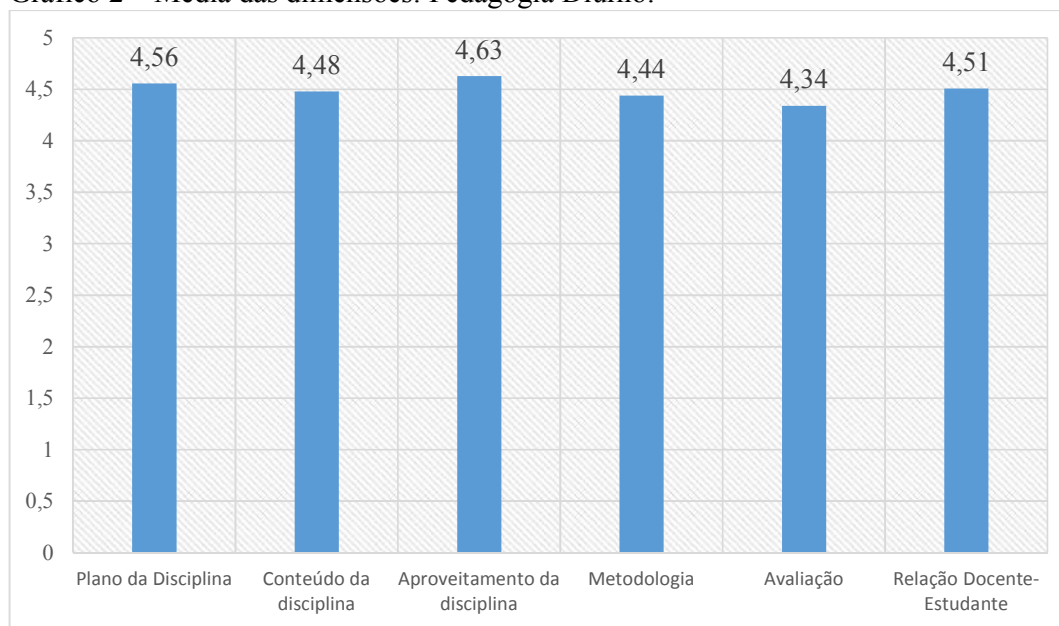
Participaram da avaliação docente no 2º semestre de 2016 22,22% dos discentes do curso, abaixo apresentados os resultados em quadros e gráficos.

Quadro 4 – Média das questões Curso de Pedagogia Diurno

Dimensão Plano da disciplina		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,55	1,02
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,48	1,04
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,64	0,96
Média da dimensão	4,56	1,01
Dimensão Conteúdo da disciplina		
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,57	0,95
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,40	1,08
Média da dimensão	4,48	1,01
Dimensão Aproveitamento da disciplina		
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,63	0,93
Média da dimensão	4,63	0,93
Dimensão Metodologia		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,45	1,02
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,45	1,05
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,43	1,09
Média da dimensão	4,44	1,05
Dimensão Avaliação		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,46	1,09
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,23	1,26
Média da dimensão	4,34	1,17
Dimensão Relação Docente-Estudiante		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,42	1,14
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,61	0,96
Média da dimensão	4,51	1,05

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico 2 – Média das dimensões: Pedagogia Diurna:



Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo: Dimensão Aproveitamento das aulas

Ponto negativo: Dimensão Avaliação

3.3. CURSO 638 – Programa Especial de Formação de Professores para Educação Profissional – PEG

Participaram da avaliação docente no 2º semestre de 2016 30,07% dos discentes do curso, abaixo apresentados os resultados em quadros e gráficos.

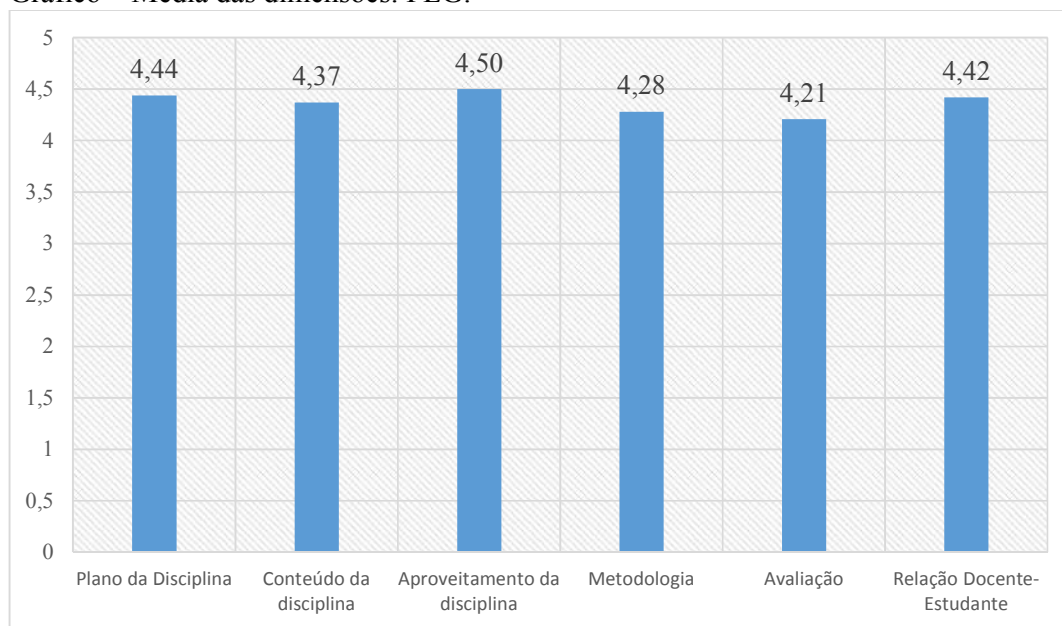
Quadro 7 – Média das questões Curso PEG

Dimensão Plano da disciplina		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,40	1,00
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,26	1,07
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,67	0,80
Média da dimensão	4,44	0,96
Dimensão Conteúdo da disciplina		
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,43	0,98
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,31	1,03
Média da dimensão	4,37	1,00
Dimensão Aproveitamento da disciplina		
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,50	0,92
Média da dimensão	4,50	0,92

		(continuação)	
Dimensão Metodologia			
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,17	1,17	
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,24	1,08	
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,42	0,89	
Média da dimensão	4,28	1,05	
Dimensão Avaliação			
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,46	0,97	
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	3,96	1,20	
Média da dimensão	4,21	1,08	
Dimensão Relação Docente-Estudante			
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,26	1,11	
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,58	0,90	
Média da dimensão	4,42	1,00	

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico – Média das dimensões: PEG:



Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo: Dimensão Aproveitamento do conteúdo

Ponto negativo: Dimensão Avaliação

4. CONSIDERAÇÕES

Os resultados encontrados no processo avaliativo docente dos cursos com participação superior a 20%, segundo a percepção dos estudantes nos encaminham para as seguintes considerações.

Para o Curso de Educação Especial Noturno destacou-se com a questão 1.13- “O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos. ”, com nota 4,88 e possui como ponto a melhorar a questão 1.11- “Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída”, com nota 4,67.

No curso de Pedagogia Diurno destacou-se com a questão 1.17- “Como discente, eu me comprometi com as atividades propostas pelo professor que acabei de avaliar (fui assíduo nas aulas, respeitei os horários de aula chegando e saindo nos horários previstos, dediquei-me aos exercícios, trabalhos, provas e debates propostos pelo professor em aula).”, com nota 4,70 e possui como ponto a melhorar a questão 1.11- “Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída”, com nota 4,23.

No PEG destacou-se a questão 1.5- “O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas. ” Com nota de 4,67 e possui como ponto a melhorar a questão 1.11-“ Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída”, com nota 3,96.

Conclui-se com as notas dos cursos: Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno, Pedagogia Noturno e PEG, que a questão 1.11 – “ Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída” obteve a menor nota dentre todas as outras questões, sendo um ponto a melhorar que coincide em diferentes cursos.

REFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-Pedagógico do CE/UFSM. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 2º semestre. 2016. Santa Maria. 2016.