



**Ministério da Educação**  
**Universidade Federal de Santa Maria**  
**CENTRO DE EDUCAÇÃO**  
**Comissão de Avaliação Institucional (CAICE)**  
Proposta Experimental de Avaliação do Projeto  
Político-Pedagógico do Centro de Educação



Pesquisa e eventos

## AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE DO CENTRO DE EDUCAÇÃO

2º semestre letivo de 2016  
Resultados finais

Santa Maria, junho de 2017.

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA**

**CENTRO DE EDUCAÇÃO**

**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE**

**CAICE**

Prof.<sup>a</sup>. Helenise Sangói Antunes

**Diretora do CE**

Prof.<sup>a</sup>. Ane Carine Meurer

**Vice-diretora**

Prof.<sup>a</sup>. Glades Tereza Felix

**Coordenadora CAICE**

**CAICE**

Grupo de Pesquisa

Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM

Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

**Integrantes CAICE**

TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE

TAE Everton Weber Bocca - UNITI - LINCE

Prof.<sup>a</sup>. Fabiane Adela Tonetto Costas —FUE

Prof.<sup>a</sup>. Glades Tereza Félix —ADE

Prof.<sup>a</sup>. Graziela Franceschet Farias - MEN

Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE

TAE Alessandra Alfaro Bastos — Direção do CE

**Consultoria Externa (UFRGS)**

Júlio Godoy Bertolin

**Técnica em Ass. Educacionais**

Alessandra Alfaro Bastos

**Assistente de pesquisa**

Acad. Dioggo Codeim Dresch (Matemática)

**Assistentes de Tecnologia**

TAE Everton Weber Bocca (LINCE)

TAE Fernando Rocha (CPD)

**Organização do Relatório**

Prof.<sup>a</sup>. Dr.<sup>a</sup>. Glades Tereza Felix

TAE Alessandra Alfaro Bastos

**SUMÁRIO**

INTRODUÇÃO .....	5
1. OBJETIVOS .....	6
2. METODOLOGIA .....	6
3. RESULTADOS .....	6
3.1. CURSO 637 – Educação Especial Noturno .....	7
3.2. CURSO 628 – Pedagogia Diurno .....	9
3.3. CURSO 638 – Programa Especial de Formação de Professores para Educação Profissional – PEG .....	10
4. CONSIDERAÇÕES .....	12
REFERÊNCIAS .....	12

**AVALIAÇÃO DOCENTE PELO DISCENTE 2016/2**  
**Cursos de Graduação**

## INTRODUÇÃO

Este documento apresenta os resultados finais do processo de Avaliação docente pelo discente ocorrida no final do segundo semestre de 2016, coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA/UFSM) e implementada no Centro de Educação pela equipe da Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE).

Esse processo avaliativo tem dois objetivos pontuais, primeiro; servir para a progressão da carreira docente em consonância com o Decreto n.º 554/2013 e também acompanhar a melhoria da qualidade das atividades pedagógicas.

A referida avaliação oportunizou que os estudantes dos cinco cursos de graduação da unidade opinassem sobre o desempenho dos respectivos docentes que ministram aulas no semestre. Na UFSM a fase da sensibilização foi realizada por meio de cartazes ilustrativos e o envio de convite aos docentes e estudantes por meio de mensagem; no Centro de Educação a CAICE promoveu reunião com os departamentos didáticos visando esclarecer e motivar os docentes; visitas nas salas de aula, nos três turnos, para apresentar e debater com os estudantes a importância da participação como elemento principal para fortalecer uma cultura de avaliação institucional, visto ser o segmento de maior representação e o de menor participação.

Importante fator a destacar é que a CAICE se alinhou com o instrumento de avaliação docente da CPA, utilizando-se assim, os dados dessa pesquisa para alimentar os resultados do projeto que trata da Proposta Experimental de Avaliação do PPP do CE que a CAICE começou a aplicar no ano de 2014. Isso se justifica no sentido de que o atual instrumento atende as nossas necessidades, evitando-se assim a proliferação de consultas, a fadiga e o cansaço aos respondentes.

Espera-se que este material que trata da prestação de contas do processo de Avaliação docente pelo discente, sirva de ferramenta para os gestores promoverem políticas a curto, médio e longo prazos, visando atender as lacunas do SINAES no que diz respeito à relação professor-aluno, reformulações curriculares, reflexões sobre as PEDs, os estágios, a oferta de docência orientada, e muito especialmente, a revisão e ou atualização do Projeto Político-Pedagógico dos Cursos do CE/UFSM.

## 1. OBJETIVOS

Promover melhorias para os cursos e, de modo geral, para a Instituição, além de servir de subsídio para a progressão do docente das classes A, B, C e D.

## 2. METODOLOGIA

O processo de avaliação ocorreu no período de 14 de dezembro de 2016 a 23 de fevereiro de 2017, esteve disponível no Portal do Aluno de graduação, a participação era voluntária. Participaram desta pesquisa todos os Cursos de graduação presenciais permanentes do Centro de Educação da UFSM.

O questionário *online* utilizado continha 17 questões fechadas e uma aberta. De livre adesão, podendo ser acessando por tempo determinado no portal no aluno com *login* e senha específicos. Para as questões de 1 a 13 e 17 foram considerados todos os respondentes do curso chegando-se a uma média da nota de avaliação por questão; a questão 14 foi analisada por frequência, as questões 15 e 16 eram decorrentes desta, assim foram considerados apenas aqueles que responderam SIM na questão 14 para chegar-se à média. A questão 18 era de livre descrição (sugestões, reclamações e críticas), os resultados farão parte da pesquisa qualitativa.

Por orientação da CPA os dados foram tratados por curso do seguinte modo: realizou-se o cálculo das médias das questões estabelecendo a ponderação com os pontos da escala *likert* de 5<sup>1</sup> pontos. Para a análise estatística foi utilizado o Software Microsoft Word 2016 e o Software Microsoft Office Excel versão 2016, sendo os resultados apresentados de forma gráfica e tabulada.

Cursos de graduação participantes (5): Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno, Pedagogia Noturno e o Programa Especial de Graduação.

## 3. RESULTADOS

Segundo o Relatório Estatístico Sistemas de Questionários (CPD, 2016) foram respondidos pelos estudantes 1.137 questionários com 14 questões totalizando 6.714 questionários o que gerou 15.918 respostas, sendo 127 docentes avaliados por meio de 122 disciplinas. A seguir apresentamos um quadro da participação geral dos estudantes

---

<sup>1</sup> Concordo Totalmente (5), Concordo Parcialmente (4); Não concordo nem discordo (3), Discordo Parcialmente (2) e Discordo Totalmente (1).

da graduação, seguido dos resultados da avaliação quantitativa do Centro de Educação e por Curso de Graduação.

Quadro 1- Participação dos estudantes. Avaliação docente 2016/2<sup>2</sup>

Curso	Participantes	Respondentes	%.
Ed. Especial Diurno	153	24	15,69
Ed. Especial Noturno	225	72	32,00
Pedagogia Diurno	297	66	22,22
Pedagogia Noturno	279	43	15,41
PEG	276	83	30,07
<b>Total</b>	<b>1230</b>	<b>288</b>	<b>23,41</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

A seguir apresentamos os resultados por Curso de graduação em forma de tabelas e gráficos.

### 3.1. CURSO 637 – Educação Especial Noturno

Participaram da avaliação docente no 2º semestre de 2016 32% dos discentes do curso, abaixo apresentados os resultados em quadros e gráficos.

Quadro 3 – Média das questões Curso de Ed. Especial Noturno

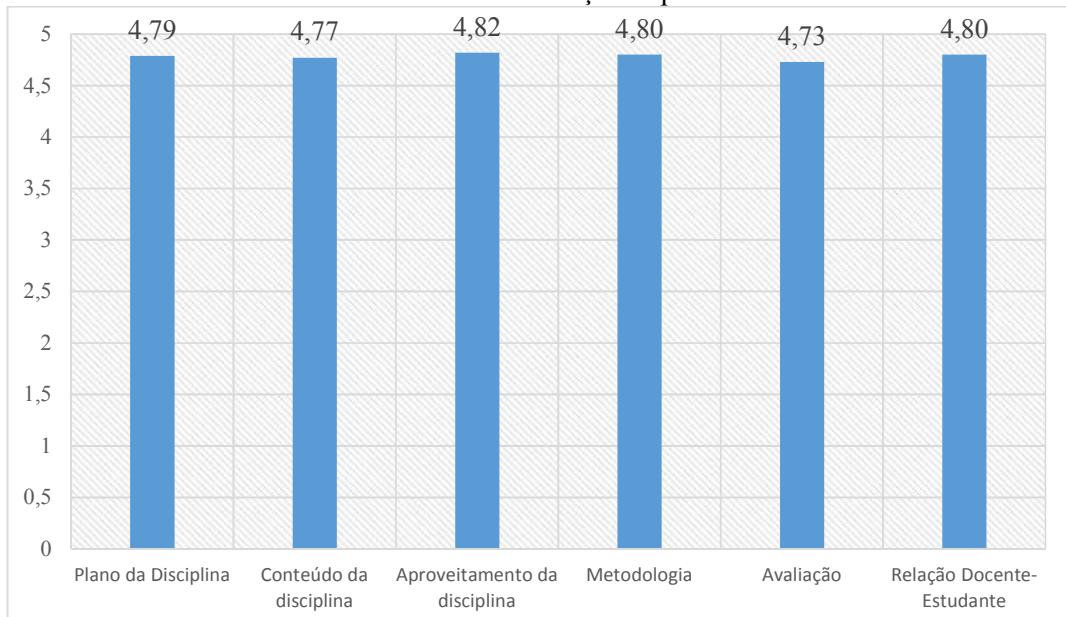
<b>Dimensão Plano da disciplina</b>		<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
Questão			
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).		4,83	0,55
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.		4,74	0,76
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.		4,80	0,63
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,79</b>	<b>0,65</b>
<b>Dimensão Conteúdo da disciplina</b>			
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.		4,80	0,62
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.		4,75	0,60
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,77</b>	<b>0,61</b>
<b>Dimensão Aproveitamento da disciplina</b>			
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.		4,82	0,59
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,82</b>	<b>0,59</b>

<sup>2</sup> Não serão apresentados os resultados dos cursos com participação inferior a 20% conforme metodologia do projeto de avaliação do PPP do CE.

(continuação)		
<b>Dimensão Metodologia</b>		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,78	0,60
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,81	0,51
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,81	0,58
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,80</b> <b>0,56</b>
<b>Dimensão Avaliação</b>		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,80	0,61
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,67	0,77
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,73</b> <b>0,69</b>
<b>Dimensão Relação Docente-Estudante</b>		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,73	0,71
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,88	0,42
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,80</b> <b>0,56</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico 2 – Média das dimensões: Curso Educação Especial Noturno



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

**Ponto positivo:** Dimensão Aproveitamento da disciplina

**Ponto negativo:** Dimensão Avaliação

### 3.2. CURSO 628 –Pedagogia Diurno

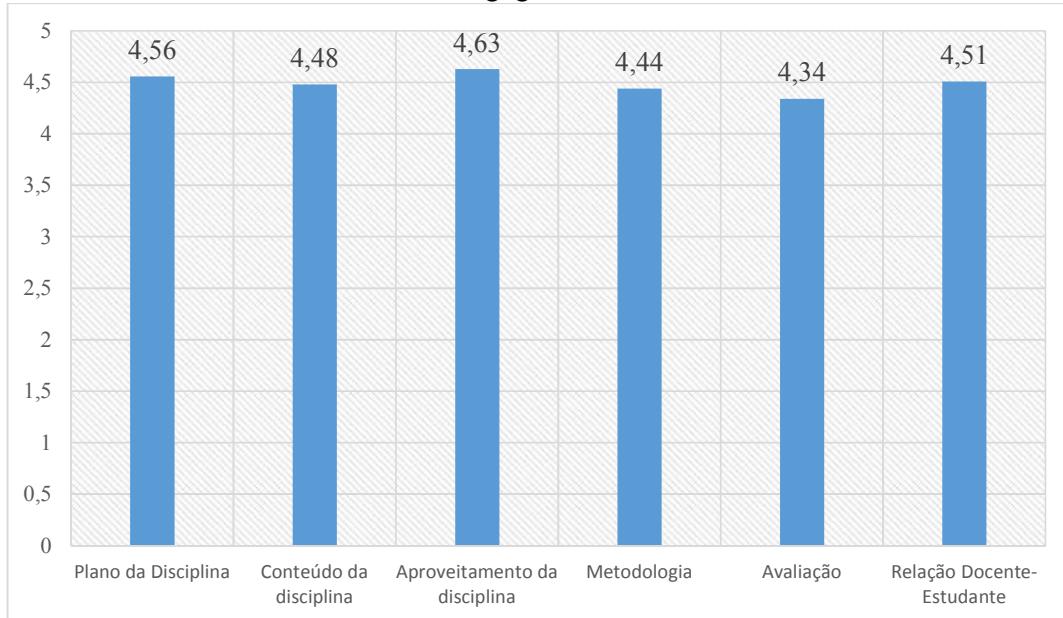
Participaram da avaliação docente no 2º semestre de 2016 22,22% dos discentes do curso, abaixo apresentados os resultados em quadros e gráficos.

Quadro 4 – Média das questões Curso de Pedagogia Diurno

<b>Dimensão Plano da disciplina</b>		<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
<b>Questão</b>			
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	4,55	1,02	
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.	4,48	1,04	
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	4,64	0,96	
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,56</b>	<b>1,01</b>
<b>Dimensão Conteúdo da disciplina</b>			
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	4,57	0,95	
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	4,40	1,08	
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,48</b>	<b>1,01</b>
<b>Dimensão Aproveitamento da disciplina</b>			
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	4,63	0,93	
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,63</b>	<b>0,93</b>
<b>Dimensão Metodologia</b>			
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,45	1,02	
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,45	1,05	
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,43	1,09	
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,44</b>	<b>1,05</b>
<b>Dimensão Avaliação</b>			
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,46	1,09	
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	4,23	1,26	
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,34</b>	<b>1,17</b>
<b>Dimensão Relação Docente-Estudante</b>			
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,42	1,14	
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,61	0,96	
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,51</b>	<b>1,05</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico 2 – Média das dimensões: Pedagogia Diurno:



Fonte: CPD/UFSM, (2017).

**Ponto positivo:** Dimensão Aproveitamento das aulas

**Ponto negativo:** Dimensão Avaliação

### 3.3. CURSO 638 – Programa Especial de Formação de Professores para Educação Profissional – PEG

Participaram da avaliação docente no 2º semestre de 2016 30,07% dos discentes do curso, abaixo apresentados os resultados em quadros e gráficos.

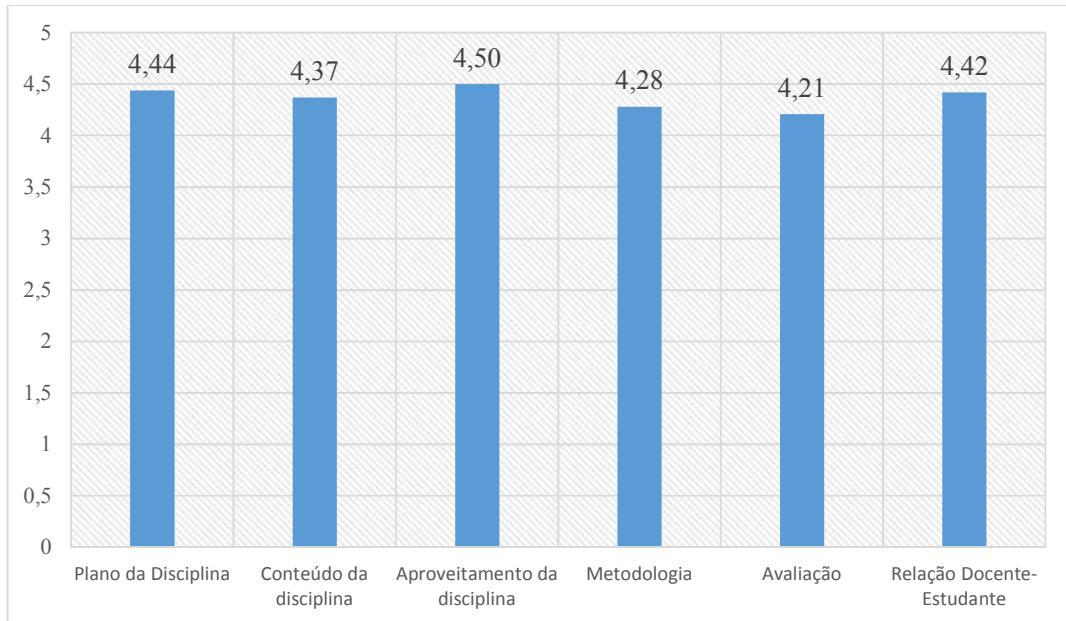
Quadro 7 – Média das questões Curso PEG

<b>Dimensão Plano da disciplina</b>		<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).		4,40	1,00
1.2 O professor cumpriu o programa da disciplina apresentado.		4,26	1,07
1.5 O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.		4,67	0,80
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,44</b>	<b>0,96</b>
<b>Dimensão Conteúdo da disciplina</b>			
1.3 O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.		4,43	0,98
1.4 O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.		4,31	1,03
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,37</b>	<b>1,00</b>
<b>Dimensão Aproveitamento da disciplina</b>			
1.6 O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.		4,50	0,92
<b>Média da dimensão</b>		<b>4,50</b>	<b>0,92</b>

(continuação)		
<b>Dimensão Metodologia</b>		
1.7 O professor utiliza metodologia (técnicas de ensino) adequada à aprendizagem.	4,17	1,17
1.8 O professor utiliza os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	4,24	1,08
1.9 O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).	4,42	0,89
<b>Média da dimensão</b>	<b>4,28</b>	<b>1,05</b>
<b>Dimensão Avaliação</b>		
1.10 O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	4,46	0,97
1.11 Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída.	3,96	1,20
<b>Média da dimensão</b>	<b>4,21</b>	<b>1,08</b>
<b>Dimensão Relação Docente-Estudante</b>		
1.12 O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	4,26	1,11
1.13 O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos.	4,58	0,90
<b>Média da dimensão</b>	<b>4,42</b>	<b>1,00</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Gráfico – Média das dimensões: PEG:



Fonte: CPD/UFSM, (2017).

**Ponto positivo:** Dimensão Aproveitamento do conteúdo

**Ponto negativo:** Dimensão Avaliação

#### 4. CONSIDERAÇÕES

Os resultados encontrados no processo avaliativo docente dos cursos com participação superior a 20%, segundo a percepção dos estudantes nos encaminham para as seguintes considerações.

Para o Curso de Educação Especial Noturno destacou-se com a questão 1.13- “O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, preservando a imagem da Instituição, dos colegas, e dos acadêmicos. ”, com nota 4,88 e possui como ponto a melhorar a questão 1.11- “Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída”, com nota 4,67.

No curso de Pedagogia Diurno destacou-se com a questão 1.17- “Como discente, eu me comprometi com as atividades propostas pelo professor que acabei de avaliar (fui assíduo nas aulas, respeitei os horários de aula chegando e saindo nos horários previstos, dediquei-me aos exercícios, trabalhos, provas e debates propostos pelo professor em aula).”, com nota 4,70 e possui como ponto a melhorar a questão 1.11- “Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída”, com nota 4,23.

No PEG destacou-se a questão 1.5- “O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas. ” Com nota de 4,67 e possui como ponto a melhorar a questão 1.11-“ Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída”, com nota 3,96.

Conclui-se com as notas dos cursos: Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno, Pedagogia Noturno e PEG, que a questão 1.11 – “Após as avaliações, o professor discute as questões e esclarece a nota atribuída” obteve a menor nota dentre todas as outras questões, sendo um ponto a melhorar que coincide em diferentes cursos.

#### REFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação.** Projeto Político-Pedagógico do CE/UFSM. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados.** (CPD – UFSM). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 2º semestre. 2016. Santa Maria. 2016.