



**Ministério da Educação**  
**Universidade Federal de Santa Maria**  
**Centro de Educação**  
**Comissão de Avaliação Institucional (CAICE)**  
Proposta Experimental de Avaliação do Projeto  
Político-Pedagógico do Centro de Educação



Pesquisa e eventos

AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL  
DO  
CENTRO DE EDUCAÇÃO

**2º semestre letivo de 2016**  
**Resultados finais**

Santa Maria, Fevereiro de 2017.

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA**  
**CENTRO DE EDUCAÇÃO**  
**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE**  
**CAICE**

Prof.<sup>a</sup>. Helenise Sangói Antunes  
**Diretora do CE**

Prof.<sup>a</sup>. Ane Carine Meurer  
**Vice-diretora**

Prof.<sup>a</sup>. Glades Tereza Felix  
**Coordenadora CAICE**

**CAICE**  
**Gestão 2015/2017**  
Grupo de Pesquisa  
Avaliação no Ensino Superior  
CNPq/UFSM  
Portaria nº 150/2015

Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Félix – ADE  
Acad. Caroline Roque – Pedagogia  
Acad. Célia Elenice Machado Gonçalves – Educação Especial  
TAE Cris Correa Barrozo – Dpto EDE  
TAE Everton Weber Bocca – UniTI – LinCE  
Prof.<sup>a</sup>. Fabiane Adela Tonetto Costas – FUE  
Prof.<sup>a</sup>. Graziela Franceschet Farias - MEN  
Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE  
TAE Marlei Terezinha Mainardi – NIEPE

**Consultoria Externa**

Prof.<sup>a</sup>. Dr.<sup>a</sup> Denise Leite (UFRGS)  
PROF Dr. Júlio Godoy Bertolin (UPF)

**Assistentes de Pesquisa**

Alessandra Alfaro Bastos - TAE  
Acad. Helen Costa (Estatística)

**Assistentes de Tecnologia**

TAE Everton Weber Bocca (LINCE)  
TAE Fernando Rocha (CPD)  
TAE Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

**Organizadores**

Prof.<sup>a</sup>. Glades Tereza Felix  
TAE Alessandra Alfaro Bastos  
Acad. Helen Costa

## Sumário

APRESENTAÇÃO .....	3
I - PESQUISA QUANTITATIVA.....	5
PESQUISA QUANTITATIVA DISCENTES .....	6
1.1. Participantes .....	6
1.2 Pesquisa quantitativa Discentes de Pós-graduação do CE.....	7
1.3.1. PESQUISA QUANTITATIVA DISCENTES DE PÓS-GRADUAÇÃO POR CURSO .....	13
1.3.1.1. PG Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede – MPTER .....	13
II - PESQUISA QUALITATIVA .....	18
5. QUESTÕES ABERTAS .....	19
5.1. Instrumento Questões Gerais .....	19
Dimensão Desenvolvimento Institucional.....	19
Dimensão Infraestrutura Física: .....	20
Dimensão Planejamento e Avaliação Institucional .....	23
Dimensão Políticas Acadêmicas .....	29
Dimensão Políticas de Gestão .....	30
5.3. SEGMENTO DISCENTES DE PÓS-GRADUAÇÃO.....	33
Dimensão Desenvolvimento Institucional.....	33
Dimensão Políticas Acadêmicas .....	34
Dimensão Políticas de Gestão .....	35
REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	36
III - Anexos .....	37

## APRESENTAÇÃO

Este relatório apresenta os resultados finais da Autoavaliação Institucional realizada pela Comissão Própria de Avaliação da UFSM, em cumprimento ao disposto na Lei n. ° 10.861 que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

O processo ocorre a cada 2 anos, sendo implementado em 2016 pela UFSM no período de 26 de setembro a 31 de outubro. Tendo em vista os baixos índices de participação houve prorrogação do prazo para resposta aos questionários até 15 de novembro de 2016.

A participação era aberta a toda comunidade acadêmica (docentes, discentes e técnicos administrativos em educação). Este relatório apresenta os resultados gerais do Centro de Educação (CE) e específicos por departamento didático e cursos de graduação presenciais. Departamentos didáticos: Administração Escolar, Educação Especial, Fundamentos da Educação e Metodologia do Ensino. Cursos de Graduação: Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno, Pedagogia Noturno e Programa Especial de Formação de Professores para Educação Básica, Técnica e Tecnológica (PEG).

Quadro 1 – Participação da Comunidade do CE por tipo de instrumento

<b>INSTRUMENTO</b>	<b>PARTICIPANTES</b>	<b>RESPONDENTES</b>	<b>%</b>
Questões Gerais	1603	493	30,75
Segmento Discente de Graduação	1214	343	28,25
Segmento Discente de Pós-Graduação	461	171	37,09
Segmento Docente	121	66	54,54
Segmento Gestor	18	12	66,66
Segmento Técnico-Administrativo em Educação	47	36	76,59
<b>TOTAL</b>	<b>3467</b>	<b>1124</b>	<b>32,42</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2016)

Os questionários foram disponibilizados no ambiente virtual da UFSM, sendo necessário acessá-los através de *login* (matrícula) e senha. Aos participantes estavam disponíveis pelo menos dois instrumentos de acordo com sua atividade na instituição: Questões Gerais, disponível para todos os segmentos e instrumentos Discente de Graduação, Discente de Pós-graduação, Docente, Técnico Administrativo em Educação e Gestor. Não sendo obrigatório responder a todos disponíveis.

O instrumento ‘Questões Gerais’ utilizou a escala *Likert* de 5 pontos com a seguinte variação: Excelente, Bom, Regular, Ruim e Péssimo. Era composto por 29 questões composto da seguinte forma: Eixo Planejamento e Avaliação Institucional, 2 questões objetivas e 2 abertas; Eixo Desenvolvimento Institucional, 5 questões objetivas e 1 aberta; Eixo Políticas Acadêmicas, 3 questões objetivas e 1 aberta; Eixo Políticas de Gestão, 7 questões objetivas e 1 aberta e Eixo Infraestrutura Física, 6 questões objetivas e 1 aberta.

O instrumento do segmento Discente de Graduação era composto de 15 questões. A primeira questão utilizou a escala *Likert* de 3 pontos com a variação: Conheço, Conheço em Parte e Desconheço. As

demais utilizaram escala *Likert* de 5 pontos com variação em: Excelente, Bom, Regular, Ruim e Péssima. Sendo assim distribuídas: Eixo Desenvolvimento Institucional, 2 questões objetivas e 1 aberta; Eixo Políticas Acadêmicas, 6 questões objetivas e 1 aberta e Eixo Políticas de Gestão, 4 questões objetivas e 1 aberta.

O instrumento do segmento Discente de Pós-graduação era composto de 15 questões. Foi utilizada a escala *Likert* de 5 pontos com a seguinte variação: Excelente, Bom, Regular, Ruim e Péssimo. Sendo composto da seguinte forma: Eixo Desenvolvimento Institucional, 1 questão objetiva e 1 aberta; Eixo Políticas Acadêmicas, 6 questões objetivas e 1 aberta e Eixo Políticas de Gestão, 5 questões objetivas e 1 aberta.

O instrumento do segmento Docente era composto de 16 questões. Foi utilizada a escala *Likert* de 5 pontos com a seguinte variação: Excelente, Bom, Regular, Ruim e Péssimo. Sendo composto da seguinte forma: Eixo Políticas Acadêmicas, 5 questões objetivas e 1 aberta; Eixo Políticas de Gestão, 7 questões objetivas e 1 aberta e Eixo Infraestrutura Física, 2 questões objetivas e 1 aberta.

O instrumento do segmento TAE era composto de 12 questões. Foi utilizada a escala *Likert* de 3 pontos para uma questão com variação - Conheço, Conheço em parte e Desconheço. As demais questões utilizaram escala de 5 pontos com a seguinte variação: Excelente, Bom, Regular, Ruim e Péssimo. Sendo composto por questões exclusivamente do Eixo Políticas de Gestão, das quais 11 eram objetivas e 1 aberta.

Por fim o instrumento do segmento Gestor, com 13 questões, para os TAEs e Docentes que exercem funções de chefia no Centro de Educação, assim aos mesmos estavam disponíveis três questionários. Foi utilizada a escala *Likert* de 5 pontos com a seguinte variação: Excelente, Bom, Regular, Ruim e Péssimo. Sendo composto da seguinte forma: Eixo Desenvolvimento Institucional, 2 questões objetivas e 1 aberta; Eixo Políticas Acadêmicas, 3 questões objetivas e 1 aberta e Eixo Políticas de Gestão, 5 questões objetivas e 1 aberta.

Por sugestão da CPA/UFSM as questões foram analisadas por frequência, sendo desconsideradas da análise as respostas “Não sei responder/ Não se aplica”.

Para a realização dos trabalhos de análises estatísticas foram utilizados os Softwares Microsoft Office Excel, versão 2016, e SPSS 24 sendo os resultados apresentados de forma gráfica e tabulada. Os dados qualitativos estão disponíveis na íntegra.

O relatório está organizado em duas partes: I – Análise quantitativa na forma de quadros e II – Dados Qualitativos por meio da transição da mensagens postadas pelos participantes para a questão comentários/críticas e ou sugestões.

Espera-se que este material que trata da prestação de contas do processo de Autoavaliação Institucional do Centro de Educação, sirva de ferramenta para os gestores promoverem políticas a curto, médio e longo prazos, visando atender as lacunas do SINAES, e muito especialmente, a revisão e ou atualização do Projeto Político-Pedagógico do Centro de Educação da UFSM ao final do ciclo avaliativo (2017).

## I - PESQUISA QUANTITATIVA

## PESQUISA QUANTITATIVA DISCENTES

### 1.1. Participantes

Participaram da pesquisa os discentes dos cursos de graduação e pós-graduação presenciais do CE, com matrícula ativa. Sendo possível identificar o número de participantes por curso e por tipo de instrumento.

Quadro 2 – Participação discentes Instrumento Questões Gerais

<b>CURSO</b>	<b>PARTICIPANTES</b>	<b>RESPONDENTES</b>	<b>%</b>
PG Educação	184	73	39,67
PG - Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede	55	17	30,91
PG em História em Rede Nacional - Mestrado Profissional	17	0	0
PG em Políticas Públicas e Gestão Educacional - Mestrado Profissional	43	17	39,53
Pedagogia - Licenciatura Plena Noturno	203	46	22,66
Pedagogia - Licenciatura Plena Diurno	302	87	28,81
Educação Especial - Licenciatura Plena	143	60	41,96
Licenciatura em Educação Especial - Noturno	229	37	16,16
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional	147	29	19,73
PG em Gestão Educacional - Especialização	59	13	22,03
<b>TOTAL</b>	<b>1382</b>	<b>379</b>	<b>26,48%</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2016)

Os discentes responderam a dois instrumentos sendo o primeiro “Questões Gerais” comum a toda comunidade, com 29 questões assim divididas: Eixo Planejamento Institucional, 4 questões; Eixo Desenvolvimento Institucional, 6 questões; Eixo Políticas Acadêmicas, 4 questões; Eixo Políticas de Gestão, 8 questões e Eixo Infraestrutura Física, 7 questões.

O segundo instrumento era específico para cada público: Discentes de graduação, com 15 questões sendo 3 questões sobre Desenvolvimento Institucional; 7 questões sobre Políticas Acadêmicas e 5 questões sobre Políticas de Gestão. Discentes de pós-graduação, com 15 questões sendo 2 questões sobre Desenvolvimento Institucional; 7 questões sobre Políticas Acadêmicas e 6 questões sobre Políticas de Gestão.

Quadro 3 – Participação Instrumento Discentes Graduação

<b>CURSO</b>	<b>PARTICIPANTES</b>	<b>RESPONDENTES</b>	<b>%</b>
Pedagogia - Licenciatura Plena Noturno	209	52	24,88
Pedagogia - Licenciatura Plena Diurno	305	97	31,80
Educação Especial - Licenciatura Plena	145	60	41,38
Licenciatura em Educação Especial - Noturno	239	45	18,83
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional	316	89	28,16
<b>TOTAL</b>	<b>1214</b>	<b>343</b>	<b>28,25</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2016)

Quadro 4 – Participação Instrumento Discentes Pós-graduação

CURSO	PARTICIPANTES	RESPONDENTES	%
PG Educação	217	97	44,7
PG - Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede	65	30	46,15
PG em História em Rede Nacional - Mestrado Profissional	17	1	5,88
PG em Políticas Públicas e Gestão Educacional - Mestrado Profissional	49	23	46,94
PG em Gestão Educacional - Especialização	60	18	30,00
Total	408	169	41,42

Fonte: CPD/UFSM, (2016)

## 1.2 Pesquisa quantitativa Discentes de Pós-graduação do CE

Os discentes responderam a dois instrumentos sendo o primeiro “Questões Gerais” comum a toda comunidade, com 29 questões assim divididas: Eixo Planejamento Institucional, 4 questões; Eixo Desenvolvimento Institucional, 6 questões; Eixo Políticas Acadêmicas, 4 questões; Eixo Políticas de Gestão, 8 questões e Eixo Infraestrutura Física, 7 questões.

O segundo instrumento era específico para cada público: Discentes de pós-graduação, com 15 questões sendo 2 questões sobre Desenvolvimento Institucional; 7 questões sobre Políticas Acadêmicas e 6 questões sobre Políticas de Gestão.

Passamos à análise das respostas aos instrumentos “Questões Gerais e Discente de Pós-Graduação. Para análise da frequência foram desconsideradas as respostas “Não sei responder/ Não se Aplica”. Em um primeiro momento são apresentadas as estatísticas gerais dos cursos do CE, após são apresentados os resultados por curso. Para manter a fidedignidade da pesquisa serão apresentados os resultados dos cursos que tenham participação mínima de 20% dos aptos a responder.

Quadro 14 – Frequência de resposta discente pós-graduação Instrumento Questões Gerais

(continua)

<b>Eixo Planejamento Institucional</b>				
<b>Questão 1.1 Como você avalia a divulgação dos resultados da Pesquisa de Autoavaliação Institucional na sua unidade/subunidade?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	3	2,5	2,7
	Ruim	3	2,5	2,7
	Regular	24	20,0	21,4
	Bom	56	46,7	50,0
	Excelente	26	21,7	23,2
Omisso	Sistema	8	6,7	
<b>1.2 Como você avalia a utilização dos resultados da Pesquisa de Autoavaliação Institucional como subsídio à revisão, proposição e implementação de ações na sua unidade/subunidade?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	1	,8	1,0
	Ruim	4	3,3	3,9
	Regular	33	27,5	32,4
	Bom	52	43,3	51,0
	Excelente	12	10,0	11,8
Omisso	Sistema	18	15	

<b>Eixo Desenvolvimento Institucional</b>				
<b>2.1 Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Desconheço	34	28,3	28,3
	Conheço em parte	68	56,7	56,7
	Conheço	18	15,0	15,0
<b>2.2 Como você avalia as ações voltadas para a inclusão social promovidas pela Instituição?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Ruim	3	2,5	2,8
	Regular	25	20,8	23,1
	Bom	61	50,8	56,5
	Excelente	19	15,8	17,6
Omisso	Sistema	12	10	
<b>2.3 Como você avalia a acessibilidade da unidade/subunidade em que você atua?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Péssimo	1	,8	,9
	Ruim	7	5,8	6,0
	Regular	27	22,5	23,1
	Bom	58	48,3	49,6
	Excelente	24	20,0	20,5
Omisso	Sistema	3	2,5	
<b>2.4 Como você avalia a gestão ambiental da Instituição?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Péssimo	2	1,7	1,9
	Ruim	4	3,3	3,9
	Regular	28	23,3	27,2
	Bom	55	45,8	53,4
	Excelente	14	11,7	13,6
Omisso	Sistema	17	14,2	
<b>2.5 A missão da UFSM é construir e difundir conhecimento, comprometida com a formação de pessoas capazes de inovar e contribuir com o desenvolvimento da sociedade, de modo sustentável. Como você avalia a atuação da Instituição no cumprimento da sua missão?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Ruim	6	5,0	5,2
	Regular	26	21,7	22,4
	Bom	67	55,8	57,8
	Excelente	17	14,2	14,7
Omisso	Sistema	4	3,3	
<b>Eixo Políticas Acadêmicas</b>				
<b>3.1 Como você avalia os canais de comunicação interna entre os diversos setores da Instituição?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Péssimo	1	,8	,9
	Ruim	4	3,3	3,5
	Regular	33	27,5	29,2
	Bom	63	52,5	55,8
	Excelente	12	10,0	10,6
Omisso	Sistema	7	5,8	
<b>3.2 Como você avalia os canais de comunicação da Instituição com a comunidade externa?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Péssimo	2	1,7	1,8
	Ruim	10	8,3	8,8
	Regular	39	32,5	34,2
	Bom	54	45,0	47,4
	Excelente	9	7,5	7,9
Omisso	Sistema	6	5	

(continuação)

<b>3.3 Como você avalia o Ambiente Virtual de Ensino e Aprendizagem (AVEA) oferecido pela Instituição?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Ruim	3	2,5	2,8
	Regular	20	16,7	18,7
	Bom	55	45,8	51,4
	Excelente	29	24,2	27,1
Omisso	Sistema	13	10,8	
<b>Eixo Políticas de Gestão</b>				
<b>4.1 Como você avalia a capacitação e a qualificação dos servidores docentes e técnico-administrativos em educação nos diversos setores administrativos da Instituição?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Ruim	2	1,7	1,8
	Regular	18	15,0	16,1
	Bom	67	55,8	59,8
	Excelente	25	20,8	22,3
Omisso	Sistema	8	6,7	
<b>4.2 Como você avalia o acesso e a funcionalidade dos portais institucionais (Portal do RH, Portal do Aluno, Portal do Professor, entre outros)?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Regular	9	7,5	7,5
	Bom	64	53,3	53,3
	Excelente	47	39,2	39,2
<b>4.3 Como você avalia a disponibilidade e a atualização do acervo das bibliotecas que você utiliza?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	1	,8	,9
	Ruim	4	3,3	3,5
	Regular	22	18,3	19,5
	Bom	64	53,3	56,6
	Excelente	22	18,3	19,5
Omisso	Sistema	7	5,8	
<b>4.4 Como você avalia os serviços terceirizados disponibilizados na Instituição (recepção, limpeza, manutenção e segurança)?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	1	,8	,8
	Ruim	2	1,7	1,7
	Regular	32	26,7	26,9
	Bom	59	49,2	49,6
	Excelente	25	20,8	21,0
Omisso	Sistema	1	0,8	
<b>4.5 Como você avalia a prestação de serviços privados disponíveis na Instituição (restaurantes/lancherias e reprografias)?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	4	3,3	3,4
	Ruim	15	12,5	12,6
	Regular	44	36,7	37,0
	Bom	51	42,5	42,9
	Excelente	5	4,2	4,2
Omisso	Sistema	1	0,8	
<b>4.6 Como você avalia os horários de atendimento dos serviços privados disponíveis à comunidade (transporte coletivo, restaurantes/lancherias e reprografias)?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	5	4,2	4,2
	Ruim	9	7,5	7,6
	Regular	42	35,0	35,3
	Bom	55	45,8	46,2
	Excelente	8	6,7	6,7
Omisso	Sistema	1	0,8	

(continuação)

**4.7 Como você avalia os horários de atendimento dos serviços internos disponíveis à comunidade universitária (restaurante universitário, bibliotecas e setores administrativos)?**

		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	1	,8	,8
	Ruim	4	3,3	3,4
	Regular	30	25,0	25,2
	Bom	70	58,3	58,8
	Excelente	14	11,7	11,8
Omisso	Sistema	1	0,8	

**Eixo Infraestrutura Física****5.1 Como você avalia as condições de infraestrutura da Instituição?**

		Frequência	%	% válida
Válido	Regular	21	17,5	17,5
	Bom	83	69,2	69,2
	Excelente	16	13,3	13,3

**5.2 Como você avalia as condições de infraestrutura de sua unidade/subunidade?**

		Frequência	%	% válida
Válido	Ruim	3	2,5	2,5
	Regular	19	15,8	15,8
	Bom	81	67,5	67,5
	Excelente	17	14,2	14,2

**5.3 Como você avalia a disponibilidade, conservação e acesso aos equipamentos na Instituição?**

		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	1	,8	,8
	Ruim	5	4,2	4,2
	Regular	30	25,0	25,2
	Bom	71	59,2	59,7
	Excelente	12	10,0	10,1

**5.4 Como você avalia a disponibilidade e o acesso à internet e à intranet na Instituição?**

		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	13	10,8	10,8
	Ruim	24	20,0	20,0
	Regular	52	43,3	43,3
	Bom	24	20,0	20,0
	Excelente	7	5,8	5,8

**5.5 Como você avalia as condições das instalações sanitárias que você utiliza?**

		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	2	1,7	1,7
	Ruim	19	15,8	15,8
	Regular	42	35,0	35,0
	Bom	49	40,8	40,8
	Excelente	8	6,7	6,7

**5.6 Como você avalia a disponibilidade e a conservação dos espaços de convivência que você utiliza?**

		Frequência	%	% válida
Válido	Ruim	10	8,3	8,4
	Regular	35	29,2	29,4
	Bom	61	50,8	51,3
	Excelente	13	10,8	10,9
Omisso	Sistema	1	0,8	

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

**Ponto Positivo:** 92,5% avaliaram como excelentes ou bons os portais institucionais, questão 4.2.**Ponto a melhorar:** 30,8% avaliaram como ruim ou péssimo o acesso à internet e à intranet, questão 5.4.

Quadro 15 – Frequência de respostas Instrumento Discente de Pós-graduação

(continua)

<b>Eixo Desenvolvimento Institucional</b>				
<b>1.1 Como você avalia a contribuição dos planos de ensino para a sua formação acadêmica, no que diz respeito à atualização, conteúdos e bibliografias das disciplinas?</b>				
Validos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	1	,6	,6
	Ruim	2	1,2	1,2
	Regular	21	12,4	12,6
	Bom	97	57,4	58,1
Excelente	46	27,2	27,5	
Omissos	Sistema	2	1,2	
<b>Eixo Políticas Acadêmicas</b>				
<b>2.1 Como você avalia o acompanhamento, cumprimento e divulgação dos trabalhos de conclusão de curso?</b>				
Validos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	2	1,2	1,3
	Ruim	6	3,6	3,8
	Regular	37	21,9	23,3
	Bom	78	46,2	49,1
Excelente	36	21,3	22,6	
Omissos	Sistema	10	5,9	
<b>2.2 Como você avalia a divulgação e o apoio da coordenação do curso para a sua participação em eventos científicos, técnicos ou culturais?</b>				
Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	2	1,2	1,2
	Ruim	15	8,9	9,1
	Regular	41	24,3	25,0
	Bom	66	39,1	40,2
Excelente	40	23,7	24,4	
Omissos	Sistema	5	3	
<b>2.3 Como você avalia a orientação e o acompanhamento das atividades práticas desenvolvidas nos laboratórios?</b>				
Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	2	1,2	2,0
	Ruim	6	3,6	6,1
	Regular	20	11,8	20,2
	Bom	52	30,8	52,5
Excelente	19	11,2	19,2	
Omissos	Sistema	70	41,4	
<b>2.4 Como você avalia o acesso e o treinamento oferecidos pela Instituição para busca bibliográfica em portais de periódicos?</b>				
Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	5	3,0	3,5
	Ruim	12	7,1	8,3
	Regular	45	26,6	31,3
	Bom	59	34,9	41,0
Excelente	23	13,6	16,0	
Omissos	Sistema	25	14,8	
<b>2.5 Como você avalia os critérios adotados para a concessão de bolsas?</b>				
Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	9	5,3	6,7
	Ruim	19	11,2	14,2
	Regular	46	27,2	34,3
	Bom	47	27,8	35,1
Excelente	13	7,7	9,7	
Omissos	Sistema	35	20,7	

(continuação)

**2.6 Como você avalia o corpo docente quanto à sua experiência, conhecimento, dedicação e comprometimento, em relação à proposta do curso?**

Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	1	,6	,6
	Ruim	5	3,0	3,0
	Regular	10	5,9	5,9
	Bom	77	45,6	45,6
	Excelente	76	45,0	45,0

**Eixo Políticas de Gestão****3.1 Como você avalia a atuação do diretor do seu centro de ensino/campus, considerando a melhoria contínua e o atendimento às necessidades dos estudantes**

Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	1	,6	,7
	Ruim	3	1,8	2,0
	Regular	23	13,6	15,0
	Bom	82	48,5	53,6
	Excelente	44	26,0	28,8
Omissos	Sistema	16	9,5	

**3.2 Como você avalia a atuação do coordenador do seu curso, considerando a melhoria contínua e o atendimento às necessidades dos estudantes?**

Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Ruim	1	,6	,6
	Regular	12	7,1	7,5
	Bom	88	52,1	54,7
	Excelente	60	35,5	37,3
Omissos	Sistema	8	4,7	

**3.3 Como você avalia o funcionamento e o atendimento da secretaria do seu curso, considerando a melhoria contínua e o atendimento às necessidades dos estudantes?**

Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Ruim	3	1,8	1,8
	Regular	11	6,5	6,5
	Bom	73	43,2	43,5
	Excelente	81	47,9	48,2
Omissos	Sistema	1	0,6	

**3.4 Como você avalia a atuação do seu orientador em relação ao acompanhamento e orientação do seu projeto de pós-graduação?**

Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	1	,6	,6
	Ruim	1	,6	,6
	Regular	4	2,4	2,4
	Bom	46	27,2	27,5
	Excelente	115	68,0	68,9
Omissos	Sistema	2	1,2	

**3.5 Como você avalia as condições oferecidas para a realização das pesquisas necessárias ao seu embasamento acadêmico-profissional?**

Válidos		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
	Péssimo	1	,6	,6
	Ruim	4	2,4	2,4
	Regular	18	10,7	10,8
	Bom	87	51,5	52,1
	Excelente	57	33,7	34,1
Omissos	Sistema	2	1,2	

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

**Ponto Positivo:** 95,2% avaliaram como excelente ou boa a atuação do seu orientador, questão 3.4.**Ponto a melhorar:** 16,5% avaliaram como péssimos ou ruins os critérios de concessão de bolsas, questão 2.5.

### 1.3.1. PESQUISA QUANTITATIVA DISCENTES DE PÓS-GRADUAÇÃO POR CURSO

#### 1.3.1.1. PG Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede – MPTER

No instrumento Questões Gerais, 30,91% dos aptos a participar responderam ao instrumento e no instrumento Discente de Pós-graduação, 46,15% aderiram à pesquisa. Tendo em vista que houve a participação mínima de 20% apresentamos abaixo os quadros de frequência de respostas aos instrumentos Questões Gerais e Discentes de Pós-graduação.

Quadro 18 – Frequência de resposta Instrumento Questões Gerais MPTER

(continua)

<b>Eixo Planejamento Institucional</b>				
<b>Questão 1.1 Como você avalia a divulgação dos resultados da Pesquisa de Autoavaliação Institucional na sua unidade/subunidade?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Regular	5	29,4	31,3
	Bom	9	52,9	56,3
	Excelente	2	11,8	12,5
Omisso	Sistema	1	5,9	
<b>1.2 Como você avalia a utilização dos resultados da Pesquisa de Autoavaliação Institucional como subsídio à revisão, proposição e implementação de ações na sua unidade/subunidade?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Regular	5	29,4	33,3
	Bom	10	58,8	66,7
	Excelente	2	11,8	
Omisso	Sistema	2	11,8	
<b>Eixo Desenvolvimento Institucional</b>				
<b>2.1 Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Desconheço	8	47,1	47,1
	Conheço em parte	9	52,9	52,9
<b>2.2 Como você avalia as ações voltadas para a inclusão social promovidas pela Instituição?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Regular	3	17,6	21,4
	Bom	8	47,1	57,1
	Excelente	3	17,6	21,4
Omisso	Sistema	3	17,6	
<b>2.3 Como você avalia a acessibilidade da unidade/subunidade em que você atua?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Ruim	2	11,8	12,5
	Regular	2	11,8	12,5
	Bom	8	47,1	50,0
	Excelente	4	23,5	25,0
Omisso	Sistema	1	5,9	
<b>2.4 Como você avalia a gestão ambiental da Instituição?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Regular	3	17,6	25,0
	Bom	9	52,9	75,0
Omisso	Sistema	5	29,4	
<b>2.5 A missão da UFSM é construir e difundir conhecimento, comprometida com a formação de pessoas capazes de inovar e contribuir com o desenvolvimento da sociedade, de modo sustentável. Como você avalia a atuação da Instituição no cumprimento da sua missão?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Ruim	1	5,9	6,3
	Regular	2	11,8	12,5
	Bom	11	64,7	68,8
	Excelente	2	11,8	12,5
Omisso	Sistema	1	5,9	

<b>Eixo Políticas Acadêmicas</b>				
<b>3.1 Como você avalia os canais de comunicação interna entre os diversos setores da Instituição?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Regular	2	11,8	14,3
	Bom	10	58,8	71,4
	Excelente	2	11,8	14,3
Omisso	Sistema	3	17,6	
<b>3.2 Como você avalia os canais de comunicação da Instituição com a comunidade externa?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Ruim	1	5,9	6,3
	Regular	1	5,9	6,3
	Bom	12	70,6	75,0
	Excelente	2	11,8	12,5
Omisso	Sistema	1	5,9	
<b>3.3 Como você avalia o Ambiente Virtual de Ensino e Aprendizagem (AVEA) oferecido pela Instituição?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Ruim	1	5,9	6,3
	Regular	1	5,9	6,3
	Bom	10	58,8	62,5
	Excelente	4	23,5	25,0
Omisso	Sistema	1	5,9	
<b>Eixo Políticas de Gestão</b>				
<b>4.1 Como você avalia a capacitação e a qualificação dos servidores docentes e técnico-administrativos em educação nos diversos setores administrativos da Instituição?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Regular	2	11,8	14,3
	Bom	8	47,1	57,1
	Excelente	4	23,5	28,6
Omisso	Sistema	3	17,6	
<b>4.2 Como você avalia o acesso e a funcionalidade dos portais institucionais (Portal do RH, Portal do Aluno, Portal do Professor, entre outros)?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Bom	9	52,9	52,9
	Excelente	8	47,1	47,1
<b>4.3 Como você avalia a disponibilidade e a atualização do acervo das bibliotecas que você utiliza?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Ruim	1	5,9	7,7
	Regular	2	11,8	15,4
	Bom	7	41,2	53,8
	Excelente	3	17,6	23,1
Omisso	Sistema	4	23,5	
<b>4.4 Como você avalia os serviços terceirizados disponibilizados na Instituição (recepção, limpeza, manutenção e segurança)?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Ruim	1	5,9	6,3
	Regular	2	11,8	12,5
	Bom	9	52,9	56,3
	Excelente	4	23,5	25,0
Omisso	Sistema	1	5,9	
<b>4.5 Como você avalia a prestação de serviços privados disponíveis na Instituição (restaurantes/lancherias e reprografias)?</b>				
Válido		Frequência	%	% válida
	Péssimo	1	5,9	5,9
	Ruim	1	5,9	5,9
	Regular	7	41,2	41,2
	Bom	8	47,1	47,1

(continuação)

<b>4.6 Como você avalia os horários de atendimento dos serviços privados disponíveis à comunidade (transporte coletivo, restaurantes/lancherias e reprografias)?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Péssimo	1	5,9	6,3
	Ruim	1	5,9	6,3
	Regular	5	29,4	31,3
	Bom	9	52,9	56,3
Omisso	Sistema	1	5,9	
<b>4.7 Como você avalia os horários de atendimento dos serviços internos disponíveis à comunidade universitária (restaurante universitário, bibliotecas e setores administrativos)?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Regular	2	11,8	12,5
	Bom	13	76,5	81,3
	Excelente	1	5,9	6,3
Omisso	Sistema	1	5,9	
<b>Eixo Infraestrutura Física</b>				
<b>5.1 Como você avalia as condições de infraestrutura da Instituição?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Regular	3	17,6	17,6
	Bom	10	58,8	58,8
	Excelente	4	23,5	23,5
<b>5.2 Como você avalia as condições de infraestrutura de sua unidade/subunidade?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Regular	2	11,8	11,8
	Bom	11	64,7	64,7
	Excelente	4	23,5	23,5
<b>5.3 Como você avalia a disponibilidade, conservação e acesso aos equipamentos na Instituição?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Regular	6	35,3	35,3
	Bom	8	47,1	47,1
	Excelente	3	17,6	17,6
<b>5.4 Como você avalia a disponibilidade e o acesso à internet e à intranet na Instituição?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Ruim	2	11,8	11,8
	Regular	8	47,1	47,1
	Bom	7	41,2	41,2
<b>5.5 Como você avalia as condições das instalações sanitárias que você utiliza?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Ruim	4	23,5	23,5
	Regular	6	35,3	35,3
	Bom	5	29,4	29,4
	Excelente	2	11,8	11,8
<b>5.6 Como você avalia a disponibilidade e a conservação dos espaços de convivência que você utiliza?</b>				
		Frequência	%	% válida
Válido	Ruim	2	11,8	11,8
	Regular	4	23,5	23,5
	Bom	9	52,9	52,9
	Excelente	2	11,8	11,8

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

**Ponto Positivo:** 100% avaliaram como excelentes ou bons os portais institucionais, questão 4.2.**Ponto a melhorar:** 47,1% desconhecem o PDI da UFSM.

Quadro 19 – Frequência de resposta Instrumento Discente de Pós-graduação MPTER

(continua)

<b>Eixo Desenvolvimento Institucional</b>				
<b>1.1 - Como você avalia a contribuição dos planos de ensino para a sua formação acadêmica, no que diz respeito à atualização, conteúdos e bibliografias das disciplinas?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Ruim	1	3,3	3,3
	Regular	4	13,3	13,3
	Bom	20	66,7	66,7
	Excelente	5	16,7	16,7
<b>Eixo Políticas Acadêmicas</b>				
<b>2.1 - Como você avalia o acompanhamento, cumprimento e divulgação dos trabalhos de conclusão de curso?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Ruim	1	3,3	3,4
	Regular	3	10,0	10,3
	Bom	18	60,0	62,1
	Excelente	7	23,3	24,1
Omisso	Sistema	1	3,3	
<b>2.2 - Como você avalia a divulgação e o apoio da coordenação do curso para a sua participação em eventos científicos, técnicos ou culturais?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Regular	1	3,3	3,6
	Bom	18	60,0	64,3
	Excelente	9	30,0	32,1
Omisso	Sistema	2	6,7	
<b>2.3 - Como você avalia a orientação e o acompanhamento das atividades práticas desenvolvidas nos laboratórios?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Regular	4	13,3	17,4
	Bom	17	56,7	73,9
	Excelente	2	6,7	8,7
Omisso	Sistema	7	23,3	
<b>2.4 - Como você avalia o acesso e o treinamento oferecidos pela Instituição para busca bibliográfica em portais de periódicos?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Ruim	2	6,7	7,1
	Regular	10	33,3	35,7
	Bom	10	33,3	35,7
	Excelente	6	20,0	21,4
Omisso	Sistema	2	6,7	
<b>2.5 - Como você avalia os critérios adotados para a concessão de bolsas?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Ruim	3	10,0	18,8
	Regular	5	16,7	31,3
	Bom	7	23,3	43,8
	Excelente	1	3,3	6,3
Omisso	Sistema	14	46,7	
<b>2.6 - Como você avalia o corpo docente quanto à sua experiência, conhecimento, dedicação e comprometimento, em relação à proposta do curso?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Ruim	1	3,3	3,3
	Regular	3	10,0	10,0
	Bom	16	53,3	53,3
	Excelente	10	33,3	33,3

<b>Eixo Políticas de Gestão</b>				
<b>3.1 - Como você avalia a atuação do diretor do seu centro de ensino/campus, considerando a melhoria contínua e o atendimento às necessidades dos estudantes</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Péssimo	1	3,3	4,8
	Ruim	1	3,3	4,8
	Regular	2	6,7	9,5
	Bom	14	46,7	66,7
	Excelente	3	10,0	14,3
Omisso	Sistema	9	30,0	
<b>3.2 - Como você avalia a atuação do coordenador do seu curso, considerando a melhoria contínua e o atendimento às necessidades dos estudantes?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Ruim	1	3,3	3,4
	Regular	1	3,3	3,4
	Bom	17	56,7	58,6
	Excelente	10	33,3	34,5
Omisso	Sistema	1	3,3	
<b>3.3 - Como você avalia o funcionamento e o atendimento da secretaria do seu curso, considerando a melhoria contínua e o atendimento às necessidades dos estudantes?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Ruim	1	3,3	3,3
	Regular	3	10,0	10,0
	Bom	10	33,3	33,3
	Excelente	16	53,3	53,3
<b>3.4 - Como você avalia a atuação do seu orientador em relação ao acompanhamento e orientação do seu projeto de pós-graduação?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Péssimo	1	3,3	3,4
	Bom	10	33,3	34,5
	Excelente	18	60,0	62,1
Omisso	Sistema	1	3,3	
<b>3.5 - Como você avalia as condições oferecidas para a realização das pesquisas necessárias ao seu embasamento acadêmico-profissional?</b>				
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida
Válido	Ruim	1	3,3	3,3
	Regular	2	6,7	6,7
	Bom	19	63,3	63,3
	Excelente	8	26,7	26,7

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

**Ponto Positivo:** 96,6% avaliaram como excelente ou boa a atuação do seu orientador, questão 3.4.

**Ponto a melhorar:** 18,8% avaliaram como ruins os critérios adotados para a concessão de bolsas, questão 2.5.

## II - PESQUISA QUALITATIVA

## 5. QUESTÕES ABERTAS

A seguir transcreve-se na íntegra a mensagem postada pelos segmentos do CE para o item Questões gerais que trata das dimensões: Planejamento e avaliação, Desenvolvimento institucional, políticas acadêmicas, Políticas de gestão e Infraestrutura física, seguida das mensagens por segmentos para as dimensões específicas de cada um.

### 5.1. Instrumento Questões Gerais

Nesta seção encontram-se descritas na íntegra as mensagens relativas aos quatro segmentos: Discente de graduação e pós-graduação, docentes, TAEs e gestores do CE.

#### Dimensão Desenvolvimento Institucional

Carecemos de políticas propositivas de Gestão Ambiental. Nas condições atuais não lograríamos êxito em pleitear a ISO 14.001.

Sei que algumas poucas políticas de gestão ambiental na UFSM. Gostaria que essas políticas fossem mais evidentes e que envolvessem mais pessoas.

2.3 - Um estudante com dificuldade de locomoção, tem certamente dificuldade de chegar no 16 B, o estacionamento dica a aproximadamente 40 metro, visto que a entrada até a porta do prédio está sempre bloqueada.

Acho que as vezes os recursos não são aproveitados da melhor maneira.

"Desconheço as ações institucionais voltadas para a gestão ambiental. Precisa de maior divulgação para motivar a participação."

A UFSM não está voltada para a sociedade que a rodeia, as produções estão mais preocupadas com as exigências da CAPES e aparecimento em rankings nacionais e internacionais.

Atividade sobre o meio ambiente envolvendo toda a comunidade, com mais informações periódicas.

Relativo a questão 2.3 Acessibilidade na subunidade: Acessibilidade física excelente para pessoas com deficiência física, ruim para pessoas com deficiência visual. Acessibilidade pedagógica ruim.

"A UFSM é o órgão máximo pensante que a comunidade conta, deve partir dela mudanças e novas perspectivas. Como as pessoas podem mudar sem novas propostas? Através de suas ideias que o povo pode mudar."

Para a UFSM cumprir a missão, falta-lhe espírito republicano (coisa pública). A maior parte dos processos ainda se dão por pessoalidades.

Acredito que as discussões e as medidas acerca das ações afirmativas deveriam ser intensificadas e divulgadas a comunidade acadêmica.

O desenvolvimento ambiental do CENTRO DE EDUCAÇÃO de nada adianta se o lixo vai todo para o mesmo local. Ideias boas existem, mas a prática é péssima.

Apenas referente a acessibilidade temos elevador mas o mesmo já ficou interditado mais de uma vez dificultando o acesso aos andares superiores de alunos que usam muletas por exemplo

prova é o arroio que passa dentro da universidade e não se observa ação alguma para despoluir o mesmo, pelo menos que eu tenha conhecimento...

Penso que este conhecimento sustentável pode melhorar e ser melhor difundido entre a comunidade escolar e também ser ação junto da comunidade santamariense.

A Instituição tem-se esforçado e muito para cumprir com a sua missão e objetivos.

Volto a dizer sobre as más condições do esgoto do prédio 16B e de relatos sobre algumas salas onde há infiltração de água e goteiras.

existe muitos projetos bons, mas que a comunidade dificilmente fica sabendo. acredito que falta mais empenho para trazer a comunidade pra dentro da ufsm,

"Sobre a questão ambiental, temos uma universidade com rio poluído, com cheiro fortíssimo, ao lado da escolinha. O RU da União, tem dias que não dá pra aguentar o cheiro. São apenas essas coisas que não me fazer concordar totalmente com a gestão ambiental"

"-Rampas inapropriadas para cadeirantes. -Falta de educação dos funcionários para com os alunos inclusos, pois além das rampas serem inapropriadas, estacionam carros bem na frente. E ai? passam como?????"

Boa parte dos profissionais formados neste instituição são especialistas em sua área de atuação, mas não apresentam formação cidadã e crítica.

Existe uma busca pela inovação e sustentabilidade, mas ainda temos muito registro em papel, registros estes que também são solicitados muitas vezes on line.

A infraestrutura e a acessibilidade receberam investimentos e preocupação visíveis.

Um das questões que são preocupantes na instituição, refere-se ao destino de resíduos das unidades, não há separação efetiva. Poderia haver um projeto que estimulasse a carona entre usuários do campus.

Para contribuir com o desenvolvimento de modo sustentável é necessário uma mudança de cultura, sugiro palestras, cursos e matérias adicionais para o ensino sustentável e educação ambiental para todos, inclusive professores e funcionários.

Penso que falta interação com a comunidade, pois essa somente fica sabendo dos trabalhos desenvolvidos quando esses são divulgados pela mídia.

Penso que precisam ser repensadas os recursos materiais que vem sendo utilizados de maneira não sustentável no interior da UFSM.

Não conheço o PDI por que não fui atrás nem me interessei.

### **Dimensão Infraestrutura Física:**

Os banheiros poderiam ser individualizados aos professores e outros para os demais segmentos. Porque, a forma do uso demonstra que a educação é desigual .

Nunca tem papel para secar as mãos no banheiro. Prédio 16b.

Faltam espaços de convivência (fechados) com wifi por exemplo

Mais investimento e melhorar muito na qualidade desses itens.

Novamente a contenção de despesas está influenciando diretamente na manutenção das condições...

As instalações sanitárias do prédio que tenho aula 16B têm um sério problema de cheiro de esgoto, insuportável em certos dias... O que é lamentável, visto que é um prédio recentemente construído.

O banheiro do prédio 16B está sempre sujo e sem papel higiênico. Se o problema fosse só a falta do papel, tudo bem, mas a sujeira é demais!

Urgente mais espaços para o CE, tem salas de professores do FUE com 06 docentes...

No CÊ não há espaços específicos de convivência para os professores, apenas para os TAES. Uma vergonha!

No CE temos espaços de convivência apenas para os técnicos, não é permitido aos professores a utilização.

As vezes os próprios alunos não sabem cuidar, mas acho que tem tido um descuido geral na infraestrutura.

Os espaços como Halls de entrada e banheiros tem cheiro ruim de esgoto, mas em parte é culpa dos alunos que entopem banheiros. O mau cheiro é crônico. Na recepção poderia ter um " bom ar" disponível, e de vez em quando borrifar.

5.5 nem sempre o acesso a internet funciona.

As condições de infraestrutura precisam ser melhoradas, há salas em que há pedaços das paredes caindo e as juntas de dilatação rachadas. Os banheiros sujos e sem condições de uso.

5.4 Internet ruim. Intranet boa.

"Sugiro um banheiro para os servidores que ficam mais tempo aqui dentro com condições de maior uso, como banho."

**MUITAS VEZES NÃO TEM PAPEL NO BANHEIRO**

A internet fica sem serviço com frequência, impedindo o trabalho do professor e prejudicando o atendimento à sua demanda.

Muitas vezes precisamos acessar a internet para esclarecer sobre um conteúdo e não conseguimos. Também é difícil rodar um filme.

Faltam espaços de convivência nos Campi

Instalar internet nos laboratórios do Centro de Educação, pois a rede disponível nem sempre está funcionando.

As condições das instalações da instituição são boas no geral, mas é bom ficar a monitorar sempre para evitar situações desnecessárias.

os banheiros do anexo do prédio 16- 16B estão sempre imundos.

Muita coisa mudou nos últimos anos, mas tem muito que mudar. pois não adianta ter estrutura mas não comportar o atendimento ao público acadêmico, principalmente do noturno. mas a estrutura tbm mas se encontra nas condições ideais.

Sobre a internet é muito lenta caso a pessoa precise pesquisar algo demora me cerca de 10 minutos e sobre os banheiros no caso do segundo andar do 16B falta papel para secar as mãos e as torneiras são muito curtas.

Sempre falta papel higiênico e sabonete nos sanitários.

Problema dos banheiros não é as instalações, mas sim, as condições em que as pessoas deixam os banheiros. A internet é ótima, porém em diversos lugares não funciona o wi-fi, seja no celular ou no computador.

"quando chove a muitas goteiras no prédio, banheiros muito sujos e falta de papel higiênico. a internet nunca está acessível, no saguão falta mesas e cadeiras para estudos . Somos gaúchos e tomamos chimarrão portanto falta uma QUENTINHA prédio."

Acredito que falta uma proteção para a ligação dos prédios 16 e 16B.

São precárias as condições de internet, banheiros, espaços internos de convivência, além dos equipamentos de uso coletivo que muitas vezes não funcionam.

"Quanto ao item 5.5 Os sanitários do CE têm pouca higienização."

A internet deixa muito a desejar, de modo que não permite que o aluno possa desenvolver atividades no Centro de Educação nos períodos em que está na instituição. Falta conexão ou quando a mesma existe é muito fraca.

as vezes os banheiros não tem papel higiênico e em alguns é mal conservado.

"As questões de acessibilidade, rampas, elevadores ainda são um problema. Em alguns centros os setores fecham banheiros para um grupo específico. A instabilidade da internet também é uma questão que necessita avançar."

O acesso a internet deixa a desejar, é algo que nunca sabemos quando vai estar funcionando.

Para os professores, consideram que são bons os espaços e acesso aos equipamentos, mas para os alunos estes espaços são restritos e pouco disponíveis.

Em relação ao item 5.6, considero que a universidade não possui espaços de convivência adequados e suficientes para a comunidades acadêmica. É uma deficiência geral, mas maior em alguns centros, como o CCSH (campus), CCR e CE.

O wi fi não pega em todas as salas.

"Instalações sanitárias necessitam de reformas e manutenção. Espaços de convivência podem ser ampliados."

A divisão das salas entre o corpo docente precisa ser revista.

"Os banheiros são bons, o que falta é limpeza regular. A internet geralmente não funciona, e quando funciona não tem sinal na própria sala de aula"

Os sanitários precisam ser melhores atendidos urgentemente. Falta higienização adequada para atender as necessidades de utilização dos estudantes do período noturno. Também faltam recursos como papel higiênico, com muito frequência.

Parabéns pelo trabalho.

Falta espaços de convívio para os alunos, com mobiliário adequado a lazer e recreação, num ambiente abrigado aos intempéries, disponíveis antes, intervalos e depois das aulas.

Diversas vezes aqui no Centro de Educação a internet sem fio não funciona

### **Dimensão Planejamento e Avaliação Institucional**

#### **Questão 1.3 Você considera que houve melhorias na Instituição desde a última Pesquisa de Autoavaliação, ocorrida em 2014? Em caso positivo, quais melhorias você identificou?**

Não

Não

SIM, especialmente em questões de infraestrutura e a postura de alguns coordenadores de curso que se empenharam em conhecer os resultados

Sim, principalmente no que se refere a melhoria do espaço físico e convivência.

Processos avaliativos sempre são importantes. Poderiam ser mais divulgados nos meios eletrônicos ou por newsletter para os emails dos alunos.

Sim, creio que a compreensão e melhor comunicação entre dirigentes de gestão, professores e alunos tem aumentado, contribuindo para ambos os lados.

Sim, cursos de capacitação

"Sim, considero que já se avançou muito a partir da última pesquisa. São discutidos resultados e pensados estratégias de melhorias."

Não tenho parecer sobre isto.

Não percebi melhorias na instituição.

Muito pouca!

O trabalho de avaliação/ Autoavaliação da minha unidade é exemplar e faz muita diferença para construir práticas de melhoria da qualidade do trabalho.

"Sim Maior debate sobre a importância da Autoavaliação. Maior atenção aos aspectos negativos apontados."

Abertura da UFSM para a comunidade nos finais de semana ... RU grátis aos alunos carentes, atendimento odontológicos aos Índios, etc

Como ingressei no segundo semestre de 2016 não posso obter uma opinião individual formada. Apenas acumulei informações dos demais colegas pelo convívio.

Não posso responder, pois desconheço os resultados da pesquisa de 2014, uma vez que passei a frequentar a UFSM a partir de 2015.

Não houve melhorias perceptíveis a partir na última avaliação.

Não posso responder, porque faço parte do corpo docente a partir de 2016.

Acho que devido à redução do orçamento teve coisas que pioraram, até falta de papel higiênico nos banheiros. No entanto teve por exemplo as ciclovias que foi uma grande melhora.

A Comissão de avaliação do Centro realiza um excelente trabalho e tem contribuído e muito para as tomadas de decisões.

Não identifiquei melhorias pois minha matrícula atual é de 2015. Deste período até hoje não observei mudanças.

Penso que as reuniões periódicas para divulgação e esclarecimentos sobre a avaliação tem ajudado.

Acredito que todo o processo avaliativo desenvolvido pela CPA foi e é pertinente e desencadeia reflexões constantes, por consequência, acarreta em mudanças cotidianas junto a Unidade.

De positivo vi q fila ao sair do ru diminuiu duas pias, autoserviço de suco. Isso muito bom

Não.

melhorias na infraestrutura, melhorias nas atuação dos coordenadores de cursos quanto a questões acadêmicas citadas .

Não tenho condições de responder

Infelizmente, não tenho como responder, pois, ingressei na UFSM em dez/2015.

Não sei responder, pois neste período letivo estava afastada para o doutorado na UNICAMP

Não houve melhorias.

Não sei, acredito que sim, pois retornei agora a academia

Não sei responder por que ingressei em agosto/ 2015.

não

Boletim Diário da Unidade

não sei opinar completamente sobre, até o momento não acompanhei nenhuma grande mudança. Acredito que deveria surgir mais melhorias e adequações a partir das autoavaliações institucionais.

Não participei do processo na integra, pois sou professora iniciante na casa

Os colegas procuraram melhorar considerando sua avaliação.

Estrutura e organização

Ainda não são visíveis.

Não estudava na UFSM em 2014.

Não percebi.

Estou passando pelo primeiro processo de avaliação. Faltam-me dados de experiências com a avaliação, antecedente a esta, de 2016.

Não.

Não tenho conhecimento

Sou servidor novo e não tenho informação suficiente para responder esta pergunta.

Não sei.

Acredito que não houveram melhorias. A divulgação foi boa, no entanto, não verifiquei discussões em torno desse assunto, movimentações e mudanças que contemplassem os resultados, de modo a qualificar os processos de ensino e pesquisa.

Eu entrei em 2014 no curso e estava em um prédio emprestado que era o anexo. Atualmente estamos em prédio nosso que é o 16 B Onde as salas são bem melhores

Acredito que algumas melhorias foram contempladas, no entanto seria necessário, retomar algumas considerações importantes e que não sofreram alteração.

não

Nada diferente.

Não percebi.

Não, pois há pouca verba federal destinada a universidade e isso prejudica o desempenho das melhorias.

Sim. Houve a oferta de seminários entre as linhas de pesquisa. Ocorreu o primeiro seminário da Pós-graduação entre as linhas de pesquisa.

não identifiquei, talvez por falta de minha parte

Desconheço se houve melhorias.

Não foi possível observar.

Sim. Considero que os professores ficaram mais atentos nas suas responsabilidades. Saíram da sua zona de conforto.

A iniciativa da avaliação por si só já é um grande passo.

Não houve melhorias

Eu não sei responde, pois entrei esse ano, 2016, na universidade.

Não estava na universidade em 2014

Não estava na instituição em 2014.

Não participei da última pesquisa.

Faço parte da instituição desde 2015, mas pelo que ouvi falar das alunas veteranas houve varias mudanças significativas. Mas penso que pode-se avançar ainda mais principalmente nas disciplinas praticas.

algumas

Não era aluna da instituição

Desde que ingressei na instituição, pude perceber uma qualidade exemplar desenvolvida pela unidade do Centro de Educação.

Não tenho como responder com sinceras palavras pois estou no terceiro semestre.

Não estudava na instituição em 2014

Sim

Não sei responder, pois não era aluna na UFSM.

Nao pertencia a instituição.

muito poucas.

Sim, questões de internet, materiais de informática.

Não sei, pois ainda não era aluna na UFSM.

Infelizmente não tenho conhecimento sobre as melhorias pois sou novo aluno e não ouvi comentários ou relatos sobre as melhorias.

"Elevador no prédio 16 B O xerox passou a ser no prédio 16 B"

Ampliação do Prédio.

Sim. Principalmente na infraestrutura do espaço.

Sim. Coordenação do curso esta com excelente administração.

Quando entrei no curso, a internet ainda era algo precário, assim como a estrutura do prédio. No entanto hoje, a infraestrutura apresenta um outro perfil.

Não participei em 2014. Em 2015 houve avaliação docente, contudo achei fraca e não senti retorno.

Não vi melhorias significativas.

não é possível realizar essa comparação

Sim, em termos de espaço e infraestrutura.

Não participei da pesquisa.

Não consegui identificar melhorias. Apenas percebi que foram "revelados" os resultados dos outros questionários, o que não significa que os setores (por exemplo o bar/restaurante do CE) irão realizar alguma mudança, melhoria em relação ao que foi apontado

Sim, maior comprometimento e preocupação dos professores.

Não sei responder, pois eu entrei na Universidade no ano de 2016.

Prédio Novo para o Curso de Pedagogia - Diurno

Não sei pois não tive contato com a última pesquisa, tendo em vista que estou fora da UFSM desde 2013 e retornei só agora em agosto de 2016.

Ingressei na instituição no início do ano de 2016, não tenho conhecimento das condições de 2014 no meu ponto de vista não.

Sim, vejo que houve uma melhor audição por parte do curso perante aos alunos

Sim.

Não

Não estava ainda no curso.

A princípio não notei grandes mudanças.

Sim houve

Não sei responder, pois ingressei na instituição em 2016.

Não

Não.

"Sim. Melhoras na infraestrutura aquisição de bens patrimoniais"

Não estava na instituição em 2014

Não identifiquei melhorias

Não tenho observado.

Não consigo fazer o comparativo, não estava na instituição na última autoavaliação

Não sei responder.

Sou aluno novo, iniciante de curso de mestrado profissional e sem condições de comparar.

Sim, houve melhorias e, dentre as quais destaco a revitalização e implementação do piso tátil no campus de Santa Maria. Além disso, gostaria de pontuar que foi de suma importância viabilizar um ônibus para circular nas dependências do campus.

Não tive informações nem conhecimento sobre este tipo de avaliação.

Sim, quando discutido nas unidades e subunidades, sempre contribuem para a inovações e reorganizações.

Sim!

### MELHORIA NO INSTRUMENTO E DIVULGAÇÃO

Regular. A avaliação é importante, mas poucos a usam como instrumentos de melhorias e reflexão.

Estou há três meses na instituição, portanto, não tenho elementos concretos para realizar a avaliação demandada.

Não identifiquei.

Em relação ao xerox que o acesso agora está melhor por no prédio novo do curso

Não era estudante neste período, por isso não tenho condições de avaliar.

Não consegui identificar nenhuma mudança.

Verifiquei uma melhoria na infraestrutura como na ciclovia e na acessibilidade no campus.

Neste último ano houve pouca melhorias. Anteriormente tinham sido mais atendidas as necessidades apontadas. Crédito que falta explicações do por que a autoavaliação é importante.

não

Acredito que o sistema de avaliação proporciona melhorias sim, contudo não posso me manifestar em relação ao período anterior pois ainda não trabalhava como docente na UFSM.

Não participei, entrei na instituição este ano.

sim

"Sim, melhorou está sendo melhor divulgado. Vão nas salas falar da importância da avaliação para nosso centro de educação e UFSM. Os questionários não estão tão cansativos."

TALVEZ, mas não sei dizer se é fruto da avaliação. A acessibilidade no campus melhorou bastante.

Não possuo um posicionamento quanto a melhoria, pois entrei em 2015 e não tive nenhum contato com a divulgação de 2014

Sim.

Não sei como isso é realizado internamente no curso.

A análise dos resultados, feita pela Coordenação do Centro de Educação, muito bem dirigido pela professora . . . . .

Sim

Estou um tanto distante destas questões, embora tenha muitas aulas e me envolva bastante com alunos e tudo o mais. Não sei o que acontece.

Talvez devido a situação por que passam as instituições Federais alguns quesitos parece que pioraram.

Estou no 2º semestre e nunca ouvi falar sobre.

Deveria ter mais divulgação. Tem alunos que não sabem das melhorias, do que é feito com isso.

Falta de buffet livre em restaurante e o preço de lanches

Precisa melhorar a divulgação dos resultados em toda a instituição e a importância da participação no processo.

Outro grande avanço para a constante melhoria da UFSM foi a organização das Estruturas mínimas nas unidades. Isto facilitou muito o trabalho e resolução dos problemas.

1.1 não sei responder porque não li ou vi nada sobre a divulgação dos resultados.

As mudanças são morosas, mas acontecem positivamente.

Acho que os alunos deveriam ser comunicados dos resultados e que ações serão tomadas diante dos resultados.

Ainda falta implantar uma cultura de autoavaliação

São muitos questionários. Não tenho tempo e condições de responder a todos. Por favor, filtrem e economizem nossos esforços.

Os resultados da pesquisa de Auto avaliação precisam ser mais amplamente divulgados nas unidades e subunidades.

Eu não sei analisar essas questões, pois ingressei na UFSM em 2016!

Não sei porque estou no semestre da Educação Especial noturno.

Quando chove tem muitas goteiras no centro prédio 16 e os banheiros ficam interditados

"Penso que a comissão de avaliação deva mostrar no ano seguinte a avaliação os encaminhamentos feitos e o que foi proposto a unidade."

Sendo eu uma caloura, ainda não sei responder sobre estas pesquisa mas uma coisa posso afirmar acho a UFSM um excelente centro de estudos e acredito que estas pesquisas só tendem a melhorá-la ainda mais. sem conhecimento

Tendo em vista que entrei em exercício docente no início de 2016, ainda não possuo informações suficientes para avaliar a pesquisa de autoavaliação institucional.

Tenho a informar sobre a má construção do esgoto, pois sempre quando adentro o prédio, sinto o mau cheiro proveniente do esgoto.

"A muitas as coisas que pressão ser feitas ! Com os banheiros dos prédio novo do 16 B, cheiro insuportável no terceiro andar. Algumas portas estão com as fechaduras estragadas precisa de manutenção. Tem muita goteira no terceiro andar."

tem muita coisa pra se fazer uma vez que a unidade é nova e apresenta muitos problemas como goteiras, rachaduras, entre outros

A grade curricular necessita de mudanças!!!!!!

Ainda há problemas quanto a estrutura curricular dos cursos.

falta ainda arrumar o intecsol para água quente no prédio do CE.

Em nossa unidade, CE, a CAICE faz um trabalho excelente sobre a avaliação, com a participação efetiva de gestores e comunidade.

Como ingressei na UFSM em final de julho de 2016, ainda não pude verificar como os resultados da Pesquisa de Autoavaliação operacionaliza-se na prática, em termos de proposição de mudanças.

Acredito que a maioria dos alunos que não respondeu os questionários é devido à preguiça, sugiro que na próxima seja aberto um espaço em aula, ou em algum tipo de reunião para que o questionário seja respondido.

Acredito que a muito o melhorar. Faz- Se necessário menos politicagem e mais ações a favor de melhorias reais.

### **Dimensão Políticas Acadêmicas**

O uso das msgs de NOTIFICAÇÃO enviados a nossos emails foi banalizado, chagam msgs sem nenhuma urgencia ou mesmo desvinculadas da nossa rotina de trabalho.

Ainda é necessário investir mais na comunicação interna entre os diversos setores da UFSM. Precisa haver mais divulgação do que se tem, do que é feito.

Dar mais visibilidade às ações afirmativas e às políticas de gestão ambiental, tanto para o público interterno quanto ao externo. Procurar uma área de abrangência maior, na direção dos "Vales" (como o Vale do Taquari), por exemplo.

"Não gosto do Moodle. Peso que poderia ser mais dinâmico e atrativo para os alunos. Coisas simples como quando um professor envia uma mensagem poderiam ser melhoradas de forma que isso chame bastante atenção ao entrar no ambiente."

O Sinal de internet e os espaços para utilização de sistemas de comunicação são muito precários, nunca é possível prever a qualidade ou mesmo o funcionamento nas condições mínimas.

O excesso de burocracia, a falta de orientação para operacionalizar programas se constituem em uma das dificuldades.

Falta a divulgação de ações relacionadas a comunidade externa.

A internet ainda é um problema no nosso centro, há pontos cegos em várias partes dos prédios. Volta e meia o sinal desaparece o que prejudica muitas atividades em aula e agilidade do uso do moodle.

Existe uma parte de servidores mais engajada nesta parte, informando e repassando novas ideias e propostas.

A INTERNET É LENTA

-Única sugestão no ambiente virtual de ensino e aprendizagem é que o espaço para postagem dos trabalhos seja ampliado, pois dependendo do trabalho excede o tamanho e a postagem não é feita com sucesso.

A comunicação interna deve evoluir para que não seja mais necessário a utilização impressa de papéis contribuindo assim para o desenvolvimento sustentável.

Penso que alguns site de Cursos de Graduação e Pós-graduação deveriam ser reformulados a fim de que comunicação se estabeleça melhor

O ambiente é bom e tende a melhorar.

a internet é péssima

falta interação com a comunidade. por falta de dialogo e incentivo.

Acho que a ufsm falha na divulgação de eventos

Acho que o moodle deveria ter uma ligação com o e-mail pessoal dos alunos, pois há poucos professores que postam suas atividades e utilizam o meio de comunicação.

Não existe canal de comunicação interno entre os setores.

Tanto o portal do aluno quanto o Moodle são eficazes e demonstram investimentos realizados. O acesso à rede internet no interior do campus também merece elogio.

Todo o sistema de informação está muito falho, e o AVEA tem uma funcionalidade bem complicada, principalmente quando tem muito acesso em um mesmo período.

### **Dimensão Políticas de Gestão**

O transporte coletivo, restaurantes/lancherias precisam melhorar muito no que se refere a qualidade do trabalho, a higiene e em relação ao transporte público os horários e a qualidade da frota de ônibus.

Descaso com alunos do noturno

Muitos cursos noturnos ficam sem os serviços citados acima. Se existe o curso noturno a estrutura deve suprir a demanda nos horários dos cursos oferecidos por ela mesma.

Saliento que os Cursos do turno a noite se ressentem da falta de atendimento em serviços internos à universidade.

"Serviço terceirizado de limpeza deixa a desejar com relação a limpeza detalhada de banheiros (azulejos, portas, piso, etc) e salas (paredes, janelas, portas, cantos, atrás de armários, etc). Restaurante: aparência (organização) e limpeza desagradável."

Serviço terceirizado de limpeza é muito ruim.

A maioria dos setores estão com o horário reduzido, o que prejudica o atendimento dos usuários.

Seria interessante o serviço de reprografia começar a funcionar mais cedo, pois alguns alunos trabalham e vem exatamente para o horário da aula, principalmente no turno da manhã.

Falta atendimento ao usuário noturno, como serviços administrativos, bibliotecas, restaurantes, ...

Deveria se ter um horário mais extenso para nós alunos do curso noturno.

Os serviços tanto os privados quanto os internos esquecem que existem cursos noturnos, tudo é precário à noite, poucos ônibus, pouca segurança, pouca limpeza, poucos setores abertos tudo é péssimo para quem utiliza a UFSM no noturno.

o fato de alguns setores só funcionarem 6 horas prejudica o acesso do público, além disso observa-se desconhecimento dos Técnicos sobre determinadas rotinas em diferentes setores.

Pensando nos cursos noturnos, estes serviços, deveriam ter seu horário estendidos.

Apesar do atendimento ser bom, a aparência e a limpeza do restaurante do Centro de Educação são muito ruins.

As lancherias deveriam vender comida mais barata e de melhor qualidade.

A UFSM só existe diurnamente ou seja, os cursos noturnos não são contemplados com a infra estrutura utilizada no diurno. DERCA e outros serviços simplesmente não existem no turno noturno. Isso é incompatível com acessibilidade também.

"O serviço de limpeza deixa a desejar, mesma quando solicitado a realiza uma limpeza mais apurada. Há necessidade de mais horários para os cursos noturnos, quando o acesso a serviços é menor."

Os setores tem de funcionar a noite até as 22h e os ônibus a noite precisam funcionar também assim como o transporte seletivo.

É preciso melhorar a qualidade dos serviços de restaurantes e lancherias na UFSM, oferecendo alimentos com mais qualidade e mais saudáveis. Quanto aos terceirizados, o serviço de limpeza também deve ser melhorado e fiscalizado.

Os serviços terceirizados como o restaurante, no Centro de Educação é ruim, o preço é um absurdo e a qualidade com condiz com o produto que se paga.

Deveriam disponibilizar mais restaurantes/lancherias, para atender as demandas nos horários das refeições, e melhorar a qualidade, como o do Centro de Educação.

O serviço de xerox é ótimo mas o serviço de bar e restaurante ainda estão muito caros

Os terceirizados responsáveis pela limpeza são excelentes na nossa Instituição. Com toda a dificuldade fazem o seu trabalho da melhor forma.

A biblioteca do CE poderia ir até mais tarde, e os laboratórios de informática poderiam funcionar mais tarde a noite...

Sugiro que o horário de jantar do Restaurante Universitário passe a ser mais tarde durante o horário de verão.

Os serviços disponibilizados funcionam muito bem, mas vale sempre melhorar.

em relação aos serviços privados (lancheria), acho que o preço dos produtos oferecidos foge do orçamento dos universitários. Poderiam haver mais ônibus faixa nova.

"A segurança deveria ser de melhor qualidade. A reprografia é muito boa, mas os restaurantes tem preços um tanto elevados, não precisaria ser tão caro."

Poderiam ter seus horários conforme o horário de aula.

Os valores das no bar acho um absurdo....

a limpeza deixa muito a desejar e os atendimentos poderiam funcionar conforme o horário de aula para o turno da noite tudo é difícil. nada é aberto. não tem palestras, eventos, xerox, sabendo que a maioria dos alunos do noturno trabalham de dia, é próprio afirmar o descaso com os alunos do noturno.

Os restaurantes/lancherias estão com um valor exorbitante.

"Os preços dos restaurantes (privados) são muito elevados e nem sempre os alunos são bem atendidos. Faixa Nova limita quem precisa ficar até mais tarde na Universidade (noturno), o último horário para o centro é às 22:10"

como estudo a noite, RU, biblioteca etc... fecham muito cedo, deixando de atender o público noturno.

Acho péssimo os horários de ônibus, nunca é o suficiente, e sempre estão lotados.

"Acervo da biblioteca poderia ter uma organização mais prática e objetiva. Lancheria do CE poderia ter preços mais acessíveis"

Uma coisa que poderia mudar é os valores dos lanches nas lancherias e restaurantes, creio que teria que ser mais acessível para os alunos, pois não é todo mundo que tem condições de comprar.

Não concordo com serviços terceirizados e acredito que o transporte coletivo deixa a desejar se pensarmos nas superlotações.

Os restaurantes/lancherias são muito caros, visto que a maioria dos estudantes possui dificuldades. Poderiam fazer novas licitações, pois em alguns lugares o preço é abusivo e o atendimento é péssimo.

A linha de ônibus Bombeiros deveria ter disponibilidade de horários mais tarde. Para quem faz disciplinas à noite, ela não é uma possibilidade. Assim como a janta no RU, que tem um horário muito restrito incompatível com cursos vespertinos.

Ha muitas coisas ainda para melhorar dentro da ufsm

Os banheiros dificilmente tem sabonete e papel higiênico!

A lancheria é sem higiene e muito cara!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Sugestão: Limpeza dos banheiros do Centro de Educação deveriam ser mais vezes na semana e das salas de aula também.

Aumentar horários de ônibus, contemplar o período noturno para com os serviços como xerox, ônibus, lancherias, etc.

"Quanto ao item 4.5: A lancheria do CE tem um preço muito elevado nos seus produtos, pouca variedade e pouca higienização no espaço e nos alimentos servidos."

Queria ressaltar que os valores cobrados pelas lancherias que estão no campus disponíveis aos alunos, são muito caros, não é para o bolso de estudantes. Acho que a Instituição deveria observar isso.

Na lancheria já encontrei cabelo na comida. Além de ser comida requentada e muito ruim.

"Os banheiros estão sempre sujos, seja de manhã quanto à noite. Não há papel higiênico nos banheiros. a lancheria do CE é suja e os lanches são caros, sendo que a maioria que compra lá são estudantes que tem baixa renda."

Acho lamentável a existência de serviços terceirizados e privados na UFSM, assim como, em qualquer outra universidade pública. Por isso aponto como negativo, embora o serviço em si seja bem prestado, grande parte das vezes.

Os horários de atendimento de serviços internos disponíveis à comunidade universitária nem sempre atendem no horário de funcionamento dos cursos noturnos, ficando descobertas as necessidades dos alunos.

EX: restaurante, xerox, biblioteca, etc.

O não funcionamento da Biblioteca central aos sábados, nem que fosse até às 14h, é ruim pois alguns cursos tem aulas aos sábados assim como o RU funciona. Outro ponto são os bares não abrirem aos sábados também, deveriam ficar abertos ao menos até às 13h.

Acredito que teria público para uma linha de ônibus do transporte seletivo na faixa nova.

### **5.3. SEGMENTO DISCENTES DE PÓS-GRADUAÇÃO**

Foram encontradas manifestações dos discentes de pós-graduação para as seguintes dimensões: Desenvolvimento institucional, Políticas acadêmicas e políticas de gestão.

#### **Dimensão Desenvolvimento Institucional**

Alguns planos de ensino não vão ao encontro de determinada área, ficando muito superficial na prática. A proposta é boa, porém o desenvolvimento deixa para além do que foi proposto

Em algumas disciplinas se encontra desatualizada.

Falta qualificação docente e currículo atrativo.

As disciplinas trabalhadas com a união das linhas de pesquisa são muito proveitosas. As experiências de cada linha, de cada doutorando e orientador fazem do processo de ensino e aprendizagem, um ambiente motivador e de muitos conhecimentos.

O plano de ensino é excelente e a dedicação da professora a disciplina é exemplar.

Há algumas disciplinas obrigatórias básicas gerais que não contribuem necessariamente com o que se propões pesquisar. Penso que deveria conter uma quantidade mínima de créditos a cursar, mas não obrigatoriedade de disciplinas.

Bons conteúdos no geral, mas atualização deve permanecer como regra.

"Em geral, as disciplinas estão bem estruturadas em relação aos conteúdos e bibliografias. Somente uma disciplina, Tese III, ficou a desejar pelos seus objetivos, conteúdos e bibliografias."

Não só o plano de ensino pode ser sempre atualizado e melhorado, mas também as disciplinas ofertadas.

Em ed especial, por ex, percebo hoje estando em atuação que faltaram muitas disciplinas importantes

Com o atual desenvolvimento das tecnologias da informação e comunicação ainda nos deparamos com poucas atualizações quanto aos conteúdos , bibliografias.

Os professores do meu curso de mestrado profissional em políticas públicas e gestão educacional indicam bibliografias excelentes, atualizadas, motivadoras e são mediadores de excelente capacidade e dedicação das discussões.

Precisam ter mais relações com o contexto em que atuam.

Na área que pesquiso tem pouca opção.

Em muitos casos, não é seguido o que consta nos planos de ensino ou, também, os professores seguem a "mesma cartilha" por anos seguidos, não se "atualizando", como se soubessem de tudo.

Em algumas disciplinas os planos são bem equilibrados com temáticas atuais e pertinentes de discussões, em outras, nem sempre se tem um planejamento.

Em geral muito daquilo que se tem trabalhado nas disciplinas contribuem para minha qualificação profissional.

### **Dimensão Políticas Acadêmicas**

"O programa busca fazer divulgação de todas as atividades no site ou por email. Em relação ao apoio para eventos científicos foi anunciado cortes de orçamento que dificultaram o uso de recursos para participação nestes eventos."

A avaliação ruim do item 2.2 deve-se à falta de recursos e não à má disposição do programa.

A pesquisa se sobressai aos aspectos de ensino, professores extremamente tradicionais e outros descomprometidos com a formação dos estudantes. Poucos professores realmente comprometidos.

Infelizmente, a concessão de bolsas privilegia os estudantes que vem produzindo cientificamente. O que acaba excluindo aqueles que querem, mas precisaram se afastar da academia e estão arrêcem voltando

2.4 Considero pouco divulgado esses treinamentos.

Devem ter maior divulgação para permitir maior participação.

para a concessão de bolsas também deveria ser levado em consideração a condição econômica do candidato

sobre a concessão de bolsas meu curso não oferece bolsas

A seleção de bolsas deve ter um critério de pontuação menor para os alunos de doutorado e fiscalização em relação ao somatório da nota.

"Nos itens: 2.2 - Existe a divulgação dos eventos, mas infelizmente, não contamos com apoio financeiro para participação. 2.5 - Os critérios foram claros e organizados."

Os professores demonstram assiduidade e responsabilidade com horários, além de excelência na qualificação. Considero um privilégio poder estar cursando este mestrado profissional.

**Bolsas para o Mestrado Profissional**

Cada pessoa deveria ganhar somente uma bolsa. há um grande número de pessoas que acumulam bolsas, sendo que outros poderiam ganhá-las.

No geral os professores acompanham muito bem seus alunos, porém não está sendo feito aproveitamento do tempo em aula e as algumas leituras não estão contribuindo para o enriquecimento da proposta do mestrado.

A inexistência de um diálogo fraterno entre o corpo docente, além de ser ridículo algumas posturas, prejudica o bom "funcionamento" do curso, entre outros.

### **Dimensão Políticas de Gestão**

A Secretaria do Curso limitou o horário de atendimento e, com isso, prejudicou o atendimento dos alunos. Toda programa de pós-graduação deveria disponibilizar aos alunos softwares estatísticos para análise quantitativa e qualitativa, bem como oferecer orientação e capacitação com estatísticos.

Boa organização e atuação no geral, mas sempre há algo para melhorar.

É feito excelente uso do Moodle que, através de disponibilização de bibliografias, reduz custos para nós, alunos. Recebemos, ainda, bibliografias como cortesias. Só tenho a reconhecer, agradecer, valorizar e elogiar!

Algumas leituras não têm contribuído para o enriquecimento do mestrado. O acompanhamento de coordenação, secretaria e orientadora está sendo de maneira satisfatória.

O acesso a internet no centro de educação é muito limitado. Falta uma sala de estudo em boas condições para a pós-graduação.

**REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

UFSM. **Centro de Processamento de Dados** (CPD/UFSM). Relatórios Estatísticos. Autoavaliação institucional 2016/2. Disponível no SIE. Acesso.12/03/2017.

### III - Anexos