



Ministério da Educação  
Universidade Federal de Santa Maria  
CENTRO DE EDUCAÇÃO  
Comissão de Avaliação Institucional (CAICE)



# RELATÓRIO FINAL

Pesquisa e eventos

**Avaliação dos Estágios Acadêmicos dos Cursos de  
Graduação do Centro de Educação da UFSM**

Santa Maria, agosto de 2019

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA**  
**CENTRO DE EDUCAÇÃO**  
**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE**  
**CAICE**

Prof.<sup>a</sup> Ane Carine Meurer  
**Diretora do CE**

Prof.<sup>a</sup> Aruna Noal Correa  
**Vice-diretora**

**Coordenadora CAICE**  
Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Félix – ADE

**CAICE**  
**Gestão 2017/2019**  
Grupo de Pesquisa  
Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM  
Portaria nº 223/2017 CE – UFSM

**Integrantes CAICE**

Acad. Andressa Vianna Garcia – DACE  
TAE Cris Pinheiro Corrêa Barroso – TAE  
Giséli Duarte Bastos - TAE  
Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Félix – ADE  
Prof.<sup>a</sup> Estela Maris Giordani - MEN  
Prof.<sup>a</sup> Fabiane Adela Tonetto Costas – FUE  
Prof. José Luiz Padilha Damilano – EDE  
TAE Liliane Tim Gontan Dellamea TAE  
Acad. Vanessa Luiza Weber Aguiar - DACE

**Consultoria Interna**

Tania Micheline Miorando – EDE

**Técnica em Assuntos Educacionais**

Angelita Zimmermann

**Assistentes de pesquisa**

Acad. Camila Vieira (Ciências Econômicas)

**Assistente de Tecnologia**

TAE Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

**Contatos**

Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE)  
Prédio 16, sala 3152, Bairro Camobi  
97105-900, Santa Maria  
Fone: (55) 3220 8435  
Endereço Eletrônico: [caiceufsm@gmail.com](mailto:caiceufsm@gmail.com)  
Página: [www.ufsm.br/caice](http://www.ufsm.br/caice)

## SUMÁRIO

INTRODUÇÃO .....	4
1. OBJETIVOS .....	4
2. METODOLOGIA .....	4
3. RESULTADOS.....	6
3.1. Avaliação dos Estudantes-estagiários .....	6
3.1.1. Centro de Educação.....	6
3.1.2. Curso Pedagogia Noturno .....	9
Pesquisa Quantitativa.....	9
Pesquisa Qualitativa .....	10
3.1.3 Programa Especial de Graduação.....	12
Pesquisa Quantitativa.....	12
Pesquisa Qualitativa .....	14
3.2. Avaliação das Instituições Conveniadas .....	16
3.2.1. Centro de Educação.....	16
3.2.2. Curso Pedagogia Noturno .....	18
Pesquisa Quantitativa.....	18
Pesquisa Qualitativa .....	19
CONSIDERAÇÕES.....	20
REFERÊNCIAS .....	22
ANEXOS.....	23

## INTRODUÇÃO

Este relatório apresenta os resultados finais do processo de Avaliação dos Estágios acadêmicos dos Cursos de Graduação<sup>1</sup> do CE/UFSM, ocorrido no 1º semestre de 2019. Os cursos aptos a serem avaliados foram a Pedagogia diurno, a Pedagogia noturno e o PEG, os demais cursos de graduação do CE não participaram do processo, porque não continham disciplinas de estágio obrigatório de final de curso neste semestre. Também, foram desconsiderados os cursos que obtiveram índice de participação dos respondentes inferior a 20%.

Inicialmente houve uma reunião com os professores orientadores de estágio, onde a proposta da avaliação foi discutida; foram apresentados os resultados das edições de 2015 e 2017 e os instrumentos de avaliação a serem aplicados, quando se optou pelo modelo anterior; ou seja, o conjunto de três questionários complementares, o IA-4A estudantes-estagiários, o IA-4B docentes-orientadores e IA-5 Instituições conveniadas. O IA-4A e o IA-4B foram respondidos pelos portais do aluno e professor, respectivamente e o IA-5 a coleta foi manual, sendo o instrumento enviado à equipe diretiva das instituições pelas estagiárias, que após determinado prazo, retornaram com as respostas.

### 1. OBJETIVOS

Acompanhar o nível de qualidade da relação teoria e prática no desenvolvimento dos estágios acadêmicos dos Cursos de Graduação presenciais do Centro de Educação da UFSM.

### 2. METODOLOGIA

Com base na metodologia da Avaliação Institucional Participativa (AIP) fundamentada em Leite (2005) e Barber (1999), o fluxo do processo se deu na perspectiva do diálogo, da participação e da reforma da universidade como bem público.

A implementação do processo para os estudantes e os docentes (IA-4A e IA-4B) ocorreu de 01 de junho a 01 de agosto de 2019, via Portal de Questionários da UFSM, no qual cada participante, acadêmicos e docentes, vinculados às disciplinas: MEN-1182,

MEN-1184, MEN 1241, através de usuário e senha próprios, tiveram a oportunidade de participar da pesquisa. O IA-5 foi aplicado no período de 01 de junho a 01 de agosto, através do envio do questionário pelos estagiários em envelope lacrado.

Os três processos avaliativos foram concomitantes e complementares, a saber: o Instrumento de Autoavaliação dos Estudantes-estagiários (IA-4A) foi composto por 04 dimensões e 12 questões; o Instrumento de Autoavaliação dos Docentes-orientadores (IA-4B) continha 12 questões idênticas com redação diferenciada, sendo que ambos possibilitaram sugestões, comentários e críticas ao final. Para as respostas foi utilizada a escala *Likert* de 5<sup>1</sup> pontos sendo a nota máxima para “Concordo Totalmente” e 1 para “Discordo Totalmente”, havia, também, a opção “Não se aplica”, sem valor na escala.

O Instrumento de Avaliação das Instituições Conveniadas (IA-5) continha 03 dimensões e 09 questões, que diferentemente dos instrumentos anteriores, cada questão possibilitou a realização de comentários pelos respondentes, além de críticas e sugestões ao final. Foi utilizada a escala *Likert* de 3<sup>2</sup> pontos (Sim, Não e Talvez) sendo a nota máxima 3; para talvez (2) para “Sim” e (1) para “Não”.

As questões abordadas nos instrumentos procuraram captar a percepção dos estagiários, dos docentes e dos dirigentes das escolas, objetivando auxiliar o Centro de Educação na identificação de problemas e na formulação de políticas, ações e medidas institucionais que visem ao atendimento específico na busca de solucionar as insuficiências encontradas nos processos formativos dos acadêmicos na instituição e no campo de estágio.

Na pesquisa quantitativa as questões objetivas foram agrupadas e analisou-se a média ponderada e o desvio padrão da nota das respostas por meio do *Software Excel* 2016, obtendo-se médias para o Centro de Educação, por Curso, por Departamento e das Instituições.

Como forma de explicitar a trajetória epistemológica do objeto investigado, usou-se o resultado das questões constantes nos instrumentos avaliativos e nos aportes metodológicos relativos à pesquisa quanti-qualitativa, que procuramos provocar e conhecer por meio das mensagens as percepções dos estagiários, dos orientadores e das instituições, sobre o nível de qualidade dos Estágios oferecidos pelo CE.

---

<sup>1</sup> (5) concordo totalmente, (4). Concordo frequentemente, (3) concordo às vezes, (2) discordo parcialmente, (1). Discordo totalmente.

<sup>2</sup> (3) sim, (2). Às vezes, (1). Não.

Isso nos permitiu exemplificar um modelo de triangulação dos dados numa perspectiva dialética, sem hipóteses prévias e sem linearidade entre os métodos, conjugando-se pesquisa e extensão com a inclusão das Instituições conveniadas. As dimensões que nortearam cada instrumento foram definidas, previamente, sendo quatro para os estudantes e os docentes; ou seja, Prática pedagógica, Atitudes-acadêmico profissionais, Condições e infraestrutura e Campo de estágio; para as instituições, foram três: O Estagiário, O Professor-orientador e o Centro de Educação.

Para a análise qualitativa, utilizou-se a técnica análise de conteúdo, cujos textos foram transcritos, identificados, quantificados e enunciados até esgotar a totalidade de cada comunicação de modo a integrar-se em uma das categorias. A partir desse ponto foi possível agrupar as mensagens por categorias temáticas; ou seja, ponto positivo, ponto a melhorar e ponto neutro, sendo adaptadas dentro de cada dimensão e questão.

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Avaliação dos Estudantes Estagiários

Serão apresentados, inicialmente as médias ponderadas para o Centro de Educação seguido das médias quantiquantitativas dos respectivos cursos avaliados.

##### 3.1.1. Centro de Educação

Todos os estudantes dos Cursos de Graduação com matrícula nas disciplinas de estágios supervisionados foram convidados a participar do processo avaliativo por meio do Portal do aluno. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o número de estudantes por Curso.

O Quadro 1 apresenta o quantitativo de participantes por Curso e por Departamento

**Quadro 1 – Participação dos estudantes-estagiários e docentes-orientadores (2019.1)**

<b>Curso/Departamento</b>	<b>Participantes</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Percentuais</b>
Pedagogia Noturno	33	10	30,3%
Pedagogia Diurno	07	01	14,2% <sup>3</sup>

<sup>3</sup>Não participou da pesquisa em função da baixa participação dos respondentes

PEG	48	16	33,3%
Total	88	27	25,9%
MEN	08	01	12,5% <sup>4</sup>

Fonte: CPD/UFSM (2019).

### Pesquisa Quantitativa

Esta seção objetiva apresentar a análise das médias das respostas por questão, segundo a percepção dos estudantes estagiários. Para tanto, foram subtraídas da população as respostas “não se aplica” para os cálculos de média e desvio-padrão. A seguir apresentamos os médias quantitativas do Centro e os resultados quantitativos por Curso para as três<sup>5</sup> disciplinas ministradas na época, por um departamento didático (MEN).

### Quadro 2 – IA – 4 Estágios acadêmicos: Centro de Educação (2019.1)

<b>Dimensão Prática Pedagógica</b>		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o orientador o meu planejamento de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,58	0,90
1.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador discutiu o meu planejamento e as ações implicadas no estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	4,65	0,80
1.3- Eu, como estagiário(a) observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho.	4,35	1,09
<b>Média da dimensão</b>	<b>4,53</b>	<b>0,94</b>
<b>Dimensão Atitudes acadêmico profissionais</b>		
2.1- Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica no estágio curricular supervisionado.	4,58	0,95
2.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador foi comprometido, disponível, pontual e assíduo nas orientações do estágio curricular supervisionado.	4,81	0,57
2.3- Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo.	4,77	0,65
<b>Média da dimensão</b>	<b>4,72</b>	<b>0,74</b>
<b>Dimensão Condições e Infraestrutura</b>		
3.1- Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	4,81	0,69
3.2- Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	4,33	1,45
3.3- Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	4,54	1,03
<b>Média da dimensão</b>	<b>4,60</b>	<b>1,03</b>

<sup>4</sup> Não participou da pesquisa em função da baixa participação dos respondentes

<sup>5</sup> MEN 1184; MEN 1182 e MEN 1241

<b>Dimensão Campo de Estágio</b>		
4.1- Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor regente e/ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular supervisionado.	4,04	1,22
4.2- Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador incentivou-me a buscar auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão durante o estágio curricular supervisionado.	4,68	0,90
4.3- Eu, como estagiário(a) observei que durante a prática de estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão acompanhou-me regularmente.	4,35	0,98
<b>Média da dimensão</b>	<b>4,36</b>	<b>1,05</b>

Fonte: CAICE/UFSM (2019).

**Ponto positivo:** Dimensão Atitudes acadêmicos profissionais

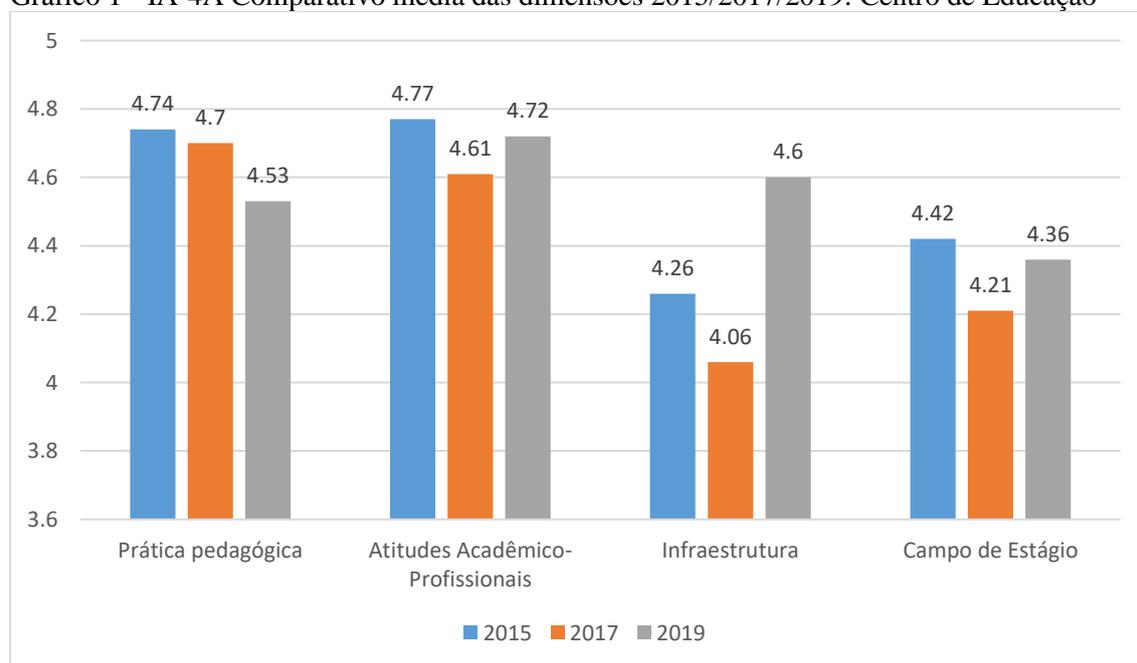
**Ponto a melhorar:** Dimensão Campo de Estágio

**Quadro 3 – IA - 4A Comparativo média das dimensões 2015/2017/2019: Centro de Educação**

<b>Dimensão</b>	<b>Média 2015</b>	<b>Média 2017</b>	<b>Média 2019</b>
Prática pedagógica	4,74	4,70	4,53
Atitudes Acadêmico-Profissionais	4,77	4,61	4,72
Infraestrutura	4,26	4,06	4,60
Campo de Estágio	4,42	4,21	4,36

Fonte: CAICE/UFSM, (2018/2019).

**Gráfico 1 - IA-4A Comparativo média das dimensões 2015/2017/2019: Centro de Educação**



Fonte: CAICE/UFSM (2019)

## 3.1.2. Curso Pedagogia Noturno

## Pesquisa Quantitativa

Foram convidados a participar da pesquisa os acadêmicos matriculados na disciplina MEN 1184 oferecidas pelo Departamento de Metodologia do Ensino (MEN), a adesão foi de 30,30%, ou seja, dos 33 matriculados 10 responderam o questionário. O Quadro 4 apresenta os resultados quantitativos para o Curso.

**Quadro 4 – Média das respostas por questão e dimensão: Pedagogia noturno (2019.1)**

<b>Dimensão Prática Pedagógica</b>		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o orientador o meu planejamento de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,30	1,16
1.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador discutiu o meu planejamento e as ações implicadas no estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	4,60	0,84
1.3- Eu, como estagiário(a) observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho.	4,30	1,16
Média da dimensão	<b>4,40</b>	<b>1,04</b>
<b>Dimensão Atitudes acadêmico profissionais</b>		
2.1- Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica no estágio curricular supervisionado.	4,20	1,32
2.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador foi comprometido, disponível, pontual e assíduo nas orientações do estágio curricular supervisionado.	4,80	0,63
2.3- Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo.	4,60	0,84
Média da dimensão	<b>4,53</b>	<b>0,97</b>
<b>Dimensão Condições e Infraestrutura</b>		
3.1- Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	4,50	1,08
3.2- Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	4,75	0,71
3.3- Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,90	1,45
Média da dimensão	<b>4,36</b>	<b>1,16</b>
<b>Dimensão Campo de Estágio</b>		
4.1- Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor regente e/ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular supervisionado.	4,00	1,22
4.2- Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador incentivou-me a buscar auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão durante o estágio curricular supervisionado.	4,50	1,08

4.3- Eu, como estagiário(a) observei que durante a prática de estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão acompanhou-me regularmente.	4,60	0,84
Média da dimensão	<b>4,38</b>	<b>1,05</b>

Fonte: CAICE/UFSM (2019).

**Ponto positivo:** Dimensão Atitudes acadêmico profissionais.

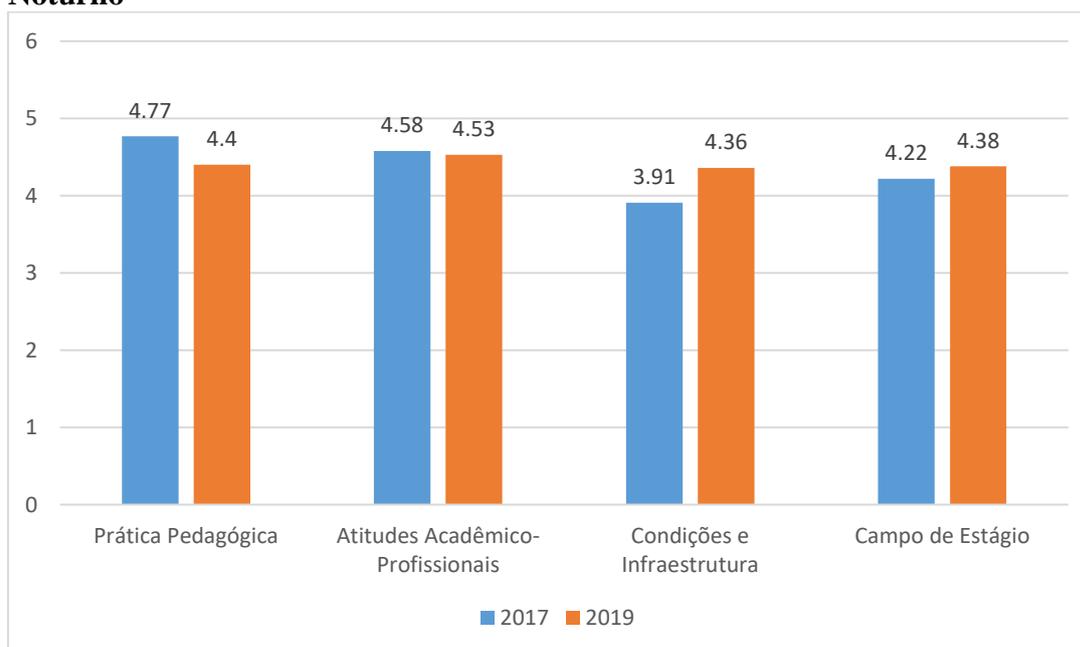
**Ponto a melhorar:** Dimensão Condições e Infraestrutura

#### Quadro 5 - IA-4A Comparativo média das dimensões 2017/2019: Pedagogia Noturno<sup>6</sup>

Dimensão	Média 2017	Média 2019
Prática Pedagógica	4,77	4,40
Atitudes Acadêmico-Profissionais	4,58	4,53
Condições e Infraestrutura	3,91	4,36
Campo de Estágio	4,22	4,38

Fonte: CAICE/UFSM, (2018/2019).

#### Gráfico 2 – IA-4A Comparativo média das dimensões 2017/2019: Pedagogia Noturno



Fonte: CAICE/UFSM, (2019).

#### Pesquisa Qualitativa

Participaram da pesquisa qualitativa 02 discentes respondentes do instrumento avaliativo dos estágios o que originou 06 mensagens, as quais foram analisadas e categorizadas conforme quadro abaixo.

<sup>6</sup> Em 2015 não houve resultados para este Curso.

**Quadro 6- Frequência das respostas por questão e dimensão: Pedagogia Noturno**

Dimensão	ABS	POSITIVO	%	A MELHORAR	%	NEUTRO	%
<b>PRÁTICA PEDAGÓGICA</b>							
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	3	0	0	0	0	0	0
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		3	100%	0	0	0	0
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho		0	0	0	0	0	0
<b>Total da dimensão</b>		<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ATTITUDES ACADÊMICO-PROFISSIONAIS</b>							
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	1	0	0	0	0	0	0
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		1	100%	0	0	0	0
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio		0	0	0	0	0	0
<b>Total da dimensão</b>		<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>CONDIÇÕES E INFRAESTRUTURA</b>							
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	0	0	0	0	0	0	0
3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio		0	0	0	0	0	0
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo		0	0	0	0	0	0
<b>Total da dimensão</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>CAMPO DE ESTÁGIO</b>							

4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	2	0	0	0	0	0	0
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica		2	0	0	0	0	0
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica		0	0	0	0	0	0
<b>Total da dimensão</b>		2	100%	0	0	0	0
<b>Comentários, críticas e sugestões</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Total da dimensão</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Fonte: CAICE/UFSM, (2019)

**Dimensão positiva:** Prática pedagógica  
**Dimensão a melhorar:** Sem destaque

### 3.1.3 Programa Especial de Graduação

#### Pesquisa Quantitativa

Foram convidados a participar da pesquisa os acadêmicos matriculados na disciplina MEN 1184 oferecidas pelo Departamento de Metodologia do Ensino (MEN), a adesão foi de 33,30%, ou seja, dos 48 matriculados 16 responderam o questionário.

#### Quadro 7 – Média das respostas por questão e dimensão: PEG (2019.1)

<b>Dimensão Prática Pedagógica</b>		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o orientador o meu planejamento de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,75	0,68
1.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador discutiu o meu planejamento e as ações implicadas no estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	4,69	0,79
1.3- Eu, como estagiário(a) observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho.	4,38	1,09
<b>Média da dimensão</b>	<b>4,60</b>	<b>0,87</b>
<b>Dimensão Atitudes acadêmico profissionais</b>		
2.1- Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica no estágio curricular supervisionado.	4,81	0,54
2.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador foi comprometido, disponível, pontual e assíduo nas orientações do estágio curricular supervisionado.	4,81	0,54

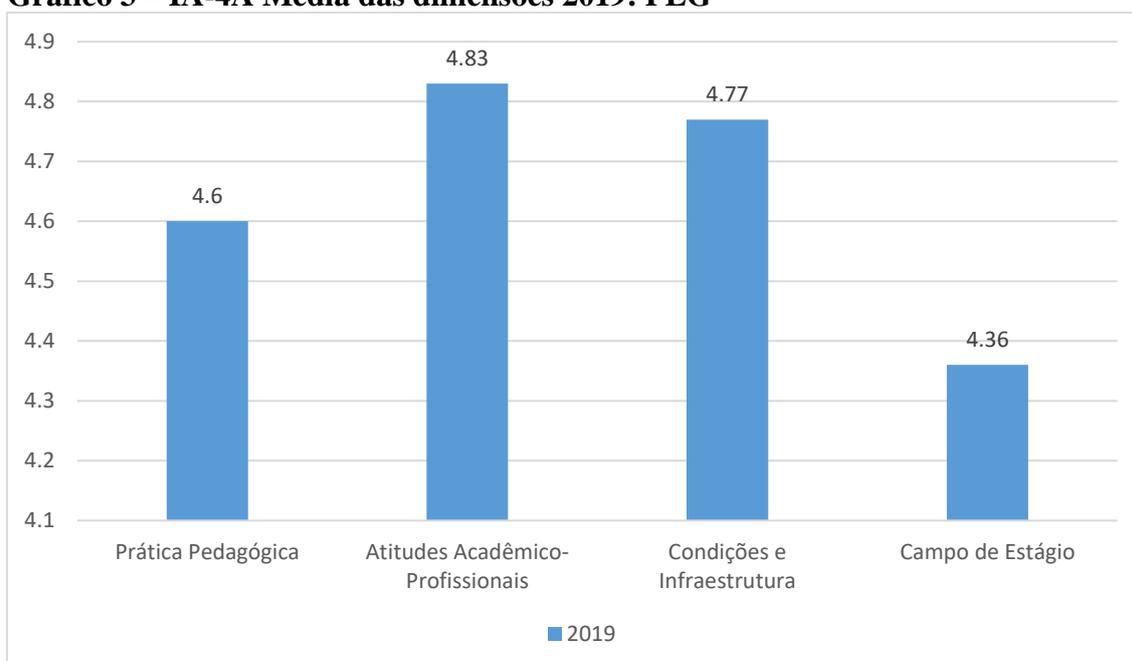
2.3- Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo.	4,88	0,50
Média da dimensão	<b>4,83</b>	<b>0,52</b>
<b>Dimensão Condições e Infraestrutura</b>		
3.1- Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	5,00	0,00
3.2- Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,86	1,95
3.3- Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	4,94	0,25
Média da dimensão	<b>4,77</b>	<b>0,90</b>
<b>Dimensão Campo de Estágio</b>		
4.1- Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor regente e/ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular supervisionado.	4,07	1,27
4.2- Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador incentivou-me a buscar auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão durante o estágio curricular supervisionado.	4,80	0,77
4.3- Eu, como estagiário(a) observei que durante a prática de estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão acompanhou-me regularmente.	4,19	1,05
Média da dimensão	<b>4,36</b>	<b>1,07</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2019).

**Ponto positivo:** Dimensão Atitudes acadêmico profissionais;

**Ponto a melhorar:** Dimensão Campo de Estágio.

**Gráfico 3 – IA-4A Média das dimensões 2019: PEG**



Fonte: CAICE/UFSM, (2019).

## Pesquisa Qualitativa

Participaram da pesquisa qualitativa 07 discentes respondentes do instrumento avaliativo dos estágios, o que originou 09 mensagens, as quais foram analisadas e categorizadas conforme quadro abaixo.

**Quadro 8- Frequência das respostas por questão e dimensão: PEG**

Dimensão	ABS	POSITIVO	%	A MELHORAR	%		NEUTRO	%
<b>PRÁTICA PEDAGÓGICA</b>								
1.1 - Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti o planejamento da proposta com o orientador(a) de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	6	4	67%	0	0		0	0
1.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) discutiu o planejamento da proposta de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades		2	33%	0	0		0	0
1.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho		0	0	0	0		0	0
<b>Total da dimensão</b>		<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ATITUDES ACADÊMICO-PROFISSIONAIS</b>								
2.1 - Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica do estágio	4	0	0	0	0		0	0
2.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		3	75%	0	0		0	0
2.3 - Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na realização do estágio		1	25%	0	0		0	0
<b>Total da dimensão</b>		<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>CONDIÇÕES E INFRAESTRUTURA</b>								
3.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física para o desenvolvimento do processo de qualificação da prática pedagógica na UFSM	1	0	0	0	0		0	0

3.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio		0	0	0	0	0	0
3.3 - Eu, como estagiário (a) observei que a instituição educacional onde realizei o estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do processo		1	100%	0	0	0	0
<b>Total da dimensão</b>		<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>CAMPO DE ESTÁGIO</b>							
4.1 - Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor(a) regente da turma de estágio no processo da prática pedagógica	1	0	0	0	0	0	0
4.2 - Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador(a) incentivou-me a buscar auxílio do professor(a) regente da turma no processo da prática pedagógica		0	0	0	0	0	0
4.3 - Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma de estágio auxiliou-me no processo da prática pedagógica		1	100%	0	0	0	0
<b>Total da dimensão</b>		<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Comentários, críticas e sugestões</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Total da dimensão</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2019).

**Ponto Positivo:** Prática pedagógica

**Ponto a melhorar:** Sem destaque

Comentários: Professora sensacional; Sábado de manhã leve e pude me perceber atuando nesta função.

A seguir, o Quadro 9 apresenta uma síntese das percepções dos estudantes por Curso.

**Quadro 9 - Síntese das percepções dos estudantes por curso (2019.1)**

DIMENSÃO	POSITIVA		A MELHORAR	
	Quantitativa	Qualitativa	Quantitativa	Qualitativa
Pesquisa Curso				
Pedagogia Noturno	Atitudes acadêmico-profissionais	Prática pedagógica	Condições e infraestrutura	Sem destaque
PEG	Atitudes acadêmico-profissionais	Prática pedagógica	Campo de estágio	Sem destaque

Fonte: CPD/UFSM, (2019).

### 3.2. Avaliação das Instituições Conveniadas

Foram convidadas a participarem da pesquisa de avaliação dos estágios todas as escolas conveniadas que no 1º semestre de 2019 tinham acadêmicos dos Cursos de graduação do CE realizando estágio supervisionado, o que se consubstanciou, também numa atividade extensionista de interação do CE com a comunidade externa à universidade. O instrumento foi respondido por um membro da equipe diretiva. O Quadro abaixo representa a participação das instituições parceiras.

**Quadro 10- Participação das Instituições Conveniadas (2019.1)**

Instituições	Convidados	Respondentes	Percentual
Federais	1	0	---
Estaduais	9	3	33,33%
Municipais	28	18	64,21%
Total	38	21	55,26%

Fonte: CPD/UFSM, (2019).

Esta seção objetiva apresentar a análise das respostas ao instrumento por questão. Para cada questão foram atribuídas três alternativas de respostas (Sim, Às vezes, Não) com valores respectivos (3, 2, 1). Salientamos que os questionários foram preenchidos manualmente e algumas perguntas não foram respondidas. Para fins de cálculo de médias e desvio-padrão, foram retiradas da população as perguntas deixadas em branco. Registra-se que o PEG não obteve nenhuma contribuição das instituições, por isso não aparecem resultados nesta seção. A seguir, apresentamos as médias das notas que foram atribuídas nas respostas em cada dimensão e questão de avaliação do Centro e por Curso.

#### 3.2.1. Centro de Educação

##### Pesquisa Quantitativa

**Quadro 11-Média das respostas e desvio-padrão por questão e dimensão: Centro de Educação**

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	2,91	0,29
1.2- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição.	2,86	0,35

1.3- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado.	2,82	0,39
<b>Média da Dimensão</b>	<b>2,86</b>	<b>0,35</b>
<b>Dimensão O Professor Orientador</b>		
2.1- O orientador, professor do CE da UFSM, foi comprometido e disponível no processo de orientação da prática do estágio curricular supervisionado.	2,82	0,39
2.2- O orientador, professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.	2,91	0,29
2.3- O orientador, professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição.	2,76	0,54
<b>Média da Dimensão</b>	<b>2,83</b>	<b>0,42</b>
<b>Dimensão Centro de Educação</b>		
3.1- O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição.	2,85	0,37
3.2- A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação/UFSM durante a realização dos estágios.	2,90	0,31
3.3- Avalio que as práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado contribuíram significativamente para a minha instituição.	2,86	0,35
<b>Média da Dimensão</b>	<b>2,87</b>	<b>0,34</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2019).

**Ponto positivo:** Dimensão Centro de Educação

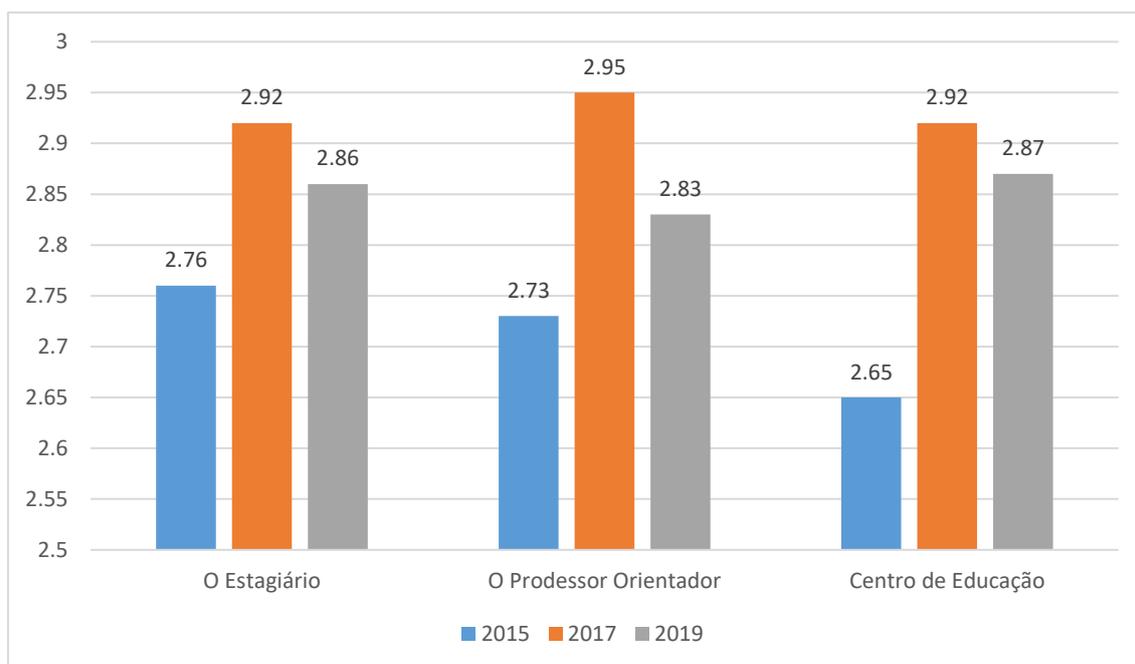
**Ponto a melhorar:** Dimensão O Professor Orientador

Quadro 12- IA-5 Comparativo das médias das dimensões 2015/2017/2019: Centro de Educação

Dimensão	Média 2015	Média 2017	Média 2019
O Estagiário	2,76	2,92	2,86
O Professor Orientador	2,73	2,95	2,83
Centro de Educação	2,65	2,92	2,87

Fonte: CAICE/UFSM, (2015/2017/2019)

**Gráfico 4 - IA -5 Comparativo das médias das dimensões: Centro de Educação**



Fonte: CAICE/UFSM, (2019)

### 3.2.2. Curso Pedagogia Noturno

#### Pesquisa Quantitativa

**Quadro 13- Média das respostas e desvio-padrão por questão e dimensão: Pedagogia Noturno**

<b>Dimensão O Estagiário</b>		
<b>Questão</b>	<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
1.1- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	2,89	0,33
1.2- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição.	3,00	0,00
1.3- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado.	2,89	0,33
<b>Média da Dimensão</b>	<b>2,93</b>	<b>0,27</b>
<b>Dimensão O Professor Orientador</b>		
2.1- O orientador, professor do CE da UFSM, foi comprometido e disponível no processo de orientação da prática do estágio curricular supervisionado.	2,89	0,33
2.2- O orientador, professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.	2,89	0,33
2.3- O orientador, professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição.	3,00	0,00
<b>Média da Dimensão</b>	<b>2,92</b>	<b>0,27</b>
<b>Dimensão Centro de Educação</b>		
3.1- O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição.	3,00	0,00
3.2- A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação/UFSM durante a realização dos estágios.	2,89	0,33
3.3- Avalio que as práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado contribuíram significativamente para a minha instituição.	3,00	0,00

<b>Média da Dimensão</b>	<b>2,96</b>	<b>0,20</b>
--------------------------	-------------	-------------

Fonte: CAICE/ UFSM, (2019).

Ponto positivo: Dimensão Centro de Educação

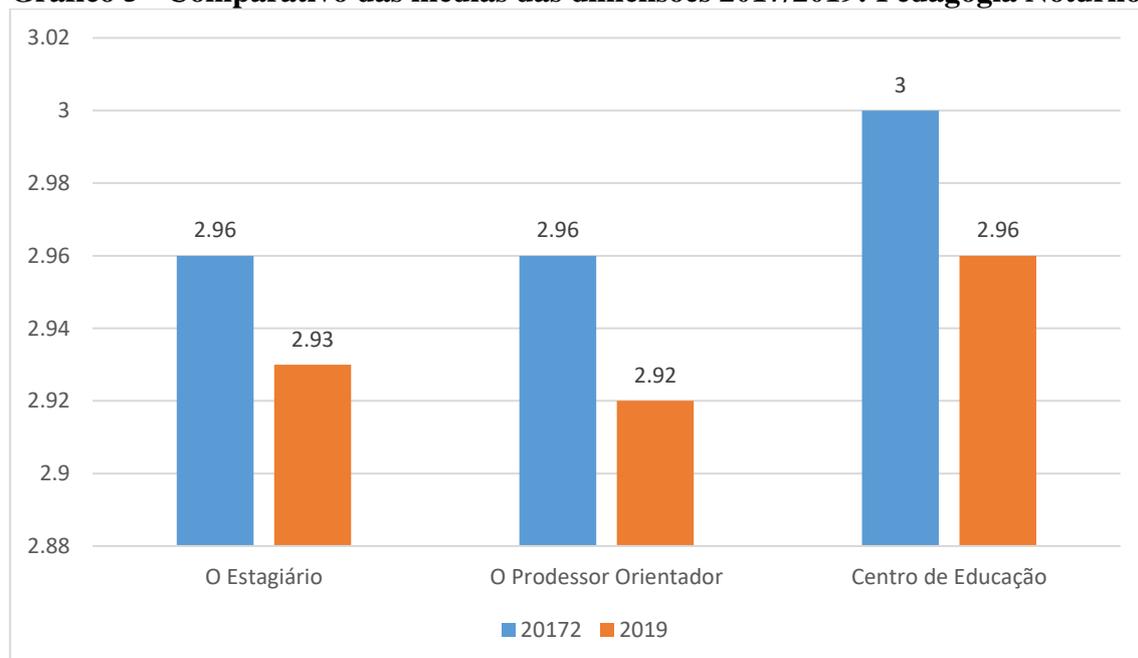
Ponto a melhorar: Dimensão O Professor Orientador

#### Quadro 14- Comparativo das médias das dimensões 2017/2019 - Pedagogia Noturno

Dimensão	Média 2017	Média 2019
O Estagiário	2,96	2,93
O Professor Orientador	2,96	2,92
O Centro de Educação	3,00	2,96

Fonte: CAICE/UFSM, (2018/2019)<sup>7</sup>.

#### Gráfico 5 - Comparativo das médias das dimensões 2017/2019: Pedagogia Noturno



Fonte: CAICE/UFSM (2019).

#### Pesquisa Qualitativa

#### Quadro 15 – IA – 5 Frequência de respostas por questão e dimensão: Pedagogia Noturno

Dimensão	Abs	Positivo		Melhorar		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%
<b>O Estagiário</b>	<b>16</b>	6	38%	0	0	0	0
1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado							

<sup>7</sup> Em 2015 não houve resultados para este curso em função da baixa participação de respondentes

1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição		7	44%	0	0	0	0
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado		3	19%	0	0	0	0
<b>Total da Dimensão</b>		<b>16</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>O Professor-orientador</b>							
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de orientação da prática de estágio	<b>3</b>	2	67%	1	33%	0	0
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição		0	0	0	0	0	0
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição		0	0	0	0	0	0
<b>Total da Dimensão</b>		<b>2</b>	<b>67%</b>	<b>0</b>	<b>33%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>O Centro de Educação</b>							
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico e pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição	<b>1</b>	0	0	1	100%	0	0
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios		0	0	0	0	0	0
3.3. A instituição avalia que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas na instituição		0	0	0	0	0	0
<b>Total da Dimensão</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Comentários, críticas e sugestões</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Total da dimensão</b>	<b>24</b>	<b>18</b>	<b>75%</b>	<b>6</b>	<b>25%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2019).

**Ponto Positivo:** Dimensão O Estagiário

**Ponto a melhorar:** Dimensão O Centro de Educação

**Quadro 16– Síntese das percepções das Instituições conveniadas por Curso (2019.1)**

DIMENSÃO	POSITIVA		A MELHORAR	
	Quantitativa	Qualitativa	Quantitativa	Qualitativa
Pesquisa Curso/CE				
Centro de Educação	Centro de Educação	-	O Professor Orientador	-
Pedagogia Noturno	Centro de Educação	O Estagiário	O Professor Orientador	O Centro de Educação

Fonte: Fonte: CPD/UFSM, (2019).

## CONSIDERAÇÕES

Esse processo avaliativo dos estágios acadêmicos do 1º semestre de 2019, apresentou um diferencial porque haviam, apenas, três cursos de graduação com disciplinas terminais de curso (estágio). Portanto, o universo de participantes foi menor e

isso acabou sendo mais restrito ainda, porque sendo composto de três instrumentos complementares: estudantes-estagiários; docentes-orientadores e instituições conveniadas.

Dos três cursos, apenas dois tiveram percentuais mínimos para participarem da pesquisa e por outro, o instrumento aplicado aos docentes, também, não teve percentual suficiente para fazer parte da investigação, o que impossibilitou uma leitura crítica horizontal das percepções de ambo segmentos.

Contudo, cabe ressaltar que a participação das instituições conveniadas confirmou o peculiar interesse no participar das atividades propostas pela UFSM, uma vez que entre as IES municipais, estaduais e federais participantes, houve 55,26% de participação destacando-se a esfera municipal que contribuiu com 64,21% de retorno.

Sendo a avaliação um ato processual, considera-se a participação dos envolvidos um dos fatores mais importantes. Contudo, nesse semestre, a tímida participação dos cursos demonstra que a sensibilidade dos estagiários e orientadores deverá ser intensificada, até porque é peculiar no primeiro semestre ter menor número de concluintes.

Em relação às médias do CE, se comparadas às investigações anteriores, percebemos que houve um equilíbrio no triênio em relação a todos os quesitos consultados entre os três segmentos envolvidos, tendo se destacado nesta última edição. Um quesito que se destacou foi a Dimensão Infraestrutura de modo geral, uma vez que essa dimensão tem se apresentado nas edições anteriores como um ponto a melhorar.

Quanto à síntese das percepções dos estudantes por Curso sobre a prática do estágio realizado, constatou-se que para os dois cursos investigados (Pedagogia Noturno e PEG), a triangulação dos resultados das pesquisas qualiquanti, desvelou que as dimensões positivas para ambos os cursos são as denominadas de Atitude acadêmico-profissional e a Prática pedagógica, respectivamente.

No quesito dimensão a melhorar, houve divergências entre este no que diz respeito à pesquisa quantitativa, sendo apontadas os itens condições e infraestrutura e Campo de estágio, uma vez que não houve questões abertas para melhor cruzamento.

## REFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 1º semestre. 2015. Santa Maria. 2016.

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do centro de Educação (CAICE). Relatório final Análise dos dados dos Estágios Acadêmicos dos Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM. Santa Maria, 2016.

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). Instrumento de Avaliação das Instituições Conveniadas (IA-5). 2º semestre de 2017. Santa Maria, 2017.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos estudantes-estagiários (IA-4A). 2º semestre de 2017. Santa Maria. 2017.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos docentes-orientadores (IA-4B). 2º semestre de 2017. Santa Maria. 2017

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos Estudantes-estagiários e dos docentes-orientadores (IA-4B). 1º semestre de 2019. Santa Maria.

## Anexos

I- LISTA DE INSTITUIÇÕES CONVENIADAS

1. Escola Municipal Gabriel Bolzan (M)
2. Escola Municipal Dom Antônio Reis (M)
3. E.M.E.F. Duque de Caxias (M)
4. E.M.E.F. Pão dos Pobres (M)
5. E.E.E.F. Boca do Monte (E)
6. E.M.E.F. Professora Francisca Weinmann (M)
7. Associação Colibri (P)
8. Escola Antônio Francisco Lisboa (P)
9. Escola Municipal Lorenço Dalla Corte (M)
10. Ceduca (P)
11. Escola Estadual Coronel Pilar (E)
12. Apae (P)
13. Escola Municipal Aracy Sacchis Barreto (M)
14. PRAEM (M)
15. Escola Municipal Chácara das Flores (M)
16. Unidade de Educação infantil Ipê Amarelo (F)
17. Associação de Cegos de Santa Maria (P)
18. Escola Municipal Sergio Lopes (M)
19. Escola Batista (P)
20. Escola Municipal Casa da Criança (M)
21. Escola Municipal Santa Helena (M)
22. Escola Estadual Gomes Carneiro (E)
23. Escola Municipal Hylda Vasconcelos (M)
24. Escola Estadual de Ensino Fundamental Marieta de Ambrósio (E)
25. Escola Estadual Arroio Grande (E)
26. Escola Municipal Perpetuo Socorro (M)
27. Escola Municipal Renato Zimmermann (M)
28. Escola Estadual Celina de Moraes (E)
29. Escola Municipal Padre Nobrega (M)
30. Escola Municipal Aracy Trindade Caurio (M)
31. EMEI Borges de Medeiros (M)
32. Beija Flor (Faxinal do Soturno) (M)
33. EMEI Professora Ida Fiori Druck (M)
34. EMEI Gente Miúda (M)
35. Escola de E.I Carinha de Anjo (M)
36. Escolinha de E.I Padre Orlando (P)
37. Escola Municipal Zulânia de Fátima Simionato Salamoni (M)
38. Escola Municipal Professora Marisa Carvalho Cardoso (M)
39. EMEI João Franciscato (M)
40. Escola Municipal Irmão Quintino (M)
41. EMEI Luizinho de Grandi (M)
42. EMEI Paraíso da criança (M)
43. EMEI Pinheiro Machado (M)
44. EMEI Casa da Criança Darcy Vargas (M)
45. Estrelinhas Escolas de Educação Infantil (P)
46. Sítio Educacional Educari (P)
47. Colégio Marista (P)
48. EMEI Eufrázia P. Lorenzi (M)
49. Colégio Fátima (P)
50. EMEI Dente de Leite Professora Ivani Lourdes Tessele (M)
51. Escola Estadual de Educação Especial Dr. Reinaldo Fernando Cóser (E)
52. Escola Municipal Oscar Grau (M)
53. Escola Municipal Dom Luiz Victor Sartori (M)
54. Escola Municipal Antônio Gonçalves do Amaral (M)
55. Escola Municipal Edy Maia Bertoia (M)
56. Escola Municipal Floribaldo José de Freitas (M)
57. EMEI Zenir Aita (M)
58. Escola Estadual João XXXIII (E)

**Legenda para as instituições:**  
**(F) FEDERAL**  
**(E) ESTADUAL**  
**(M) MUNICIPAL**  
**(P) PRIVADAS**

59. Escola Estadual Irmão José Otão (E)
60. Politécnico (F)
61. Ctism (F)
62. Escola Estadual Maria Rocha (E)
63. Instituto Federal de Júlio de Castilho (F)
64. IFF São Vicente do Sul (F)
65. CIETEC ESCOLA TÉCNICA (P)
66. ESCOLA ESTADUAL PROFISSIONAL DE ENSINO MÉDIO GASTÃO BRAGATTI (E)
67. UFSM - Frederico Westphalen (F)
68. CEEPRO - Centro Estadual de Educação Profissional Visconde (E)
69. IF FARROUPILHA - Campus Alegrete. (F)
70. ESCOLA TÉCNICA DR RUBENS DA ROSA GUEDES (ETERRG). Caçapava do Sul (E)
71. Escola Municipal Júlio do Canto (M)
72. EMEI Vila Jardim (M)
73. EMEI Sinos de Belém (M)