



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
CENTRO DE EDUCAÇÃO
Comissão de Avaliação Institucional (CAICE)
Proposta Experimental de Avaliação do Projeto
Político-Pedagógico do Centro de Educação



Pesquisa e eventos

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE
DO
CENTRO DE EDUCAÇÃO

1º semestre letivo de 2016
Resultados finais

Santa Maria, Março de 2017.

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Prof.^a. Helenise Sangóí Antunes
Diretora do CE

Prof.^a. Ane Carine Meurer
Vice-diretora

Prof.^a. Glades Tereza Felix
Coordenadora CAICE
CAICE

Grupo de Pesquisa
Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM
Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

Integrantes CAICE

TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE
TAE Everton Weber Bocca - UNITI - LINCE
Prof.^a. Fabiane Adela Tonetto Costas —FUE
Prof.^a Glades Tereza Félix —ADE
Prof.^a Graziela Franceschet Farias - MEN
Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE
TAE Marlei Terezinha Mainardi —NIEPE

Consultoria Externa (UFRGS)

Denise Leite

Técnica em Ass. Educacionais

Alessandra Alfaro Bastos

Assistente de pesquisa

Acad. Helen Costa (Estatística)

Assistentes de Tecnologia

TAE Everton Weber Bocca (LINCE)
TAE Fernando Rocha (CPD)
TAE Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

Organização do Caderno

TAE Alessandra Alfaro Bastos
Prof.^a. Glades Tereza Felix
Acad. Helen Costa
TAE Marlei T. Mainardi

SUMÁRIO

INTRODUÇÃO	5
1. OBJETIVOS.....	6
2. METODOLOGIA	6
3. PESQUISA QUANTITATIVA POR CURSO.....	8
3.1. CURSO 628 –Pedagogia Diurno.....	8
4. QUESTÕES ABERTAS POR CURSO	15
4.1. CURSO 628 –Pedagogia Diurno.....	15
5. CONSIDERAÇÕES	17
REFERÊNCIAS	18

AVALIAÇÃO DOCENTE PELO DISCENTE 2016/1

Cursos de Graduação

INTRODUÇÃO

Este documento apresenta os resultados finais do processo de Avaliação docente pelo discente ocorrida no final do primeiro semestre de 2016, coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA/UFSM) e implementada no Centro de Educação pela equipe da Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE).

Esse processo avaliativo tem dois objetivos pontuais, primeiro; servir para a progressão da carreira docente em consonância com o Decreto n. ° 554/2013 e também acompanhar a melhoria da qualidade das atividades pedagógicas.

A referida avaliação oportunizou que os estudantes dos cinco cursos de graduação da unidade opinassem sobre o desempenho dos respectivos docentes que ministram aulas no semestre. Na UFSM a fase da sensibilização foi realizada por meio de cartazes ilustrativos e o envio de convite aos docentes e estudantes por meio de mensagem; no Centro de Educação a CAICE promoveu reunião com os departamentos didáticos visando esclarecer e motivar os docentes; visitas nas salas de aula, nos três turnos, para apresentar e debater com os estudantes a importância da participação como elemento principal para fortalecer uma cultura de avaliação institucional, visto ser o segmento de maior representação e o de menor participação.

Importante fator a destacar é que a partir deste semestre a CAICE decidiu por alinhar com o instrumento de avaliação docente da CPA, utilizando-se assim, os dados dessa pesquisa para alimentar os resultados do projeto que trata da Proposta Experimental de Avaliação do PPP do CE que a CAICE começou a aplicar no ano de 2014; isso se justifica no sentido de que o atual instrumento atende as nossas necessidades, evitando-se assim a proliferação de consultas, a fadiga e o cansaço aos respondentes.

Espera-se que este material que trata da prestação de contas do processo de Avaliação docente pelo discente, sirva de ferramenta para os gestores promoverem políticas a curto, médio e longo prazos, visando atender as lacunas do SINAES no que diz respeito à relação professor-aluno, reformulações curriculares, reflexões sobre as PEDs, os estágios, a oferta de docência orientada, e muito especialmente, a revisão e ou atualização do Projeto Político-Pedagógico dos Cursos do CE/UFSM.

1. OBJETIVOS

Promover melhorias para os cursos e, de modo geral, para a Instituição, além de servir de subsídio para a progressão do docente das classes A, B, C e D.

2. METODOLOGIA

O processo de avaliação foi em caráter experimental no período de 16 de junho a 15 de julho, esteve disponível no Portal do Aluno de graduação, a participação era voluntária. Participaram desta pesquisa todos os Cursos de graduação presenciais permanentes do Centro de Educação da UFSM.

O questionário *online* utilizado continha 17 questões fechadas e uma aberta. De livre adesão, podendo ser acessando por tempo determinado no portal no aluno com *login* e senha específicos. Para as questões de 1 a 13 e 16 foram considerados todos os respondentes do curso chegando-se a uma frequência por questão; a questão 14 foi analisada por frequência, as questões 15 e 16 eram decorrentes desta, assim foram considerados apenas aqueles que responderam SIM na questão 14.

Por orientação da CPA os dados foram tratados por curso do seguinte modo: realizou-se o cálculo das médias das questões estabelecendo a ponderação com os pontos da escala *likert* de 5¹ pontos. Para a análise estatística foi utilizado o Software Microsoft Word 2016 e o Software Microsoft Office Excel versão 2016, sendo os resultados apresentados de forma gráfica e tabulada.

Na UFSM, a fase de sensibilização foi realizada por meio cartazes e o envio de convite aos docentes e estudantes por meio de mensagem; no Centro de Educação a CAICE promoveu reunião com os departamentos didáticos visando esclarecer e motivar os docentes; visitas nas salas de aula, nos três turnos, para apresentar e debater com os estudantes a importância da participação como elemento principal para fortalecer uma cultura de avaliação institucional, visto ser o segmento de maior representação e o de menor participação.

Cursos de graduação participantes: (5) Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno, Pedagogia Noturno e o Programa Especial de Graduação, totalizando 1.284 estudantes matriculados.

¹ Concordo Totalmente (10), Concordo Parcialmente (8); Concordo (6), Discordo Parcialmente (4) e Discordo Totalmente (2). A escala não contemplou os pontos entre zero e 1, tendo, pois se iniciado em 2, o que representou um bônus para os docentes.

Segundo o relatório estatístico do CPD/UFSM (2016/1) foram avaliados 150 docentes, 141 disciplinas, de 8305 questionários disponíveis no sistema, dos quais foram respondidos 1194 (14,4%), totalizando 17.910 questões. O Quadro 1 apresenta a participação docente no evento.

Quadro 1- Participação dos estudantes. Avaliação docente 2016/1

Curso	Matrícula	Respondentes	Percentuais.
Ed. Especial Diurno	197	59	29,9%
Ed. Especial Not.	202	34	16,8%
Pedagogia Diurno	353	61	17,2%
Pedagogia Noturno	245	34	13,8%
PEG	287	115	40,06%
Total	1284	303	23.59%

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

A seguir apresentamos os resultados por Curso de graduação, por questionário respondido e por curso em forma de tabelas e gráficos, conforme orientação do modelo da CPA/UFSM.

Os percentuais apresentados são cálculos referentes ao número de questionários respondidos, exceto para as questões 1.15 e 1.16, pois não são questões de respostas obrigatórias.

3. PESQUISA QUANTITATIVA POR CURSO

3.1. CURSO 628 –Pedagogia Diurno

Quadro 6 – Participação dos alunos de Pedagogia Diurno - Avaliação Docente pelo discente

Alunos	Professores	Disciplinas	Questionários	Questionários Respondidos	Percentual de Questionários Respondidos
353	50	42	3797	305	8,85%

Fonte: CPD/UFSM, (2016).

Quadro 7 – Frequência das respostas dos alunos de Pedagogia Diurno por questões

(continua)

Questão	Alternativa	Respondentes	%
1.1 - O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).	Discordo totalmente	11	3,28%
	Discordo em parte	15	4,48%
	Não concordo nem discordo	11	3,28%
	Concordo em parte	51	15,22%
	Concordo totalmente	234	69,85%
	Não sei responder	13	3,88%
1.2 - O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.	Discordo totalmente	3	0,90%
	Discordo em parte	8	2,39%
	Não concordo nem discordo	6	1,79%
	Concordo em parte	30	8,96%
	Concordo totalmente	283	84,48%
	Não sei responder	5	1,49%
1.3 - O professor utiliza de forma adequada os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.	Discordo totalmente	3	0,90%
	Discordo em parte	9	2,69%
	Não concordo nem discordo	13	3,88%
	Concordo em parte	52	15,52%
	Concordo totalmente	253	75,52%
	Não sei responder	5	1,49%
1.4 - O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos on line, áudio, vídeos, entre outros).	Discordo totalmente	6	1,79%
	Discordo em parte	6	1,79%
	Não concordo nem discordo	12	3,58%
	Concordo em parte	51	15,22%
	Concordo totalmente	254	75,82%
	Não sei responder	6	1,79%
1.5 - O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.	Discordo totalmente	6	1,79%
	Discordo em parte	4	1,19%
	Não concordo nem discordo	11	3,28%
	Concordo em parte	45	13,43%
	Concordo totalmente	263	78,51%
	Não sei responder	6	1,79%
1.6 - O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.	Discordo totalmente	16	4,78%
	Discordo em parte	8	2,39%
	Não concordo nem discordo	21	6,27%
	Concordo em parte	65	19,40%
	Concordo totalmente	220	65,67%
	Não sei responder	5	1,49%

Questão	Alternativa	(continuação)	
		Respondentes	%
1.7 - O professor demonstra satisfação em ensinar e interesse pelo aprendizado dos estudantes.	Discordo totalmente	15	4,48%
	Discordo em parte	6	1,79%
	Não concordo nem discordo	7	2,09%
	Concordo em parte	40	11,94%
	Concordo totalmente	262	78,21%
	Não sei responder	5	1,49%
1.8 - O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.	Discordo totalmente	12	3,58%
	Discordo em parte	9	2,69%
	Não concordo nem discordo	14	4,18%
	Concordo em parte	41	12,24%
	Concordo totalmente	254	75,82%
	Não sei responder	5	1,49%
1.9 - O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.	Discordo totalmente	19	5,67%
	Discordo em parte	10	2,99%
	Não concordo nem discordo	23	6,87%
	Concordo em parte	36	10,75%
	Concordo totalmente	240	71,64%
	Não sei responder	7	2,09%
1.10 - O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, ou seja, preserva a imagem da Instituição, dos colegas, dos acadêmicos e não manifesta atitudes preconceituosas.	Discordo totalmente	13	3,88%
	Discordo em parte	5	1,49%
	Não concordo nem discordo	9	2,69%
	Concordo em parte	32	9,55%
	Concordo totalmente	269	80,30%
	Não sei responder	7	2,09%
1.11 - O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.	Discordo totalmente	7	2,09%
	Discordo em parte	4	1,19%
	Não concordo nem discordo	18	5,37%
	Concordo em parte	30	8,96%
	Concordo totalmente	257	76,72%
	Não sei responder	19	5,67%
1.12 - Após as avaliações, o professor apresenta os itens avaliados, esclarecendo a nota atribuída e discutindo as questões em sala de aula.	Discordo totalmente	15	4,48%
	Discordo em parte	12	3,58%
	Não concordo nem discordo	28	8,36%
	Concordo em parte	59	17,61%
	Concordo totalmente	196	58,51%
	Não sei responder	25	7,46%
1.13 - O professor cumpre o programa da disciplina apresentado.	Discordo totalmente	11	3,28%
	Discordo em parte	11	3,28%
	Não concordo nem discordo	22	6,57%
	Concordo em parte	42	12,54%
	Concordo totalmente	237	70,75%
	Não sei responder	12	3,58%

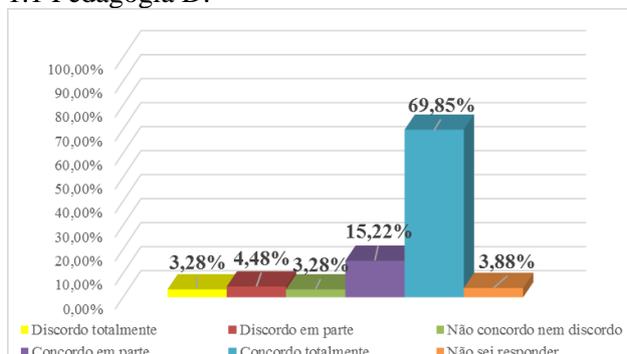
Questão	Alternativa	(continuação)	
		Respondentes	%
1.14 - O professor tem aluno de pós-graduação em docência orientada que ministra aulas teóricas ou práticas para a turma?	Sim	51	15,22%
	Não	284	84,78%
1.15 - O professor acompanha o aluno de pós-graduação durante a docência orientada.	Discordo totalmente	1	1,96%
	Discordo em parte	0	0,00%
	Não concordo nem discordo	0	0,00%
	Concordo em parte	2	3,92%
	Concordo totalmente	39	76,47%
	Não sei responder	4	7,84%
1.16 - O professor cumpre a Resolução UFSM N. 018/2008, que estabelece que seja ministrada no máximo 30% da carga horária da disciplina em docência orientada.	Discordo totalmente	0	0,00%
	Discordo em parte	0	0,00%
	Não concordo nem discordo	4	7,84%
	Concordo em parte	2	3,92%
	Concordo totalmente	38	74,51%
1.17 - Como discente, eu me comprometi com as atividades propostas pelo professor que acabei de avaliar (fui assíduo nas aulas, respeitei os horários de aula chegando e saindo nos horários previstos, dediquei-me aos exercícios, trabalhos, provas e debates propostos pelo professor em aula).	Discordo totalmente	1	0,30%
	Discordo em parte	2	0,60%
	Não concordo nem discordo	12	3,58%
	Concordo em parte	71	21,19%
	Concordo totalmente	245	73,13%
	Não sei responder	4	1,19%

Questão com maior frequência: 1.2 – O professor comparece as aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.

Abaixo a representação gráfica das frequências de respostas, por questão, dos alunos de Pedagogia Diurno:

1.1 O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).

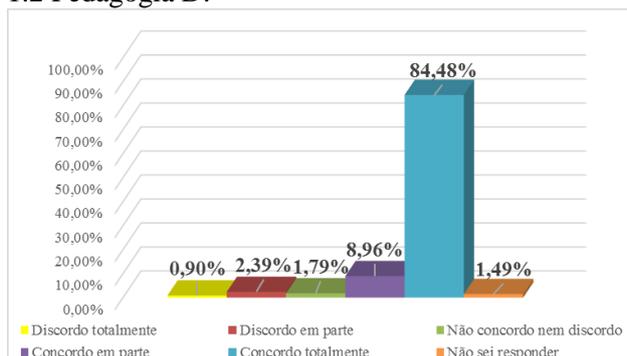
Gráfico 34 - Frequência de respostas: questão 1.1 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.2 - O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.

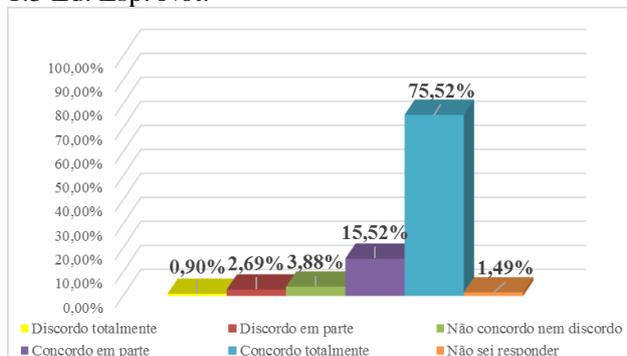
Gráfico 35 - Frequência de respostas: questão 1.2 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.3 - O professor utiliza de forma adequada os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.

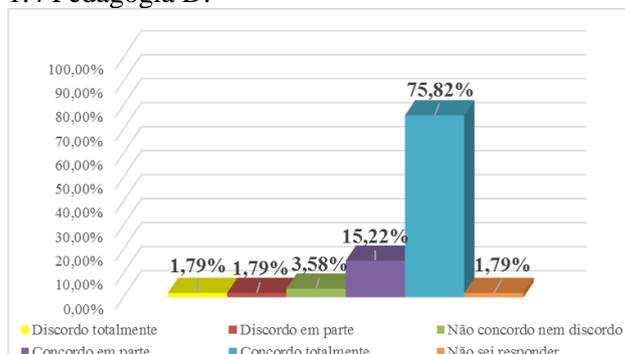
Gráfico 36 - Frequência de respostas: questão 1.3 Ed. Esp. Not.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.4 - O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos online, áudio, vídeos, entre outros).

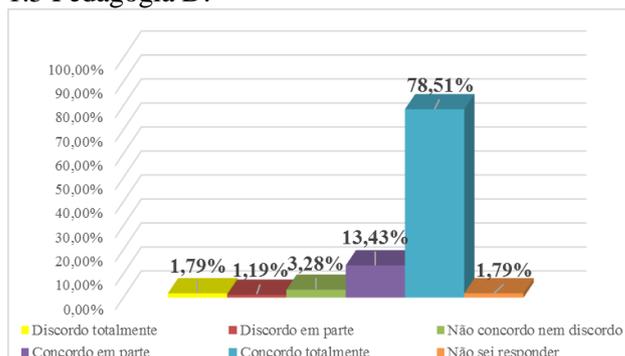
Gráfico 37 - Frequência de respostas: questão 1.4 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.5 - O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.

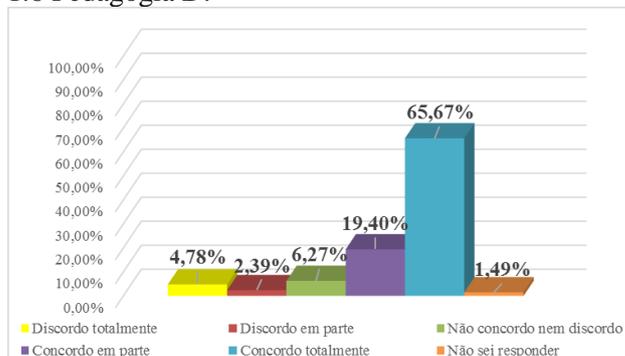
Gráfico 38 - Frequência de respostas: questão 1.5 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.6 - O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.

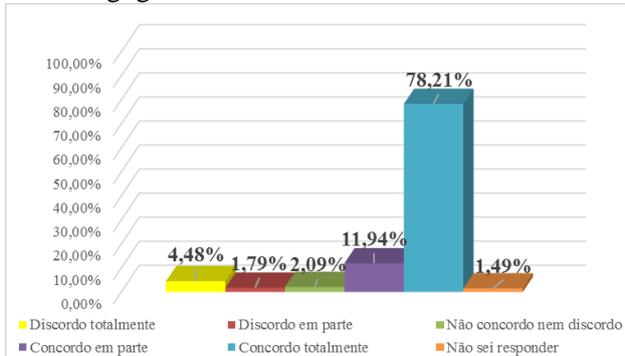
Gráfico 39 - Frequência de respostas: questão 1.6 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.7 - O professor demonstra satisfação em ensinar e interesse pelo aprendizado dos estudantes.

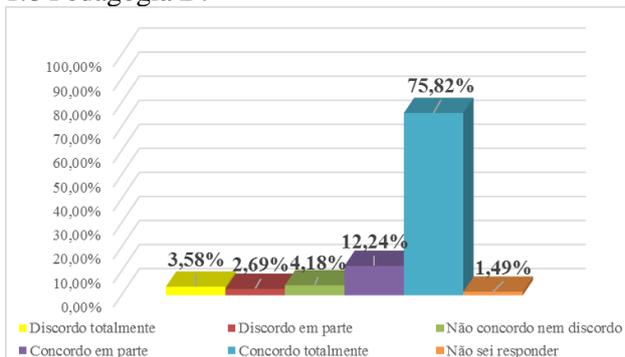
Gráfico 40 - Frequência de respostas: questão 1.7 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.8 - O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.

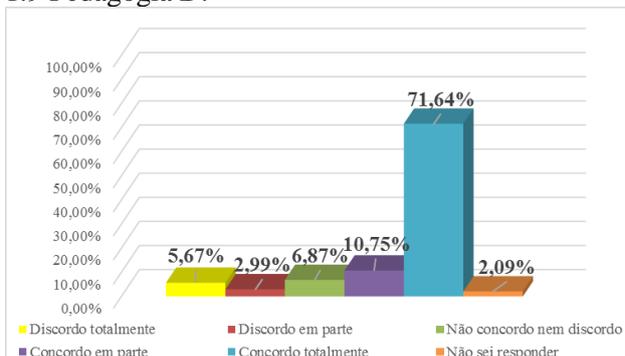
Gráfico 41 - Frequência de respostas: questão 1.8 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016)

1.9 - O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.

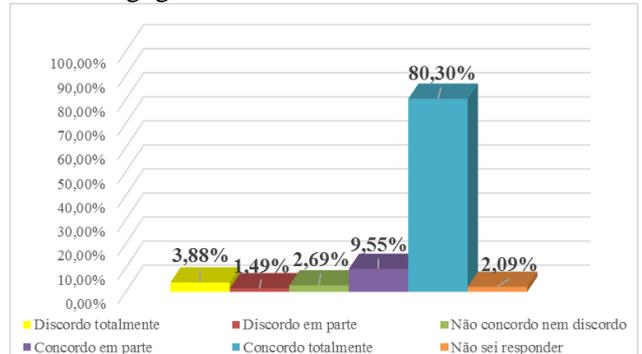
Gráfico 42 - Frequência de respostas: questão 1.9 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.10 - O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, ou seja, preserva a imagem da Instituição, dos colegas, dos acadêmicos e não manifesta atitudes preconceituosas.

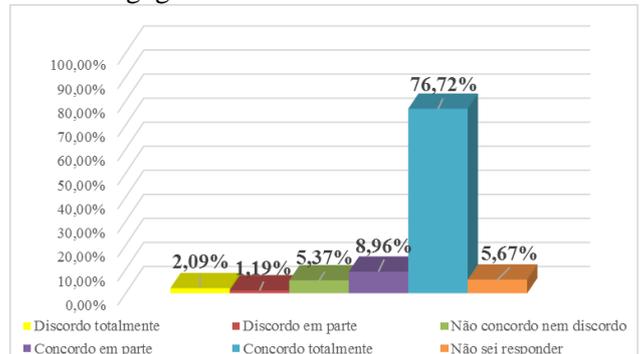
Gráfico 43 - Frequência de respostas: questão 1.10 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.11 - O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.

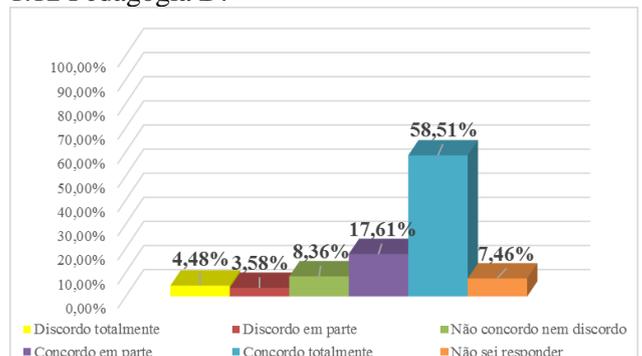
Gráfico 44 - Frequência de respostas: questão 1.11 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.12 Após as avaliações, o professor apresenta os itens avaliados, esclarecendo a nota atribuída e discutindo as questões em sala de aula.

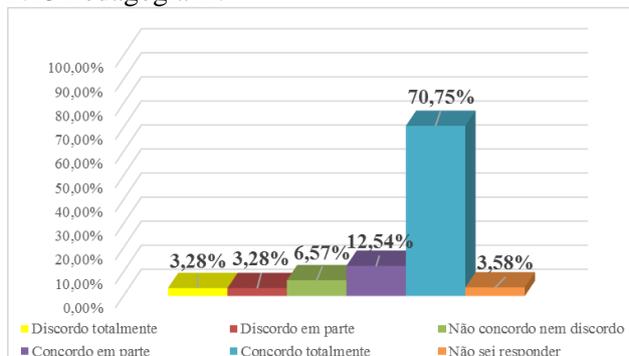
Gráfico 45 - Frequência de respostas: questão 1.12 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.13 O professor cumpre o programa da disciplina apresentado.

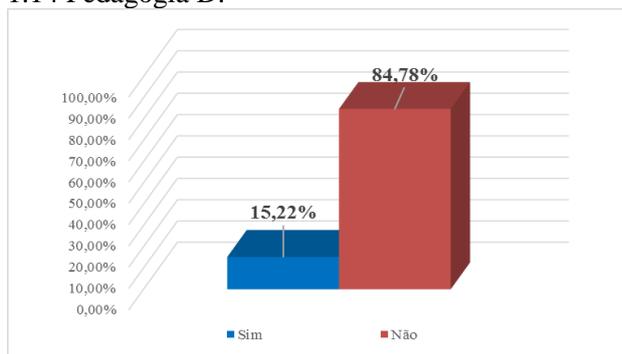
Gráfico 46 - Frequência de respostas: questão 1.13 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.14 - O professor tem aluno de pós-graduação em docência orientada que ministra aulas teóricas ou práticas para a turma?

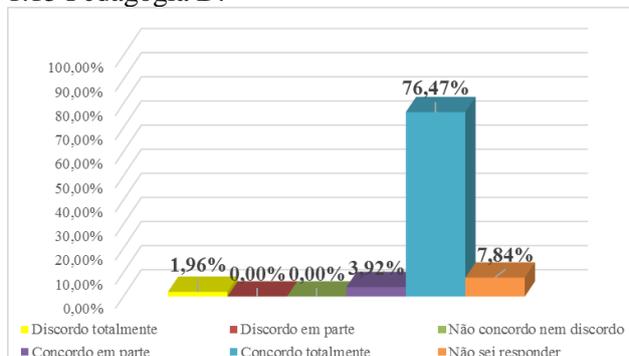
Gráfico 47 - Frequência de respostas: questão 1.14 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.15 - O professor acompanha o aluno de pós-graduação durante a docência orientada.

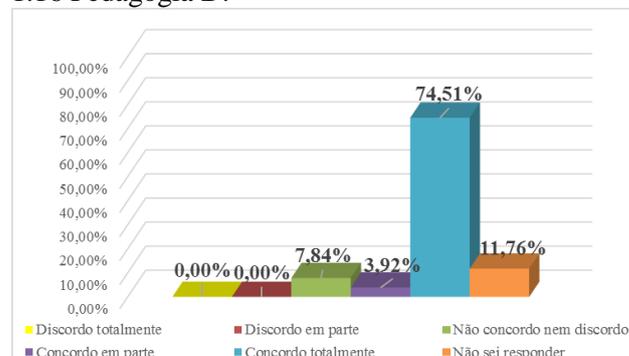
Gráfico 48 - Frequência de respostas: questão 1.15 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.16 - O professor cumpre a Resolução UFSM N. 018/2008, que estabelece que seja ministrada no máximo 30% da carga horária da disciplina em docência orientada.

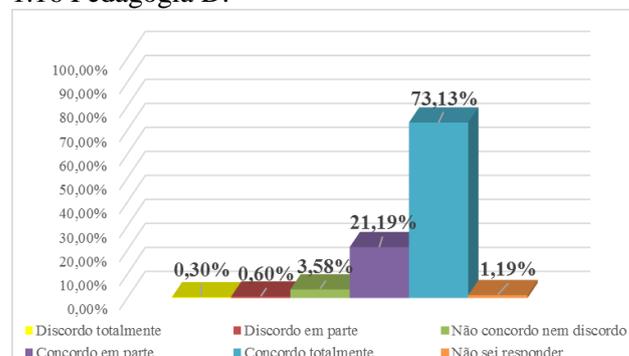
Gráfico 49 - Frequência de respostas: questão 1.16 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.17 - Como discente, eu me comprometi com as atividades propostas pelo professor que acabei de avaliar (fui assíduo nas aulas, respeitei os horários de aula chegando e saindo nos horários previstos, dediquei-me aos exercícios, trabalhos, provas e debates propostos pelo professor em aula).

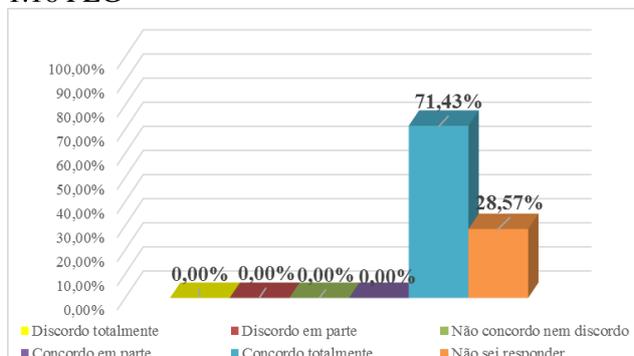
Gráfico 50 - Frequência de respostas: questão 1.16 Pedagogia D.



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.16 - O professor cumpre a Resolução UFSM N. 018/2008, que estabelece que seja ministrada no máximo 30% da carga horária da disciplina em docência orientada.

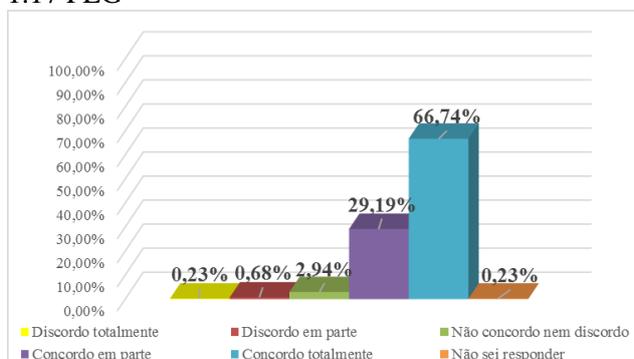
Gráfico 82 - Frequência de respostas: questão 1.16 PEG



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

1.17 - Como discente, eu me comprometi com as atividades propostas pelo professor que acabei de avaliar (fui assíduo nas aulas, respeitei os horários de aula chegando e saindo nos horários previstos, dediquei-me aos exercícios, trabalhos, provas e debates propostos pelo professor em aula).

Gráfico 83 - Frequência de respostas: questão 1.17 PEG



Fonte: CPD/UFSM, (2016).

4. QUESTÕES ABERTAS POR CURSO

4.1. CURSO 628 –Pedagogia Diurno

Possuir mais clareza e objetividade nas explicações em aula. E, ser mais criteriosa e justa ao avaliar os trabalhos e provas.
Nesta disciplina poderia ter sido dado mais tempo e instrução para a elaboração de projetos.
Ótima professora, aberta para conversas, esclarecimento de dúvidas, interage com os alunos. Continue assim!
Ministra aula muito bem, mas deixa a desejar na questão de relação professor aluno, aluno professor.
O docente apresentou extrema falta de educação com a turma mostrando se completamente inacessível aos alunos, aulas claramente sem planejamento. Sem contar na grosseria que inúmeras vezes presenciamos, a turma inteira é ofendida apresentando constrangimento. Tal coisa é inadmissível em pleno 2016, espero que seja tomadas providências para que outros alunos não passem pelo que estamos passando!
O professor em questão em muitas aulas foi extremamente grosso com os alunos, criticou e falou mal dos seus colegas (falta de ética). Estes acontecimentos deixou os alunos muito constrangidos.
O professor mostrou-se rígido e pouco aberto ao diálogo, constrangendo a turma logo nos primeiros dias, de forma que os alunos não sentiam-se a vontade para levantar para ir ao banheiro ou tomar água em sala, devido a dureza e ao olhar inflexível do professor.
Aula muito monótona e carregada, dinâmica de aula muito entediante. Mas sabe dominar bem o conteúdo proposto.
Professora é a melhor! Sugestão: Nunca mude seus métodos... :D
Sugestão: Seja mais educada como um professor deveria ser.
Há necessidade de reformulação na forma como está sendo conduzida a disciplina PED I , pois fica evidente que falta planejamento entre os professores, já que em aula os mesmos ficam discutindo e discordando um com o outro durante a proposição das tarefas. Se é uma disciplina em construída em conjunto, realmente devem vir a sala de aula como uma unidade, mostrando assim aos alunos a efetividade e importância do planejamento para um bom andamento da aula.
Uma boa professora e pessoa, mas não se dispõe a ouvir os alunos e quando os ouvi, não considera o ponto de vista apresentado. Sobre as aulas, bastante dinâmicas e diferentes o que é muito bom para que a aula não se torne cansativa, mas tem que cuidar para que o conteúdo QUE É NECESSÁRIO AOS ALUNOS também seja dado.
Melhor professora!
Deveria ser mais educada com os alunos e saber conviver com as diferentes opiniões, pois a professora não aceita e tenta impor o seu ponto de vista ao aluno.
Como ja mencionei sobre a materia dele, na ped é a mesma coisa. Ja tivemos mitos constrangimentos graças as ações desrespeitosas do docente
Durante algumas palestras dessa disciplina muitas vezes o professor demonstrava desinteresse nas propostas trazidas pelos palestrantes.
Sentiremos muito a falta desta professora, pois através do seu comprometimento com a disciplina e com os conhecimentos nela ministrados, mostrou também que se importa conosco, com nossa formação, tanto no âmbito profissional como no pessoal. Aprendemos de forma significativa e levaremos muitas práticas para nossa atuação enquanto futuras e futuros docentes. OBRIGADA!

Sugiro que reavaliei seus métodos de aprendizagem e procure ser mais objetiva e comprometida com sua carreira. É o tipo de pessoa que não auxilia aos alunos em nada e nem sequer consegue administrar seus afazeres.
Tivemos nesta disciplina uma falta de professor, até a professora aprovada começar as aulas tivemos uma doutoranda substituindo mas sozinha, mesmo assim não deixou a desejar, foi muito boa. Não tivemos prejuízos as duas professoras são competentes e dedicadas.
Excelente professora, sempre presente, atenta, trouxe aulas inovadoras.
É uma professora excelente! Domina o conteúdo, tem uma ótima relação com a turma e acerca de suas explicações foi possível repensar nossas concepções do "senso comum".
Sem muitas palavras, uma professora maravilhosa!
É um ótimo professor! Explica de forma clara e objetiva os conteúdos, relaciona teoria com prática e possui uma boa convivência com a turma.
Uma professora exemplar, totalmente aberta a críticas, mudanças e resolução de problemas. Explica os conteúdos quantas vezes forem necessárias sem "cara feia". Continue assim!
A professora é a melhor nesse semestre, ela aceita as opiniões dos alunos, age democraticamente se algo não está muito bom e nos trata com o mesmo respeito que tratamos ela. O docente orientado que está com ela nas aulas é extremamente atencioso e sempre tenta esclarecer nossas dúvidas junto com a professora. São simplesmente profissionais ótimos.
Não cumpre com a proposta da disciplina. Não aceita críticas da turma de forma construtiva.
A professora deveria ser mais aberta as sugestões e opiniões. Gosto bastante da forma como dá aula, diversificando os métodos e fazendo assim nós, alunos, aprendermos mais e melhor.
Uma boa professora e pessoa, mas não se dispõe a ouvir os alunos e quando os ouvi, não considera o ponto de vista apresentado. Sobre as aulas, bastante dinâmicas e diferentes o que é muito bom para que a aula não se torne cansativa, mas tem que cuidar para que o conteúdo QUE É NECESSÁRIO AOS ALUNOS também seja dado.
É um ótimo professor! Explica de forma clara e objetiva os conteúdos, relaciona teoria com prática e possui uma boa convivência com a turma.
O professor "não é pouca coisa" haha. É um professor maravilhoso. Possui uma ótima didática. Estimula nosso pensamento e atrai a nossa atenção, de forma que todos participam e contribuem com a aula.
Poderia haver o uso de materiais como Datashow, e não somente o uso da fala. É um professor extremamente receptivo e ministra muito bem a ementa da disciplina, propondo questões que envolvem a atenção e a participação efetiva de todos os alunos.
Aulas começaram atrasadas em virtude de que fomos informados de que a professora estava de férias (durante o semestre) outra questão pertinente é o fato de que nos foi assegurado de que ate determinada data ja saberíamos como editar videos a fim de usar tal habilidades para editar um trabalho da disciplina da PED e no entanto o que aconteceu é que ela distribuiu "programas" para cada um pesquisar e explicar para os colegas, inclusive o editor de video que nunca usamos e esperavamos que ela nos explicasse!
A professora mostrou-se muito competente nas aulas, apenas comprometeu-se frente a todos os professores na PED a ensinar o uso de um software de edição de vídeos, porém passou a sua responsabilidade para as alguns alunos e justificou os vídeos mal feitos como culpa desses colegas. Não concordo com sua posição, que poderia ter dito desde o início que teríamos que aprender sozinhos, mas preferiu se comprometer e não cumprir.
Aula muito teorica, leituras massantes
Otimo professor, uma pena que vamos ter tao pouco tempo com ele ja que ele entrou para substituir a professora . Mas otimo profissional, divertido, acessivel aos alunos e aulas dinamicas!

Ao longo do semestre pude perceber que seu método de avaliação e de ministrar a disciplina, são desorganizados, não consegue associar a responsabilidade da coordenação, muito menos das aulas, é o tipo de pessoa que não auxilia aos alunos a nada e perde-se com facilidade quanto a metodologia de ensino, se pudesse dar um conselho diria para ela ser mais organizada, pois é tanta coisa que precisa fazer que prejudica aos alunos que realmente querem aprender e comete injustiças na sua avaliação, pois nem sequer lembra o que diz para seus alunos e cobra afazeres da turma que ela nunca citou em aula, volto a repetir, prejudicando a todos. Reveja seus métodos de avaliação e pare de cometer injustiças!
É uma professora maravilhosa. Cumpre muito bem com o seu papel e busca sempre auxiliar as acadêmicas em seu processo formativo.
É uma das professoras e pessoas mais incrível que já conheci. Entristece-me muito saber que as aulas não serão mais ministradas por ela, porém, ainda assim ela continua contribuindo muito com o meu aprendizado e crescimento profissional.
Esta cadeira tem uma forma peculiar de ser observada;devido ao fato da mesma trabalhar com improvisações;problematização voltados ao campo das artes.Não tivemos cronograma;mas foi explanado em aula;sobre o que se trata a ementa da disciplina;mas para o meu conhecimento foi significativo;fazer as práticas fora de sala de aula.
Ótima profissional.

5. CONSIDERAÇÕES

Os resultados encontrados no processo avaliativo docente dos cinco cursos de graduação, segundo a percepção dos estudantes nos encaminham para as seguintes considerações.

No Curso de Educação Especial Diurno destacou-se com 83,78 a questão 1.10, que tratou: “o professor apresenta uma postura de respeito mútuo, ou seja, preserva a imagem da instituição, dos colegas, dos acadêmicos e não manifesta atitudes preconceituosas? ”, quando 186 do alunado responderam concordo totalmente.

Para o Curso de Educação Especial Noturno destacou-se com 84,48% a questão 1.2: “o professor comparece as aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas? ”, tendo recebido concordo totalmente de 283 estudantes.

De modo coincidente com o Curso de Educação Especial Noturno, no Curso de Pedagogia Diurno a maior parte dos estudantes (84,48%) também, responderam, concordo totalmente, para a questão 1.2, totalizando 283 respondentes.

Para o Curso de Pedagogia Noturno a questão de maior e melhor destaque foi a 1.5: o professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade? ”, quando um total de 105 alunos sinalizaram concordo totalmente, perfazendo um total de 87,50%.

Novamente, em consonância com os Cursos de Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno, o PEG despontou para a questão 1.2, com a melhor e maior resposta, pois 392 estudantes responderam concordo totalmente, sendo um percentual de 88,69% do alunado.

Para todos os Cursos, pode-se observar que as demais escolhas de respostas (Concordo em parte; não concordo nem discordo, Discordo em parte, discordo totalmente), tiveram baixos percentuais de escolha, os quais se diluíram entre uma e outra variável.

Conclui-se que para o conjunto dos estudantes dos cursos de graduação do CE, há um professor assíduo e participante das atividades cotidianas, pois a maior parte do alunado avaliou que são pontuais e cumprem os horários de início e término das aulas

REFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-Pedagógico do CE/UFSM. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 1º semestre. 2016. Santa Maria. 2016.