



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação - CE
Comissão de Avaliação Institucional do CE – CAICE/CSA-CE

ATA Nº 04/2020

001 Aos quinze dias do mês de junho de dois mil e vinte, às 9h, reuniram-se virtualmente, pelo *google*
002 *meet*, os integrantes da Comissão de Avaliação Institucional do CE – CAICE/CSA-CE. Estiveram
003 presentes: Tania Micheline Miorando, Daniele Rorato Sagrillo, Glades Felix, Simone Freitas da Silva
004 Gallina, Giséli Bastos, Liliane Gontan Timm Della Méa, Gléce Kurzawa Coser, Fabiane Adela
005 Tonetto Costas ea TAE Angelita Zimmermann. Não justificaram a ausência: Bianca Fonseca Fortes
006 e Vanessa Weber. A coordenadora deu boas-vindas e expôs as atas, 01, 02 e 03 de 2020, que foram
007 aprovadas por todas as presentes. A seguir retomou a pauta do dia: **1) Informes/Retorno reunião**
008 **CPA:** Liliane relatou sobre os principais assuntos tratados na última reunião da CPA, informando
009 que a Giana Silva Giacomelli agora é a coordenadora da COPLAI e o Fernando Pires Barbosa
010 passou a ser Pró-Reitor Adjunto da PROPLAN e presidente da CPA. Salientou que no primeiro
011 momento da reunião da CPA houve a consulta às CSA sobre a implementação da tradicional
012 Avaliação Docente pelo Discente: todas as representações foram contrárias e, por isso, não será
013 feita esta avaliação neste momento de pandemia. A seguir, houve a consulta sobre a aplicação do
014 instrumento remetido anteriormente (Avaliação do Discente) para breve estudo e conhecimento, ao
015 que houve apenas dois votos contrários e sete favoráveis a sua aplicação. Ressaltou que a CAICE
016 manifestou-se contrária à aplicação, mas foi voto vencido e que, tendo sido aprovado o instrumento
017 especial, a CAICE questionou o nome dado e solicitou que fosse alterado de Avaliação do Discente,
018 para outra identificação que não remetesse à ideia de avaliação, posto que se assemelhava muito
019 mais a uma enquete. A isso, foi aceita a solicitação e passou a ser denominado “Percepção do
020 Discente sobre o REDE”. Foi questionado e sugerido que, não tendo o teor de uma avaliação para
021 fins de aprendizagem, mas muito mais pela busca de informações, ressaltou-se que este
022 instrumento poderia ser da responsabilidade de qualquer outro setor da UFSM. Sobre os motivos
023 pelos quais a Comissão que avaliará o Edital dos Recursos 2020 não prever a participação de
024 representantes das CSAs, ficou aberta à participação e a Tania passou a ser membro da referida
025 comissão e também do GT de elaboração/revisão dos próximos instrumentos de avaliação da
026 instituição. Glades ressaltou a importância de ocuparmos espaços políticos como esses. Fabiane
027 falou que o entendimento de priorizar a participação somente de gestores da Reitoria vai contra a
028 compreensão de processos democráticos que pretendem a maior participação da UFSM. Liliane
029 retomou assegurando que tem frisado nas reuniões a prática das decisões colegiadas da CAICE.
030 Quanto à enquete, Tania falou que foi dito pela CPA que esse mecanismo veio para ser uma escuta
031 permanente do estudante e que os dados servirão para a inclusão digital dos alunos, inclusive com
032 a distribuição de bolsas àqueles alunos que não se enquadram no recebimento das bolsas que já
033 existem na UFSM. Liliane completou dizendo que os Centros de Ensino fariam esta distribuição
034 entre os alunos. Fabiane questionou sobre o que a CPA entende como inclusão digital, pois
035 novamente, responderão o questionário aqueles que tem internet e condições para isso, sendo que
036 um número grande de alunos ficará fora da possibilidade de participação. Liliane relatou que foram
037 citadas como inclusão melhorias estruturais (laboratórios de informática, salas de uso dos alunos,
038 redes de internet, etc.) e que a UFSM tentou conseguir redes (dados) para uso dos alunos nesse
039 período de pandemia e que não conseguiu por questões burocráticas. Assim, os recursos
040 disponíveis serão direcionados no retorno da enquete. Liliane ressaltou que o Edital dos Recursos
041 2020 será reavaliado depois que obtiverem os dados novos dos estudantes e que está marcada
042 uma reunião da CPA para o dia 09 de julho, assim o cronograma enviado, constante neste Edital,
043 que tinha como data final 30 de junho, para as CSAs, fica suspenso. Ficou como atividade das CSAs
044 pensarem sugestões para essa inclusão digital a partir da realidade apontada em cada Centro, o
045
046

047 que na proposta deve ser traçada para o Plano de Ação 2020. Glades questionou sobre o uso do
048 recurso: “a ideia é usar o recurso somente para a infraestrutura?” Tania falou que havia entendido
049 que o recurso destinado ao almoxarifado seria usado para melhorar o acesso dos alunos no período.
050 Liliane retomou dizendo que a ideia é melhorar a estrutura de cada Centro. Glades disse que antes
051 o recurso era distribuído conforme necessidades do Centro, vindos da Avaliação Institucional e
052 Avaliação Docente pelo Discente, e que 10% deste valor ficava com a CAICE, para gastos com os
053 processos de avaliação, visto que, muitas vezes foi necessário usar de recursos particulares na
054 Comissão para comprar tinta de impressora, materiais de uso diário de divulgação e sensibilização
055 e que é preciso lutar pelas necessidades deste importante setor que objetiva a qualidade da
056 Educação Superior. Liliane salientou que continuaremos lutando pelo que acreditamos junto à CPA.
057 Para finalizar sobre os encaminhamentos da reunião da CPA, relembrou que precisamos rediscutir
058 o Edital após a obtenção dos dados da “Percepção dos Estudantes”, falou ainda que a CPA, além
059 dos GTs da Avaliação dos Egressos da Pós-Graduação e da elaboração dos novos instrumentos,
060 quer formar um GT para melhorar a divulgação dos resultados da avaliação institucional. **2) Plano**
061 **de Ação 2020:** após a Liliane lembrar que o Plano de Ação será retomado e haverá a organização
062 de novas datas pelo Edital dos Recursos 2020, Tania projetou os resultados da Avaliação
063 Institucional enviados pela CPA, ressaltando que a CPA questiona se as respostas das questões
064 abertas devem ou não serem divulgadas na página da UFSM. Os resultados foram sendo discutidos
065 pela Comissão: Glades falou que faz parte do processo recebermos críticas e que devem ser
066 consideradas para realizarmos as melhorias nos Centros. Glece advertiu que as ideias, em algumas
067 respostas, são equivocadas e que isso poderia ficar como verdades para a sociedade. E que as
068 questões estão com descritores que não condizem com o teor, o que seria crítica, poderia ser
069 classificado como elogio, citando exemplos. Simone sugeriu que a ideia de ser crítica, sugestão ou
070 elogio deve ser do próprio leitor, sem a indicação pré-estabelecida pelo sistema. Fabiane defende
071 a transparência como sempre existiu, considerando os devidos cuidados com as respostas para
072 manter a condição de anonimato e ao, mesmo tempo, sem uma exposição incoerente com as reais
073 demandas da UFSM, especialmente nesses tempos de governos autoritários. Glades defende o
074 uso de “positivo” e “a melhorar”, como vem sendo usado em instrumentos da CAICE. Ressaltou que
075 os americanos usam só o que é positivo nas instituições, um processo diferente do nosso. Liliane
076 falou que nesta enquete da percepção dos alunos foi defendido que se mantenha uma questão
077 aberta e que as coordenações dos cursos trabalhem os resultados do processo. Simone sugeriu
078 que, pelas respostas, pudesse ser definido o perfil do aluno, visto que é necessário construir uma
079 cultura coletiva sobre a infraestrutura, as políticas para a educação pública, o recurso destinado, e
080 que isso pode ser observado nas respostas de alunos recém iniciando os cursos e nas daqueles
081 que já estão há mais tempo na universidade pública, estes conseguem entender que nem sempre
082 depende da vontade dos gestores o melhoramento das condições dos espaços públicos. Glece
083 concordou fazendo uma observação quanto ao entendimento dos alunos, pelas respostas dadas,
084 quanto à não participação em processos de internacionalização, por exemplo. Liliane falou que
085 nossos estudantes não têm a cultura da internacionalização e que o fato de os editais exigirem a
086 proficiência em língua estrangeira restringe bastante a procura, mesmo tendo bolsas disponíveis,
087 além disso, atualmente diminuiu o número de bolsas e tem restrição quanto à idade (até 39 anos)
088 e quanto às áreas no caso da AUGM ou ERASMUS, por exemplo. Daniele retomou a questão de
089 disponibilizar os dados como estão, publicamente, dizendo que é contra a disponibilização das
090 respostas das questões abertas na página da UFSM e sugere que seja feito um levantamento das
091 respostas com índices de porcentagens que demonstrem as críticas dos estudantes sem prejudicar
092 a instituição, evitando sofrer ataques da sociedade, pela forma indevida de escrever ou manifestar
093 tais necessidades. Fabiane concordou, ressaltando que vivemos um momento de meias-verdades
094 e que isso é pior que a divulgação de mentiras, assim devemos pensar qual a melhor forma de
095 evitar a divulgação de afirmações levianas. Seu posicionamento é de que os dados não devem ser
096 ignorados e as CSAs deverão usá-los para o melhoramento da qualidade da educação. Simone
097 sugeriu ainda que sejam compartilhadas tais inquietações com os demais Centros, defendendo a
098 ideia da não divulgação das respostas junto aos demais gestores. Fabiane solicitou que seja
099
100
101
102

103 encaminhado o link da avaliação enviado pela CPA, para que todos os membros possam visualizar
104 e ajudar na proposição, ao que a Tania disse que enviaria, mas que fossem tomados os devidos
105 cuidados por serem resultados não oficiais. De todo modo, afirmou Tania, teremos acesso aos
106 dados oficiais, o que precisamos fazer é ver nossa posição sobre a divulgação dos
107 comentários/respostas abertas ou não. Glades falou que a Comissão sempre teve acesso aos
108 dados e que questões contundentes eram passadas à direção e órgãos responsáveis, inclusive
109 houve ocasiões e fatos que passavam pelo Conselho de Centro e que o papel da Comissão é
110 enxergar os dados e encaminhar os problemas a quem for responsável por resolvê-los, ou seja, aos
111 órgãos competentes no Centro de Educação e na UFSM. Liliane falou que então o posicionamento
112 da CAICE será o de não serem divulgadas as respostas abertas e que sejam consideradas como
113 possibilidade de melhoria na instituição. Giseli concordou dizendo que esses dados deverão ser
114 trabalhados em cada Centro, assegurando a transparência dos processos de avaliação. Tania ficou
115 responsável por ver a data para o envio desse posicionamento. Sobre a internacionalização, a
116 Simone retomou dizendo que é um dos itens a melhorar e que mesmo depois do isolamento, vai
117 ser mais difícil que os estudantes queiram ir para outros países. Tania finalizou o assunto afirmando
118 que, após os dados da enquete percepção dos alunos, retomaremos a discussão do Plano de Ação
119 deste ano. Liliane falou que ficou dito na reunião da CPA que novas datas serão divulgadas
120 posteriormente pelo Edital dos Recursos. **3) Comunicados:** Tania comunicou que, pela pontuação,
122 foi selecionada a Gabriela Simonetti Rossato para a bolsa FIPE, e que, assim que for divulgado pela
144 UFSM o retorno das atividades presenciais, a bolsista inicia suas atividades de pesquisa na CAICE.
145 Tania propôs que seja feita uma nova reunião para a discussão dos dados da Avaliação
146 Institucional, após apreciação de todos e ficou marcada para o dia 30 de junho, às 9h. Angelita
147 expôs o posicionamento da CPA quanto à continuidade do nome CAICE ressaltando que tendo
148 enviado um pedido de continuidade do nome CAICE, a CPA respondeu que isso não seria possível
149 já que a ideia era padronizar a designação como CSA de cada Centro, ou seja, CSA/CE. Quanto a
150 isso, Simone argumentou que a instituição não entende o valor da identidade desta Comissão no
151 CE. Glades ponderou que o nome não vem ao caso, que o importante é o trabalho desenvolvido e
152 Fabiane discordou, dizendo que essa ótica é a negação de uma identidade construída por um
153 trabalho de quase 30 anos no CE. Glades afirmou que é muito tempo de experiência e que o nome
154 CAICE é referência na UFSM. Fabiane sugeriu colocar a história da CAICE na página da comissão,
156 lembrando que tem um histórico pronto feito em 2017 para o prêmio de avaliação. Alertou que é
157 preciso fazer um documento a ser enviado às instâncias pertinentes, ressaltando que, apesar de
158 haver uma normativa sobre a padronização do nome, queremos continuar com essa identidade e
159 que pode até ser denominada CAICE/CSA-CE ou CSA/CAICE, preservando o representativo do
160 trabalho desta Comissão. Tania falou que, a partir do histórico citado, escreveremos a primeira
161 versão e depois contaremos com as considerações do grupo antes de enviarmos o documento final.
162 Nada mais havendo, eu, Angelita Zimmermann, lavrei a presente ata que segue assinada pelos
163 presentes. Santa Maria, 15 de junho de 2020.
164