



### ATA N. 01/2021

1 Aos vinte e seis dias do mês de janeiro de dois mil e vinte e um, às 9h, reuniram-se virtualmente,  
2 pelo *googlemeet*, os integrantes da Comissão de Avaliação Institucional do CE – CAICE/CSA-CE.  
3 Estiveram presentes: Tania Micheline Miorando, Giséli Duarte Bastos, Liliane GontanTimm Della  
4 Méa, Fabiane Adela Tonetto Costas, Simone Freitas da Silva Gallina e Gléce Kurzawa Coser.  
5 Justificou a ausência: Daniele Rorato Sagrillo. Não justificaram: Bianca Fonseca Fortes e Vanessa  
6 Weber. A coordenadora deu boas-vindas, agradeceu a presença relatou os assuntos a serem  
7 discutidos: **1) Instrumentos de Avaliação**; e, **2) Comunicações. Item 1.** Tania ressaltou que serão  
8 necessários encontros regulares para pensarmos cada instrumento a ser (re)organizado e  
9 desenvolvido a partir de agora, considerando o contexto atual de suspensão de atividades presenciais  
10 na UFSM. Liliane relatou que foi elaborado um instrumento no PPGE (de Avaliação da Pós-  
11 Graduação) e que neste momento seria interessante que o programa utilizasse apenas o instrumento  
12 realizado pela CAICE, para que não sejam necessários dois questionários a serem respondidos pelos  
13 participantes pelos programas do Centro de Educação. Assim, poderíamos pensar o questionário de  
14 modo que toda a pós-graduação pudesse utilizar o mesmo. Fabiane lembrou que a elaboração do  
15 instrumento foi iniciada em 2019 e que teve uma participação bem expressiva do PPGTER  
16 (Programa de Pós-Graduação em Tecnologias Educacionais em Rede), inclusive de orientandos que  
17 responderam o questionário durante a elaboração até chegarmos ao formato final, o qual foi  
18 disponibilizado a todos os pós-graduandos egressos e que muito do que esteja naquele instrumento  
19 possa ser usado para a confecção do próximo. Liliane ressaltou que deva existir três instrumentos,  
20 um de avaliação docente pelo discente, outro para os egressos da pós-graduação e outro do docente.  
21 Além disso, tem o grupo de trabalho que está elaborando o instrumento relativo à gestão e que de  
22 acordo com alguns cursos, a ideia seria disponibilizar para avaliação já em fevereiro e março.  
23 Fabiane ponderou que neste momento seria complicado pensar e disponibilizar cada instrumento  
24 pelo número de demandas deste final de semestre. Liliane concordou salientando que será necessário  
25 rever e atentar para quais os impactos da pandemia na formação discente e no trabalho docente e  
26 dos técnicos administrativos e que poderíamos retomar a elaboração de instrumentos somente em  
27 março. Simone relatou que foi estabelecido em reunião realizada junto aos docentes da graduação a  
28 ideia de não desenvolvermos nenhum instrumento neste momento, tanto pelos prazos (finalização  
29 de semestre, férias, etc.) quanto pelas condições físicas e emocionais de cansaço do semestre em

30 andamento. Tania ressaltou que seria muito importante termos esses dados em mãos para balizarmos  
31 as próximas ações, e que, no entanto, temos muitas demandas e percebemos que não daremos conta  
32 de tudo isso em um prazo tão curto. Salientou que esse ano de 2020 foi extremamente conturbado,  
33 que foi feito o possível e que a partir de março seria mais apropriado este recomeço e reestruturação  
34 dos instrumentos. Giséli defendeu que seria fundamental abranger questões de saúde mental e  
35 psicológica dos servidores, acrescentando itens nesse sentido visto que o trabalho no período mudou  
36 totalmente. Gléce ressaltou que passado um período de adaptação, agora temos que rever e  
37 acrescentar a estrutura para o trabalho remoto tanto de gestores como para técnicos e docentes.  
38 Liliane corroborou assinalando que há uma campanha política contra os servidores públicos e que  
39 este instrumento deverá contemplar questionamentos em relação aos ataques aos profissionais neste  
40 momento. Giséli destacou que o instrumento anterior avaliava um espaço e uma infraestrutura  
41 públicos, e que agora este espaço é nossa própria casa, ou seja, apesar de serem as mesmas  
42 dimensões a serem avaliadas, tem-se outra estrutura a ser considerada. Fabiane falou que tanto  
43 docentes quanto TAEs e discentes verbalizaram que tiveram que adquirir equipamentos e que  
44 aumentaram os gastos com luz, com internet, com telefone, enfim, o instrumento deverá abordar  
45 sobre as condições materiais que tiveram que ser organizadas para conseguir trabalhar e estudar e  
46 que, portanto, a avaliação deve estar atenta ao processo histórico vivenciado. Gléce acrescentou que,  
47 em relação aos TAEs, conforme a Instrução Normativa 065/Ministério da Economia, de 30 de julho  
48 de 2020, a respeito do teletrabalho, a responsabilidade é dos servidores quanto à aquisição dos  
49 equipamentos e que, além disso, a IN não dá garantias legais de um retorno em trabalho presencial  
50 aos TAES. Outro aspecto é que a quantidade de TAEs em cada setor nem sempre é proporcional ao  
51 trabalho a ser realizado, tanto que temos servidores em situação de doença e estresse no momento.  
52 Fabiane defendeu que as questões dos instrumentos precisam compreender o período vivido por  
53 todos os segmentos do Centro de Educação. Tania salientou que, já que ainda não temos uma data  
54 fechada pela instituição de retorno do próximo semestre, e que haverá um período de férias,  
55 deixamos como encaminhamento o reinício das discussões sobre os instrumentos para o dia 05 de  
56 abril de 2021, com horário a ser combinado, preferencialmente à tarde. **Item 2.** Tania informou que  
57 foram enviados pelos participantes os artigos do III CIPED (III Ciclo Institucional Permanente sobre  
58 a Docência na UFSM - CIPED/2020 - II Ciclo de Formação em Avaliação; (Des)Encontros no  
59 Ensino e na Aprendizagem remotos em tempos de distanciamento social), porém alguns justificaram  
60 que não poderão participar com artigo no e-book e que assim são oito textos confirmados. Outras  
61 atividades que estão em andamento na CAICE são os relatórios de projetos do ano e também a  
62 elaboração do novo projeto para o Edital FIEEX/2021, além do Grupo de Estudos que vem sendo  
63 desenvolvido, sendo que no momento estamos estudando o Projeto Político Pedagógico do CE.

64 Nada mais havendo, eu, Tania Micheline Miorando, redigi esta ata que segue assinada  
65 eletronicamente pelas presentes. Santa Maria, 26 de janeiro de 2021.

NUP: 23081.020719/2021-42

Prioridade: Normal

**Homologação de Ata**

010 - Organização e Funcionamento

**COMPONENTE**

Ordem	Descrição	Nome do arquivo
1	Ata de reunião de colegiado (011)	ATA 01_2021__CAICE_janeiro.pdf

**Assinaturas**

**12/03/2021 18:37:53**

TÂNIA MICHELINE MIORANDO (PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR)

05.24.00.00.0.0 - DEPARTAMENTO DE EDUCACAO ESPECIAL - DEDE

**12/03/2021 19:08:25**

GISÉLI DUARTE BASTOS (Técnico em Assuntos Educacionais)

05.36.00.00.0.0 - NÚCLEO INTEGRADO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO - NIEPE

**13/03/2021 20:58:16**

SIMONE FREITAS DA SILVA GALLINA (PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR)

05.21.00.00.0.0 - DEPARTAMENTO DE ADMINISTRAÇÃO ESCOLAR - DADE

**15/03/2021 16:29:35**

GLÉCE KURZAWA CÔSER (Técnico em Assuntos Educacionais)

05.28.00.00.0.0 - UNIDADE DE APOIO PEDAGÓGICO - REDE INTEGRARE-CE - UAP-INTEGRARECE

**15/03/2021 17:01:24**

FABIANE ADELA TONETTO COSTAS (PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR)

05.22.00.00.0.0 - DEPARTAMENTO DE FUNDAMENTOS DA EDUCAÇÃO - DFUE

**15/03/2021 18:07:57**

LILIANE GONTAN TIMM DELLA MÉA (Assistente em Administração)

05.10.03.00.0.0 - CURSO-PROGRAMA PG EM EDUCAÇÃO - PPGE



Código Verificador: 565147

Código CRC: 7328e255

Consulte em: <https://portal.ufsm.br/documentos/publico/autenticacao/assinaturas.html>

