



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
CAICE-CSA/CE



RELATÓRIO FINAL

Projeto de Pesquisa GAP/CE nº 059660

AVALIAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PARTICIPATIVA DO
CENTRO DE EDUCAÇÃO DA UFSM (2022-2024)

Santa Maria, julho de 2026

EQUIPE TÉCNICA

Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação (CAICE-CSA/CE) CAMPUS Santa Maria/Centro de Educação

MEMBROS DA CAICE-CSA/CE (2026)

Professora Fabiane Adela Tonetto Costas (Presidente)
Professora Daniele Rorato Sagrillo
Professora Giovana Medianeira Fracari Hautrive
Professora Tatiane Peixoto Isaia
TAE Gléce Kurzawa Cóser
TAE Diego Stigger Marins
TAE Karina Oliveira de Freitas
Discente Denise Ângela Wunder Della Flora
Discente Wesllen Lopes
Professor José Luiz Padilha Damilano (Consultor)

EQUIPE DE APOIO

TAE Diego Stigger Marins
Bolsista Recursos Próprios - Denise Ângela Wunder Della Flora

RESPONSÁVEL TÉCNICO

TAE Charlene do Nascimento Loreto

EQUIPE DE ELABORAÇÃO FINAL

Fabiane Adela Tonetto Costas (Presidente CAICE-CSA/CE)
Diego Stigger Marins (TAE)
Charlene do Nascimento Loreto (TAE)
Denise Ângela Wunder Della Flora (Bolsista Recursos Próprios)

CONTATOS

Endereço: Prédio 16, sala 3152, Bairro Camobi, 97105-900, Santa Maria
Fone: (55) 3220 8435
E-mail: caiceufsm@ufsm.br
Página: www.ufsm.br/caice

Composição da Comissão Setorial de Avaliação - CAICE-CSA/CE:
(Gestão de 03 de janeiro de 2022 a 03 de janeiro de 2024.)

Nome	Segmento
Daniele Rorato Sagrillo	Docente/MEN
Fabiane Adela Tonetto Costas	Docente/FUE (Presidente)
Glades Tereza Félix	Docente/ADE
Simone de Freitas Gallina (de 03/01/2022 a 02/5/2023)	Docente/ADE
Tânia Micheline Miorando	Docente/EDE
Gessiane Rehbein	TAE
Gléce Kurzawa Cóser	TAE/UAP/CE
Liliane Gontan Timm Della Méa	TAE
Nériton Clay de Oliveira Pôrto (de 12/09/2022 a 11/07/2023)	TAE
Ana Paula Rodrigues Machado	APG/CE
José Luiz Padilha Damilano	Docente/EDE (Consultoria interna)

Composição da Comissão Setorial de Avaliação - CAICE-CSA/CE: (Gestão de 03 de janeiro de 2024 a 03 de janeiro de 2026.)

Nome	Segmento
Daniele Rorato Sagrillo (Presidente de 21/03/2024 a 10/11/2025)	Docente/MEN
Fabiane Adela Tonetto Costas (Presidente de 03/01/2024 a 21/03/2024)	Docente/FUE
Glades Tereza Félix (de 03/01/2024 a 15/10/2024)	Docente/ADE
Odete Magalhães de Camargo (de 04/11/2024 a 28/07/2025)	Docente/ADE
Gabriel dos Santos Kehler (de 28/07/2025 a 03/01/2026)	Docente/ADE
Tânia Micheline Miorando (de 03/01/2024 a 20/10/2025)	Docente/EDE
Gléce Kurzawa Cóser	TAE/UAP/CE
Alessandra Alfaro Bastos (de 03/01/2024 a 20/10/2025)	TAE
Marlene Gallina Rego (de 03/01/2024 a 13/08/2024)	TAE
Karina Oliveira de Freitas (de 13/08/2024 a 03/01/2026)	TAE
Diego Stigger Marins (de 20/10/2025 a 11/10/2025-membro) (11/10/2025 a 03/01/2026-Presidente)	TAE

Ana Paula Rodrigues Machado (de 03/01/2026 a 05/06/2025)	Discente Pós-Graduação/CE
Anthony Scapin Eichner (05/06/2025 a 03/01/2026)	Discente Pós-Graduação/CE
Denise Ângela Wunder Della Flora	Discente Graduação
José Luiz Padilha Damilano	Docente/EDE (Consultoria interna)

RESUMO	6
APRESENTAÇÃO	7
1. INTRODUÇÃO	7
1.1. Justificativa	7
1.2. Resultados esperados	8
2. OBJETIVO	8
3. METODOLOGIA DA ANÁLISE	8
3.1. Coleta e Amostra	10
4. CICLO AVALIATIVO 2022/2	10
4.1. Introdução	10
4.2. Resultados da Avaliação 2022/2	11
4.2.1. Avaliação docente pelo discente da Graduação (IA-2A)	11
4.2.2. Avaliação docente pelo discente da Pós-Graduação (IA-2B)	13
4.2.3. Autoavaliação Docente (IA-3)	16
4.2.4. Autoavaliação dos TAEs	18
4.3. Atividades realizadas sobre avaliação	20
4.4. Participação em eventos	20
4.5. Considerações sobre o Ciclo Avaliativo 2022/2	21
5. CICLO AVALIATIVO 2023/1	22
5.1. Introdução	22
5.2. Resultados da Avaliação 2023/1	22
5.2.1 Avaliação docente pelo discente da Graduação (IA-2A)	22
5.2.2 Avaliação docente pelo discente da Pós-Graduação (IA-2B)	24
5.2.3 Autoavaliação docente (IA-3)	27
5.3. Atividades realizadas sobre avaliação	29
5.4. Participação em eventos	30
5.5. Considerações sobre o Ciclo Avaliativo 2023/1	30
6. CICLO AVALIATIVO 2023/2	32
6.1. Introdução	32
6.2. Resultados da Avaliação 2023/2	32
6.2.1 Avaliação docente pelo discente da Graduação (IA-2A)	32
6.2.2 Avaliação docente pelo discente da Pós-Graduação (IA-2B)	34
6.2.3. Avaliação dos Estágios (IA-4)	37
6.2.4 Autoavaliação docente (IA-3)	39
6.2.5. Autoavaliação dos TAEs (IA-7)	42
6.3. Atividades realizadas sobre avaliação	44
6.4. Participação em Eventos	44
6.5. Livros publicados	45
6.6. Considerações sobre o Ciclo Avaliativo 2023/2	45

7. CICLO AVALIATIVO 2024/1	46
7.1.Introdução	46
7.2. Atividades realizadas sobre avaliação	46
8. CICLO AVALIATIVO 2024/2	47
8.1. Introdução	47
8.2. Resultados da Avaliação 2024/2	48
8.2.1 Avaliação docente pelo discente da Graduação (IA-2A)	48
8.2.2 Autopercepção discente da Graduação (IA-2C)	51
8.2.3 Avaliação docente pelo discente da Pós-Graduação (IA-2B)	54
8.2.4. Autopercepção discente da Pós-Graduação (IA-2D)	56
8.2.5. Autoavaliação docente (IA-3)	58
8.3. Atividades realizadas sobre avaliação	63
8.4. Participação em Eventos	63
8.5. Considerações sobre o Ciclo Avaliativo 2024/2	64
9. CONCLUSÃO	65
10. RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS	65
REFERÊNCIAS	66
ANEXO A	68
ANEXO B	80
ANEXO C	81
ANEXO D	88
ANEXO E	89
ANEXO F	100
ANEXO G	105
ANEXO H	120
ANEXO I	121
ANEXO J	137

RESUMO

Há mais de vinte anos, o Centro de Educação da Universidade Federal de Santa Maria vem promovendo, por meio da Comissão de Avaliação Institucional (CAICE-CSA-CE), diversos processos avaliativos visando ouvir os estudantes, docentes e técnico-administrativos quanto à expectativa da construção e consolidação de uma cultura de avaliação. Em 2020 e 2021, as avaliações presenciais previstas foram interrompidas em razão da pandemia da COVID 19 e substituídas por campanhas gerais da instituição, realizadas de forma online, as quais objetivavam conhecer a percepção discente e docente sobre o Regime de Exercícios Domiciliares (REDE), criado pela UFSM. Com o retorno do ensino presencial a CAICE-CSA-CE retomou as campanhas de avaliação presenciais e próprias do Centro de Educação, realizando nova avaliação no primeiro semestre de 2022, cujos participantes foram discentes da graduação e pós-graduação, docentes dos quatro departamentos de ensino do CE, estudantes estagiários, gestores e professores das instituições de estágio conveniadas com o CE. Assim, essa pesquisa objetivou dar sequência à campanha iniciada no primeiro semestre de 2022, propondo novos processos avaliativos para o final do segundo semestre de 2022, 2023/1, 2023/2, 2024/2. As ações serão ancoradas na metodologia da Avaliação Institucional Participativa (AIP), com base em Leite (2005) e Barber (1988) envolvendo consultas periódicas e planejadas, de livre adesão, sendo esta uma pesquisa de cunho qualitativo que terá como base os aspectos apontados nas dimensões dos instrumentos aplicados e os resultados alcançados da avaliação docente pelo discente dos ciclos avaliativos (2022-2, 2023-1, 2023-2, 2024-2). O ciclo avaliativo 2024-1 foi dedicado à reformulação dos instrumentos de avaliação, e por isso a campanha de avaliação não ocorreu. Cada processo avaliativo se constitui num evento e foi desenvolvido por meio de quatro fases: sensibilização, implementação, resultados e meta avaliação. Os dados decorrentes da pesquisa visam a melhoria e a qualidade do ensino, das condições de trabalho, da formulação de políticas da unidade e da qualidade da educação superior.

APRESENTAÇÃO

A Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação da UFSM apresenta o Relatório Final das atividades desenvolvidas durante o ciclo de execução do Projeto AVALIAÇÃO e AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL PARTICIPATIVA DO CENTRO DE EDUCAÇÃO DA UFSM (2022-2024).

Com uma abrangência de 4 ciclos avaliativos, o escopo da pesquisa baseou-se nos princípios da metodologia da Avaliação Institucional Participativa (AIP) a partir do uso de instrumentos avaliativos variados, apoiados em indicadores institucionais de modo a atingir a totalidade da unidade.

Por esta perspectiva, dentro do ciclo preconizado (2022-2024) conseguiu-se avaliar o Centro de Educação, os docentes de graduação e pós-graduação, os estagiários, os orientadores de estágio e as instituições conveniadas e os TAEs. Foi com o foco nestes indicadores que obtivemos um olhar, mais detalhado, sobre o Centro de Educação.

Este Relatório apresenta-se em quatro partes. A primeira traz os resultados do ciclo avaliativo 2022/2; a segunda os resultados do ciclo avaliativo 2023/1; a terceira sobre o ciclo 2023/2 e a quarta sobre os resultados de 2024/2 e por último a conclusão frente aos resultados ao concluirmos o projeto (2022-2024). Salienta-se que o ciclo 2024/1 foi dedicado à reformulação de instrumentos de avaliação do CE, e por este motivo não constam dados neste período¹.

Espera-se que tais resultados sirvam de referência aos docentes, discentes, gestores e aos departamentos, porque representam a tendência de determinado tempo-espaço na percepção da comunidade. Nossos agradecimentos a todos que contribuíram, em alguma etapa deste projeto, sua intervenção foi muito importante.

1. INTRODUÇÃO

1.1. Justificativa

Retomar processo de avaliação institucional característico do Centro de Educação, que voltou à presencialidade no primeiro semestre de 2022, com vistas a dar continuidade às discussões, debates e formações mantidas ao longo do tempo de existência da CAICE-CSA/CE, por meio de seminários e reuniões no CE, que apontam a imperiosidade

¹Este relatório contou com apoio da ferramenta ChatGPT (OpenAI) para organização e revisão da redação. Todo o conteúdo analítico, interpretação dos dados e validação das informações são de responsabilidade da CAICE-CSA/CE.

de permanente reflexão a respeito da Avaliação e das concepções e pontos de vista dos envolvidos no processo avaliativo, buscando coletivamente apontar os qualificadores e os limites da própria avaliação.

1.2. Resultados esperados

Fortalecimento e consolidação de uma cultura de avaliação no CE; Participação e engajamento em relação aos instrumentos, no que tange à responsividade, bem como na presença dos envolvidos nos eventos atinentes a Avaliação Institucional do CE e da UFSM. Espera-se que o diagnóstico e a publicização dos dados contidos neste relatório sirvam como ferramentas balizadoras para os gestores promoverem políticas no Centro de Educação a curto, médio e longo prazos.

2. OBJETIVO

O objetivo geral deste relatório é apresentar os resultados dos ciclos avaliativos 2022/2; 2023/1; 2023/2 e 2024/2, integrantes do projeto de pesquisa “Avaliação e autoavaliação institucional participativa do Centro de Educação da UFSM (2022-2024).”

3. METODOLOGIA DA ANÁLISE

Com base na metodologia de Avaliação Institucional Participativa (AIP) de Barber (1997) e Leite (2005), esta pesquisa de caráter diagnóstico e de abordagem quantitativa e qualitativa, teve como materialidade os dados coletados pelos Instrumentos da Avaliação Institucional do CE nos períodos: 2022/2, 2023/1, 2023/2 e 2024/2. O processo avaliativo foi desenvolvido em quatro fases: sensibilização, implementação, apresentação dos dados e análise dos resultados.

Na concepção de Leite (2005, p. 110) os princípios que sustentam a avaliação participativa são:

- a) Democracia direta: governo com autolegislação, autocrítica, autovigilância, cidadania ativa;
- b) Práxis política: construção de democracia e aprendizagem política preside e antecede o caráter científico-epistemológico da avaliação incidem nas reformas que lhe seguem;

c) Participação dos sujeitos: envolvimento protagônico de diferentes sujeitos – todas as pessoas podem exercer funções de governo, pelo menos por algum tempo, nas ações avaliativas, exercitando “isonomia, isogoria e isocracia”, ou seja, igualdade de direitos perante a lei, igualdade e franqueza no falar e igualdade no poder;

d) Universidade como bem público: entendimento da universidade como um bem público pertencente aos cidadãos de uma dada sociedade e tempo;

e) Avaliação Institucional da universidade como bem público: avaliação pedagógica, em termos cívicos, em termos de responsabilidade democrática, em termos de produção de conhecimento como bem comum.

Na ideia de Barber (1988), a AIP se distingue largamente de outras metodologias, pois os pressupostos da democracia forte perseguem tal percurso.

a) Avaliação participativa exige sensibilização e pactuação ou negociação política;

b) Avaliação participativa constitui um instrumento epistemológico para o pensamento e a ação política no espaço público;

c) Avaliação participativa envolve a criação de uma comunidade do bem público;

d) Avaliação participativa se exerce através da cogestão e do autogoverno de diferentes atores;

e) Avaliação participativa institui autonomias dos sujeitos, dos coletivos e da instituição;

f) Avaliação participativa nutre-se da autocrítica, autovigilância e autolegislação permanentes.

g) Avaliação participativa exige seu tempo próprio.

As respostas das questões qualitativas são analisadas a partir da análise descritiva.

Esse tipo de pesquisa procura conhecer a realidade estudada, suas características e seus problemas. Segundo Gil (2002), as pesquisas descritivas têm como finalidade principal a descrição das características de determinada população ou fenômeno, ou o estabelecimento de relações entre variáveis.

A pesquisa de cunho qualitativo trabalha os dados buscando seu significado, tendo como base a percepção do fenômeno dentro do seu contexto. Segundo Gil (2002), o uso dessa abordagem propicia o aprofundamento da investigação das questões relacionadas ao fenômeno em estudo e das suas relações, mediante a máxima valorização do contato direto com a situação estudada, buscando-se o que era comum, mas permanecendo, entretanto, aberta para perceber a individualidade e os significados múltiplos.

3.1. Coleta e Amostra

Os dados foram coletados por meio de instrumentos avaliativos disponibilizados no Portal Questionários via Centro Processamento de Dados da UFSM.

Os instrumentos apresentados na figura abaixo foram aplicados conforme a necessidade e a referida relação de um com o outro:

Quadro 1. Instrumentos de Avaliação – Ciclos 2022/2; 2023/1; 2023/2; 2024/2 - Anexos A, C, E, G, I.

Instrumento de avaliação	Respondentes
IA 2A – Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente da Graduação/presenciais	Estudantes
IA 2C - Instrumento de Autopercepção Discente da Graduação	Estudantes
IA 2B – Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente a Pós-graduação (presencial)	Estudantes
IA 2D - Instrumento de Autopercepção Discente da Pós-Graduação	Estudantes
IA 3 – Instrumento de Autoavaliação de Desempenho Docente	Docentes
IA 3C - Instrumento de Autopercepção Docente	Docentes
IA 4 – Instrumento de Avaliação dos Estudantes de Estágio, Supervisores e Orientadores	Estagiários, Docentes Orientadores e Escolas
IA 7 – Instrumentos de Autoavaliação dos TAES	TAES

Fonte: CAICE-CSA/CE

O conjunto dos resultados está armazenado num servidor específico do CPD/UFSM, constituindo-se num banco de dados representativos de indicadores qualiquantitativos do Centro, consolidando-se assim, numa importante e atualizada ferramenta para utilização dos gestores, na implementação de políticas a curto, médio e longo prazo do CE.

Na sequência, apresentamos os principais resultados, sistematizados em ordem numérica crescente, por processo avaliativo. Informações mais minuciosas de cada um dos processos avaliativos poderão ser acessadas, em qualquer tempo, nos respectivos Relatórios completos disponíveis no site da CAICE (<https://www.ufsm.br/reitoria/avaliacao/csace>).

4. CICLO AVALIATIVO 2022/2

4.1. Introdução

Este capítulo trata dos resultados finais dos processos avaliativos ocorridos durante o ciclo 2022/2 e objetiva apresentar o produto final encontrado em cada instrumento aplicado. Os resultados estão dispostos na forma de quadros comparativos onde foram sintetizadas as categorias participação, dimensões avaliadas, destaques e recomendações.

Os instrumentos para estudantes da graduação e pós-graduação, foram disponibilizados Portal Questionários, e os instrumentos dos docentes e TAES no Portal do Servidor da UFSM. O processo de avaliação e autoavaliação institucional do CE, ocorreu no período de 15 de fevereiro de 2023 a 16 de abril de 2023, sendo a participação voluntária. Foram convidados à pesquisa todos os cursos de graduação e pós-graduação presenciais

permanentes, bem como os segmentos dos docentes e TAES do Centro de Educação da UFSM.

Os resultados iniciam-se pelo Instrumento de Avaliação docente pelo discente da graduação (IA-2A) e Pós-graduação (IA-2B), a seguir a Avaliação do auto desempenho docente (IA-3) e a Autoavaliação dos TAES do CE (IA-7). Também consta neste capítulo um breve relato das atividades gerais realizadas.

4.2. Resultados da Avaliação 2022/2

4.2.1. Avaliação docente pelo discente da Graduação (IA-2A)

O instrumento IA-2 (Anexo A), continha 19 questões fechadas (parte quantitativa da pesquisa) e uma questão aberta (parte qualitativa), de livre adesão. Foi disponibilizado de forma online, podendo ser acessado por tempo determinado no portal do aluno com login e senha específicos. Estas questões compõem as seis dimensões balizadoras a saber: Plano de Ensino da Disciplina, Conhecimento e Ementa da Disciplina, Aproveitamento das Aulas, Metodologia, Avaliação, Relação Docente-Estudante. Dos 4534 instrumentos disponíveis no sistema, 1039 foram respondidos, contando com a participação de 231 estudantes da graduação dos 896 que estavam habilitados a responder.

Com relação aos totais gerais de participação dos estudantes dos cursos de graduação na Avaliação do Docente pelo Discente, o curso com menor participação foi Pedagogia Noturno e o de maior participação foi Educação Especial Noturno conforme apresentado no quadro abaixo.

Quadro 2. Participação dos estudantes da graduação do CE

Curso	Alunos Matriculados	Alunos Respondentes	Porcentagem
Pedagogia - Licenciatura Plena Noturno	197	33	16,75%
Pedagogia - Licenciatura Plena Diurno	279	66	23,66%
Educação Especial - Licenciatura Plena (Diurno)	129	41	31,78%
Licenciatura em Educação Especial - Noturno	156	57	36,54%
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG)	135	34	25,19%
Total	896	231	25,78%

Fonte: Relatório IA2 - 2022/2 (https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-2_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf)

Para a constituição da pesquisa quantitativa, utilizou-se o resultado das questões objetivas onde, por meio da utilização do *Google Planilhas* realizou-se o cálculo da média ponderada por questão e dimensão com base na escala *Likert* de 5 pontos.

Segue um quadro comparativo por curso e dimensão, elaborado a partir das médias apresentadas por dimensão e por curso.

Quadro 3. Comparativo por curso e dimensão

Dimensão	Pedagogia Noturno	Pedagogia Diurno	Educação Especial Diurno	Educação Especial Noturno	PEG
Plano de Ensino da Disciplina	4,20	4,52	4,68	4,67	4,62
Conhecimento e Ementa da Disciplina	4,21	4,50	4,63	4,69	4,60
Aproveitamento das Aulas	4,18	4,47	4,60	4,67	4,62
Metodologia	4,05	4,36	4,54	4,65	4,53
Avaliação	4,12	4,47	4,71	4,71	4,63
Relação Docente-Estudante	3,97	4,28	4,47	4,62	4,42
Média Geral	4,11	4,43	4,60	4,67	4,56

Fonte: Relatório IA2 - 2022/2 (https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-2_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf)

Considerando que a média máxima do instrumento é 5 podemos observar que estudantes respondentes avaliaram a si e aos professores positivamente. Sendo a menor média do curso de Pedagogia Noturno com 4,11 de 5 e a maior do curso de Licenciatura em Educação Especial Noturno com média 4,67.

Observou-se um padrão consistente entre os cursos: Avaliação, Plano de Ensino e Conhecimento e Ementa da Disciplina que concentram as maiores médias, enquanto Relação Docente-Estudante apresenta sistematicamente os menores resultados, configurando-se como a principal dimensão a ser fortalecida na unidade de ensino. Sobre aspectos positivos e a melhorar segue quadro com as considerações sobre as dimensões apontadas por cada curso de graduação do CE.

Quadro 4. Aspectos positivos e a melhorar

Curso	Aspectos Positivos	Aspectos a melhorar
Pedagogia - Licenciatura plena noturno	Conhecimento e ementa da disciplina	Relação docente- estudante
Pedagogia - Licenciatura plena diurno	Plano da disciplina	Relação docente- estudante
Educação especial - Licenciatura plena- diurno	Avaliação	Relação docente- estudante
Licenciatura em Educação Especial - noturno	Avaliação	Relação docente- estudante
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional	Avaliação	Relação docente- estudante

Fonte: Relatório IA2 - 2022/2 (https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-2_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf)

Nas dimensões Plano de ensino da disciplina, Conhecimento e ementa da Disciplina e Avaliação há uma média de 65% de aprovação, o que mostra que os docentes seguiram a Instrução Normativa N. 02/2018/PROGRAD, de 13 de julho de 2018 - Dispõe sobre a implantação de Planos de ensino para os cursos de graduação (presenciais e a distância) no

âmbito da UFSM, que foi revogada pela Resolução 075 de janeiro de 2022, também elaborada pela PROGRAD/UFSM, preconizando que os professores devem apresentar seu Plano de ensino, a ementa da disciplina e seus métodos avaliativos.

Em contrapartida, na avaliação qualitativa tivemos apontamentos positivos com elogios pessoais do discente ao docente, à sua prática pedagógica, ao plano de aula da disciplina e à metodologia. Mas também, tivemos críticas construtivas, destacando-se apontamentos sobre a relação e interação professor-aluno, críticas à falta de adaptação e acessibilidade do currículo, críticas ao conteúdo, avaliações e recursos didáticos. E, ainda, foi relatado que houve falas e situações constrangedoras envolvendo política, partidos, gênero e racismo.

Assim podemos concluir que apesar de muito bem avaliados, os docentes do CE podem buscar melhorias, com vistas a estabelecerem-se mais diálogos em relação às e aos estudantes para compreender as demandas salientadas.

4.2.2. Avaliação docente pelo discente da Pós-Graduação (IA-2B)

O instrumento respondido é denominado IA-2B-Instrumento de avaliação docente e autoavaliação discente da pós-graduação (Anexo A). Os cursos de pós-graduação que responderam a Avaliação do Docente pelo Discente são: PG Educação - Doutorado e Mestrado, PG - Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede, PG em História em Rede Nacional - Mestrado Profissional, PG em Políticas Públicas e Gestão Educacional - Mestrado Profissional e PG em Gestão Educacional - Especialização. O questionário on-line utilizado continha 52 questões, de livre adesão, podendo ser acessado por tempo determinado no portal do aluno com login e senha específicos.

A participação geral dos alunos da pós-graduação foi de 22,92%, com destaque para o curso PG em Políticas Públicas e Gestão Educacional (PPPG) que teve a maior participação (25,42%). O curso com a menor participação foi o Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede (MPTER) onde apenas 9,52% dos alunos responderam ao instrumento.

Quadro 5: Participação dos estudantes da pós-graduação do CE

Curso	Alunos Matriculados	Alunos Respondentes	Percentual
PPG Educação - Doutorado	173	42	24,28%
PGG Educação - Mestrado	110	26	23,64%
Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede (MPTER)	21	2	9,52%
PG em História em Rede Nacional (PROFHIST)	13	2	15,38%
PG em Políticas Públicas e Gestão Educacional (PPPG)	59	15	25,42%
Curso de Especialização em Gestão Educacional	8	1	12,50%

(CEGE)			
Total	384	88	22,92%

Fonte: Relatório CAICE-CSA/CE-UFSM (2022/2) https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-2B_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf

O instrumento IA-2B 2022/2 foi dividido em dez dimensões: Plano de ensino da disciplina, Conhecimento e ementa da disciplina, Aproveitamento das aulas, Metodologia, Avaliação, Relação docente-estudante, Relação orientador(a)- orientando(a), Gestão do programa, Dificuldades a partir da criação de disciplinas híbridas, Dificuldades em relação à produção acadêmica depois do retorno ao ensino presencial, também constava uma questão aberta para críticas e sugestões. E, dos 980 instrumentos disponíveis no sistema, 180 foram respondidos, contando com a participação de 88 estudantes da pós-graduação dos 384 que estavam habilitados a responder.

Para a constituição da pesquisa quantitativa utilizou-se o resultado das questões objetivas onde, por meio da utilização do Google Planilhas realizou-se o cálculo da média ponderada por questão e dimensão com base na escala *Likert* de 5 pontos. Para a análise dos pontos positivos e pontos a serem melhorados somente foram colocados cursos que mais de um aluno respondeu.

Segue quadro comparativo por curso e dimensão, elaborado no mesmo formato da análise da graduação. Para facilitar a interpretação, foram consideradas as médias das oito dimensões avaliativas (as duas dimensões de dificuldades são apresentadas separadamente, pois nelas quanto menor a média, melhor o resultado).

Quadro 6. Comparativo das dimensões avaliadas por curso de pós-graduação

Dimensão	PPG-Educação Doutorado	PPG Educação Mestrado	MPter	PROFHIST	PPPG
Plano de Ensino da Disciplina	4,93	4,84	5,00	5,00	4,96
Conhecimento e Ementa da Disciplina	4,93	4,90	4,90	5,00	4,96
Aproveitamento das Aulas	4,94	4,81	4,90	5,00	4,99
Metodologia	4,90	4,77	4,81	5,00	4,98
Avaliação	4,97	4,87	5,00	5,00	5,00
Relação Docente–Estudante	4,74	4,64	3,29	4,80	4,88
Relação Orientador(a)–Orientando(a)	4,81	4,76	4,26	5,00	4,99
Gestão do Programa	4,68	4,83	3,86	4,75	4,82
Média Geral	3,99	3,94	3,54	4,68	4,09

Fonte: Relatório CAICE-CSA/CE-UFSM (2022/2)

Quadro 7. Dimensões de dificuldades (quanto menor a média, melhor)

Dimensão	Doutorado	Mestrado	MPTER	PROFHIST ²	PPPG
Dificuldades nas disciplinas híbridas	2,35	2,23	1,88	4,17	2,59
Dificuldades na produção acadêmica após o retorno presencial	2,89	2,78	2,55	4,49	2,69

Fonte: Relatório CAICE-CSA/CE-UFSM (2022/2)

Destaca-se a maior média geral do PROFHIST (4,68); segunda maior média geral PPPG (4,09); terceira maior média geral PPG Educação – Doutorado (3,99); Quarta maior média geral PPG Educação – Mestrado (3,94) e menor média geral: MPTER (3,54), resultado que deve ser interpretado com cautela devido ao reduzido número de respondentes (n = 2).

Quadro 8. Pontos positivos e a melhorar por Curso da Pós-Graduação do CE

Programa	Pontos positivos (maiores médias)	Pontos a melhorar (menores médias)
PPG Educação – Doutorado	Avaliação; Aproveitamento das Aulas; Plano de Ensino e Conhecimento/Ementa da Disciplina; Metodologia. Os resultados evidenciam elevado grau de satisfação com a organização didático-pedagógica do curso.	Gestão do Programa; Relação Docente–Estudante; Relação Orientador(a)–Orientando(a). Embora as médias sejam elevadas, esses aspectos apresentaram as menores avaliações relativas do programa.
PPG Educação – Mestrado	Conhecimento e Ementa da Disciplina; Avaliação; Plano de Ensino; Gestão do Programa; Aproveitamento das Aulas. Os estudantes demonstram satisfação com a organização das disciplinas e os processos avaliativos.	Relação Docente–Estudante; Relação Orientador(a)–Orientando(a); Metodologia. Esses itens obtiveram as menores médias e podem ser objeto de acompanhamento e aperfeiçoamento.
MPTER	Plano de Ensino da Disciplina; Avaliação; Conhecimento/Ementa da Disciplina e Aproveitamento das Aulas. Os aspectos pedagógicos das disciplinas receberam avaliações bastante positivas.	Relação Docente–Estudante; Gestão do Programa; Relação orientador(a)–Orientando(a). Esses resultados indicam oportunidades de fortalecimento das relações acadêmicas e da gestão do programa.
PROFHIST	Plano de Ensino, Conhecimento/Ementa da Disciplina, Aproveitamento das Aulas, Metodologia, Avaliação e Relação Orientador(a)–Orientando(a) obtiveram média máxima, evidenciando excelente percepção dos estudantes quanto às dimensões acadêmicas e de orientação.	Gestão do Programa; Relação Docente–Estudante. Apesar das médias elevadas, esses foram os itens relativamente menos bem avaliados.
PPPG	Avaliação; Aproveitamento das Aulas e Relação Orientador(a)–Orientando(a); Metodologia; Plano de Ensino e Conhecimento/Ementa da Disciplina. Os resultados demonstram elevado nível de satisfação com as práticas pedagógicas e o processo de orientação.	Gestão do Programa; Relação Docente–Estudante. Embora as médias permaneçam altas, esses aspectos apresentaram os menores resultados relativos do programa.

Fonte: <https://www.ufsm.br/reitoria/avaliacao/csace/relatorios>

² A avaliação do Curso de Pós-Graduação PROFHIST com médias acima de 4 na dimensão de dificuldades pode estar relacionada a um possível equívoco de interpretação ao marcar as respostas, considerando que as demais dimensões consideravam médias próximas a 5 como melhores. Não forem encontradas nas respostas qualitativas justificativa para as médias atribuídas.

De modo geral, os programas de pós-graduação apresentaram elevados índices de satisfação nas dimensões acadêmicas, com destaque recorrente para Plano de Ensino, Conhecimento e Ementa da Disciplina, Metodologia e, principalmente, Avaliação, que figurou entre os principais pontos fortes da maioria dos programas. Em contrapartida, os aspectos que demandam maior atenção concentram-se na Relação Docente–Estudante, na Gestão dos Programas e nas dificuldades relacionadas à produção acadêmica após o retorno ao ensino presencial no pós-pandemia, especialmente quanto ao acolhimento estudantil, ao fortalecimento da comunicação institucional e ao apoio às atividades de pesquisa.

Com relação às respostas qualitativas, observa-se de forma geral que os discentes dos Programas de Pós-Graduação estão satisfeitos com o docente e sua prática pedagógica, pois 23 respostas contemplam elogios pessoais ao docente, à metodologia/conteúdo e plano de aula. Desta forma, percebe-se que as respostas qualitativas corroboram com os resultados quantitativos que apontaram o Plano de ensino da disciplina, Conhecimento e ementa da disciplina, Aproveitamento das aulas e avaliação como as dimensões que obtiveram as melhores médias e também ao baixo nível de dificuldade apontado pelos discentes com relação às disciplinas híbridas.

4.2.3. Autoavaliação Docente (IA-3)

O instrumento IA-3 (Anexo A) foi disponibilizado para docentes que ministram aulas nos cursos do Centro de Educação. Teve como objetivo específico a autoavaliação docente em relação a sua atuação nas disciplinas ministradas, com vistas a proporcionar a reflexão sobre seu desempenho, melhora na qualidade do ensino, pesquisa, orientações e práticas pedagógicas.

O instrumento IA-3 2022/2 constava de 9 dimensões: Plano de ensino da disciplina, Conteúdo da disciplina, Aproveitamento das aulas, Metodologia, Avaliação, Relação docente-estudante, Condições de trabalho, Infraestrutura do Centro de Educação e Saúde no retorno presencial. Constando também de uma questão aberta para críticas e sugestões. No Quadro 8 são apresentados os quantitativos de participação docente, sendo que dos 402 instrumentos disponíveis no sistema, 56 foram respondidos por 31 docentes, sendo dois docentes do Departamento de Letras Clássicas e Linguísticas. O Centro de Educação tem 123 professores alocados em quatro Departamentos de Ensino: Administração Escolar (ADE), Fundamentos Da Educação (FUE), Metodologia do Ensino (MEN), Educação Especial (EDE). Desses, 106 estavam habilitados a responder o instrumento.

Quadro 9: Participação dos Docentes do CE por Departamento 2022/2

DEPARTAMENTO	NÚMERO DE DOCENTES	DOCENTES RESPONDENTES	PORCENTAGEM
ADMINISTRAÇÃO ESCOLAR (ADE)	21	06	28,6%
FUNDAMENTOS DA EDUCAÇÃO (FUE)	22	05	22,7%
METODOLOGIA DO ENSINO (MEN)	47	04	8,5%
EDUCAÇÃO ESPECIAL (EDE)	33	16	48,5%
TOTAL	123	31	25,2%

Fonte: CAICE-CSA/CE-UFSM (https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-3_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf)

Com relação à participação houve variação considerável entre os departamentos, sendo que o Departamento com menor participação foi Metodologia do Ensino e o de maior participação o de Educação Especial.

Quadro 10. Comparativo por departamento e dimensão

Dimensão	ADE	MEN	EDE	FUE
Plano de Ensino	4,94	5,00	4,85	4,67
Conteúdo da Disciplina	4,85	4,86	4,94	4,33
Aproveitamento das Aulas	4,88	4,88	4,82	4,75
Metodologia	4,88	5,00	4,92	4,67
Avaliação	4,88	4,86	4,86	4,46
Relação Docente–Estudante	5,00	5,00	4,76	4,63
Condições de Trabalho	4,44	3,43	4,23	3,05
Infraestrutura	3,82	3,07	4,26	3,16
Saúde no Retorno Presencial	4,00	4,52	3,89	2,92

Fonte: CAICE-CSA/CE-UFSM (https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-3_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf)

Sobre aspectos positivos e a melhorar destacados pelos docentes na avaliação quantitativa segue no quadro 11 as informações coletadas na pesquisa.

Quadro 11. Pontos positivos e a melhorar por Departamento do CE

Departamento	Pontos positivos (maiores médias)	Pontos a melhorar (menores médias)
ADE	Relação Docente–Estudante; Plano de Ensino; Aproveitamento das Aulas, Metodologia e Avaliação. Demonstra elevada qualidade nas práticas pedagógicas e no relacionamento entre docentes e estudantes.	Infraestrutura; Saúde no Retorno Presencial; Condições de Trabalho. Os menores índices concentram-se nas condições estruturais e de trabalho.
MEN	Plano de Ensino; Metodologia; Relação Docente–Estudante. Também apresentam avaliações elevadas Aproveitamento das Aulas, Conteúdo da Disciplina e Avaliação.	Infraestrutura; Condições de Trabalho; Saúde no Retorno Presencial. A infraestrutura e as condições de trabalho são os aspectos mais críticos do departamento.
EDE	Conteúdo da Disciplina; Metodologia; Avaliação e Plano de Ensino; Aproveitamento das Aulas. Os resultados evidenciam consistência na organização didático-pedagógica.	Saúde no Retorno Presencial.
FUE	Aproveitamento das Aulas; Plano de Ensino e Metodologia; Relação Docente–Estudante. As melhores avaliações concentram-se nas práticas de ensino e na interação docente-estudante.	Saúde no Retorno Presencial; Condições de Trabalho; Infraestrutura.

Fonte: CAICE-CSA/CE-UFSM (https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-3_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf)

Comparando as respostas por departamento, Plano de Ensino, Metodologia, Aproveitamento das Aulas, Conteúdo da Disciplina, Avaliação e Relação Docente–Estudante apresentaram, de modo geral, as maiores médias em todos os departamentos, indicando satisfação com as práticas pedagógicas e a atuação docente. Aspectos a melhorar comuns Infraestrutura, Condições de Trabalho e Saúde no Retorno Presencial concentram as menores médias na maioria dos departamentos, evidenciando a necessidade de investimentos na melhoria das condições físicas, laborais e de bem-estar da comunidade acadêmica.

A dimensão sobre as condições de segurança (portaria, vigilância, iluminação, etc) obteve a menor média geral de todo Centro de Educação, pois 35% dos docentes discordaram totalmente com relação ao item, mostrando a insatisfação dos docentes quanto a esse ponto na dimensão Infraestrutura. Já a questão 7.4, obteve a menor média da dimensão sobre as Condições de Trabalho dos Docentes, pois 15% dos docentes, que responderam discordam, em maior ou menor grau, que são adequados o tempo e os recursos para participar de atividades como congressos, apresentação de trabalhos, redação de artigos e textos, etc. E a questão 9.3, na dimensão Saúde no Retorno Presencial, em que 15% das pessoas que responderam discordam que a universidade promove ações de prevenção e acompanhamento da saúde dos docentes.

Com relação às críticas e sugestões nas respostas dos docentes na questão qualitativa, destaca-se que apareceu com maior frequência (10 respostas) o pedido para adequação do Instrumento de Avaliação IA-3 com a inclusão do item “não se aplica”. Houve também, três apontamentos de docentes para a falta de segurança e iluminação no Centro de Educação.

Percebe-se, nas respostas de docentes, a preocupação com os seus discentes, pois apontaram a necessidade de rever estratégias para promover a leitura de textos por parte dos discentes e também em buscar a elaboração interdisciplinar de um plano educacional para estudantes com deficiência.

4.2.4. Autoavaliação dos TAEs

O instrumento respondido é denominado IA-7-Instrumento de autoavaliação das servidoras e dos servidores técnico administrativos do centro de educação (Anexo A). O CE possui 42 servidores técnicos administrativos em educação (TAE), que tiveram 42 instrumentos acessíveis no sistema, sendo respondidos 16 pelo mesmo número de servidores TAE.

O instrumento IA-7 2022/2 está dividido em seis dimensões: Organização e Gestão, Política e Qualificação, Relacionamento Inter e Intrapessoal, Condições de Trabalho no Retorno Presencial, Infraestrutura no Retorno Presencial e Saúde no Retorno Presencial. Este contém 29 questões objetivas e o espaço para críticas, comentários e sugestões (questão dissertativa).

A participação dos(as) servidores(as) técnico-administrativos(as) em educação (TAEs) na Autoavaliação Institucional alcançou 38,10% do público apto a responder ao instrumento. Dos 42 TAEs convidados(as) a participar por meio do Portal do Servidor, 16 efetivamente responderam ao questionário.

O quadro 12 apresenta as médias gerais da avaliação das dimensões, sendo as maiores notas a dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal com média 3,95 e as dimensões Organização e Gestão e Condições de Trabalho no Retorno Presencial ambas com média 3,94. A menor média foi de 3,41 na dimensão infraestrutura.

Quadro 12. Comparativo das dimensões da Autoavaliação dos TAEs

Dimensão	Média	Destaques
Organização e Gestão	3,94	Elevada percepção de comprometimento profissional e eficiência dos TAEs, com necessidade de ampliar a participação nas decisões e o alinhamento às metas institucionais.
Política de Qualificação	3,55	Avaliação positiva quanto à valorização profissional, porém com necessidade de ampliar recursos e critérios para capacitação.
Relacionamento Inter e Intrapessoal	3,95	Melhor dimensão avaliada, evidenciando cooperação entre servidores e boas relações de trabalho, embora persistam relatos relacionados ao respeito e assédio.
Condições de Trabalho no Retorno Presencial	3,94	Boa avaliação da convivência com chefias e colegas e da adaptação ao retorno presencial. O espaço de convivência dos TAEs necessita de melhorias.
Infraestrutura	3,41	Menor média entre as dimensões. Equipamentos receberam avaliação positiva, mas limpeza, conservação e segurança constituem os principais pontos de atenção.
Saúde no Retorno Presencial	3,72	Os TAEs percebem boas condições de saúde física e mental, porém consideram insuficientes as ações institucionais de promoção e acompanhamento da saúde.

Fonte: https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-7_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf

Quadro 13. Pontos positivos e a melhorar

Dimensão	Pontos positivos (maiores médias)	Pontos a melhorar (menores médias)
Organização e Gestão	Comprometimento profissional; eficiência na resolução de problemas; articulação entre setores.	Participação nas metas estratégicas do CE; tratamento igualitário; equilíbrio entre demanda de trabalho e número de servidores.
Política de Qualificação	Valorização da carreira profissional; capacitação para funções específicas.	Recursos destinados à capacitação; critérios de capacitação e qualificação.

Relacionamento Inter e Intrapessoal	Cooperação entre colegas; relacionamento com docentes, gestores e estudantes.	Respeito no ambiente institucional, indicando percepção de situações relacionadas a assédio, bullying e difamação.
Condições de Trabalho no Retorno Presencial	Convivência harmoniosa com chefias e colegas; coerência entre cargo e atividades; adaptação ao retorno presencial.	Espaço de convivência dos TAEs.
Infraestrutura	Compatibilidade dos equipamentos com as atividades desenvolvidas.	Limpeza e conservação dos ambientes; condições de segurança; acessibilidade.
Saúde no Retorno Presencial	Saúde física; saúde mental e emocional.	Ações institucionais de promoção da saúde; necessidade de reativação do Comitê de Biossegurança.

Fonte: https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2023/08/IA-7_2022-2_RELATORIO-FINAL.pdf

Sobre a Saúde no retorno Presencial, as e os TAEs concordam que se sentem saudáveis física, mental e emocionalmente. 12,5% dos respondentes discordam em algum grau sobre as afirmações das questões 6.3 e 6.4, as quais avaliam que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos servidores dos/as servidores e a necessidade que o comitê de biossegurança seja reativado. Quanto a quais doenças/transtornos afetam as e os TAEs, 68,75% foram diagnosticados com Ansiedade, 18,75% são diagnosticados com Insônia, Depressão e Estresse Ocupacional.

Portanto, pode-se concluir que no segmento das e dos TAEs há necessidade de se pensar ações que contemplem a saúde mental e ocupacional deste segmento, pois a maior parte deste grupo manifestou haver recebido diagnósticos relativos à doenças e transtornos que se não tratados comprometerão a médio e longo prazo a sua função laboral.

4.3. Atividades realizadas sobre avaliação

4.3.1. Criação e divulgação de “cards” nas redes sociais da CAICE-CSA/CE (Anexo B);

4.3.2. Sensibilização para a campanha de avaliação e autoavaliação institucional 2022/1 junto a docentes e discentes do Centro de Educação, de 08/08 a 24/09/22;

4.3.3. Divulgação dos encontros do Ciclo Formativo “Conexões e Interações entre CPAs no Brasil”, em setembro e novembro de 2022;

4.3.4. Divulgação do evento satélite “Avaliar é preciso”, em 07/11/22, durante a 37ª JAI;

4.3.5. Produção de vídeos sobre a avaliação e autoavaliação institucional, a CAICE-CSA/CE e sobre o ciclo formativo “Conexões e Interações entre CPAs no Brasil”.

4.4. Participação em eventos

4.4.1. Ciclo Formativo “Conexões e interações entre CPAs no Brasil”: apoio ao ciclo formativo oferecido pelo projeto de extensão “Conexões e interações entre CPAs no Brasil”, no período de setembro de 2022 a dezembro de 2023) da Professora Glades Tereza Félix (UFSM), Claudia Rodrigues (UFRGS) e Viviane Birchall (UFMG) (setembro de 2022 a dezembro de 2023).

4.4.2. 37ª Jornada Acadêmica Integrada da UFSM: participação no evento-satélite da 37ª JAI, “Avaliar é Preciso”, promovido pela CPA da Universidade, em conjunto com as CSAs durante a 37ª JAI.

4.5. Considerações sobre o Ciclo Avaliativo 2022/2

A análise dos resultados do ciclo avaliativo 2022/2 evidencia que o Centro de Educação da Universidade Federal de Santa Maria mantém um elevado padrão de qualidade em suas atividades de ensino, pesquisa, gestão e apoio técnico-administrativo, refletido nas avaliações positivas atribuídas pelos diferentes segmentos da comunidade acadêmica. De modo geral, docentes, discentes e servidores técnico-administrativos reconheceram o compromisso institucional com a formação acadêmica e o desenvolvimento das atividades de ensino, bem como a dedicação dos profissionais que atuam na unidade.

Na avaliação docente realizada pelos estudantes da graduação e da pós-graduação, destacaram-se as elevadas médias atribuídas às dimensões Plano de Ensino da Disciplina, Conhecimento e Ementa da Disciplina, Metodologia e Avaliação, evidenciando a qualidade da organização didático-pedagógica e o comprometimento docente com o processo de ensino e aprendizagem. Por outro lado, a dimensão Relação Docente–Estudante apresentou, de forma recorrente, as menores médias relativas, indicando a necessidade de fortalecimento do diálogo, da escuta ativa, da inclusão, da acessibilidade e da construção de relações acadêmicas cada vez mais respeitadas e colaborativas.

Na Autoavaliação Docente (IA-3), os resultados também demonstraram elevado grau de satisfação quanto às práticas pedagógicas desenvolvidas pelos docentes, especialmente em relação ao planejamento das disciplinas, metodologias de ensino e interação com os estudantes. Entretanto, aspectos relacionados à infraestrutura, às condições de trabalho, à segurança, à iluminação e às ações institucionais voltadas à saúde dos docentes configuram-se como desafios importantes para a gestão institucional, sendo apontados de forma recorrente tanto nas questões objetivas quanto nas manifestações qualitativas.

A Autoavaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação (IA-7) revelou elevado comprometimento profissional, boas relações interpessoais e satisfação com o ambiente de trabalho, especialmente nas dimensões Organização e Gestão e Relacionamento Inter e Intrapessoal. Contudo, persistem demandas relacionadas à infraestrutura física, às condições de segurança, aos espaços de convivência, às oportunidades de qualificação e, principalmente, às políticas institucionais de promoção da saúde física e mental dos servidores. Os dados relativos à incidência de ansiedade, estresse ocupacional, insônia e depressão reforçam a necessidade de implementação de ações permanentes de cuidado, prevenção e acompanhamento da saúde ocupacional.

Outro aspecto que merece atenção refere-se aos índices de participação nos processos avaliativos. Embora todos os segmentos tenham aderido à avaliação institucional, observa-se que os percentuais de respondentes ainda permanecem abaixo do desejável em diversos instrumentos, limitando a representatividade dos resultados. Assim, torna-se fundamental intensificar as ações de sensibilização e mobilização da comunidade acadêmica, fortalecendo a cultura da avaliação institucional como instrumento de gestão democrática e de melhoria contínua.

5. CICLO AVALIATIVO 2023/1

5.1. Introdução

Este capítulo trata dos resultados finais dos processos avaliativos ocorridos durante o ciclo 2023/1 e objetiva apresentar o produto final encontrado em cada instrumento aplicado. Os resultados estão dispostos na forma de quadros comparativos onde foram sintetizadas as categorias participação, dimensões avaliadas, destaques e recomendações.

Os instrumentos para estudantes da graduação e pós-graduação, foram disponibilizados Portal Questionários, e o instrumento dos docentes no Portal do Servidor da UFSM (Anexo C). O processo de avaliação e autoavaliação institucional do CE, ocorreu no período de 01 de agosto de 2023 a 31 de agosto de 2023, sendo a participação voluntária. Foram convidados à pesquisa todos os cursos de graduação e pós-graduação presenciais permanentes, bem como o segmento dos docentes do Centro de Educação da UFSM.

Os resultados iniciam-se pelo Instrumento de Avaliação docente pelo discente da graduação (IA-2A) e Pós-graduação (IA-2B), após a Avaliação do auto desempenho docente (IA-3). Também consta neste capítulo um breve relato das atividades gerais realizadas.

5.2. Resultados da Avaliação 2023/1

5.2.1 Avaliação docente pelo discente da Graduação (IA-2A)

O instrumento IA-2 (Anexo C) continha 19 questões fechadas (parte quantitativa da pesquisa) e uma questão aberta (parte qualitativa), de livre adesão, disponibilizado de forma on-line no Portal do Aluno, mediante login e senha institucionais. As questões estavam organizadas em seis dimensões: Plano de Ensino da Disciplina, Conhecimento e Ementa da Disciplina, Aproveitamento das Aulas, Metodologia, Avaliação e Relação Docente-Estudante.

No primeiro semestre de 2023 foram disponibilizados 5.715 instrumentos, dos quais 798 foram respondidos, contando com a participação de 185 estudantes dos 1.004 aptos a responder, correspondendo a 18,43% de participação.

Com relação aos totais gerais de participação dos estudantes dos cursos de graduação na Avaliação do Docente pelo Discente, o curso com menor participação foi Educação Especial Noturno (13,7%), enquanto o curso com maior participação foi Educação Especial Diurno (28,3%), conforme apresentado no Quadro 14.

Quadro 14. Participação dos discentes na avaliação 2023/1

Curso	Alunos matriculados	Alunos respondentes	Participação
Pedagogia – Licenciatura Plena Noturno	218	33	15,1%
Pedagogia – Licenciatura Plena Diurno	355	59	16,6%
Educação Especial – Licenciatura Plena (Diurno)	159	45	28,3%
Educação Especial – Licenciatura Plena (Noturno)	138	19	13,7%
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG)	134	29	21,6%
Total	1.004	185	18,43%

Fonte: <https://www.ufsm.br/reitoria/avaliacao/csace/relatorios>

Considerando que a média máxima do instrumento é cinco, observa-se que os estudantes avaliaram positivamente tanto sua própria participação quanto a atuação dos docentes. Todas as médias gerais ficaram acima de 4,30, evidenciando elevado grau de satisfação com o desenvolvimento das disciplinas e com a qualidade das práticas pedagógicas (Quadro 15).

Quadro 15. Média por dimensão

Dimensão	Pedagogia Noturno	Pedagogia Diurno	Educação Especial Diurno	Educação Especial Noturno	PEG
Plano de Ensino da Disciplina	4,51	4,56	4,34	4,68	4,54
Conhecimento e Ementa da Disciplina	4,54	4,55	4,33	4,68	4,54
Aproveitamento das Aulas	4,49	4,58	4,31	4,64	4,63
Metodologia	4,47	4,52	4,30	4,67	4,53
Avaliação	4,52	4,53	4,38	4,62	4,56
Relação Docente-Estudante	4,48	4,44	4,20	4,50	4,39
Média Geral	4,48	4,53	4,30	4,63	4,53

Fonte: <https://www.ufsm.br/reitoria/avaliacao/csace/relatorios>

A maior média geral foi registrada pelo curso de Educação Especial – Licenciatura Plena Noturno (4,63), seguido pelos cursos de Pedagogia Diurno e Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG), ambos com média 4,53. O curso de Pedagogia Noturno apresentou média geral de 4,48, enquanto Educação Especial Diurno registrou média 4,30, permanecendo, ainda assim, em um patamar elevado de avaliação.

Quadro 16. Aspectos positivos e a melhorar por curso

Curso	Aspecto positivo	Aspecto a melhorar
Pedagogia – Licenciatura Plena Noturno	Conhecimento e Ementa da Disciplina	Metodologia
Pedagogia – Licenciatura Plena Diurno	Aproveitamento das Aulas	Relação Docente-Estudante
Educação Especial – Licenciatura Plena (Diurno)	Avaliação	Relação Docente-Estudante
Educação Especial – Licenciatura Plena (Noturno)	Plano de Ensino da Disciplina e Conhecimento e Ementa da Disciplina	Relação Docente-Estudante
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG)	Aproveitamento das Aulas	Relação Docente-Estudante

Fonte: <https://www.ufsm.br/reitoria/avaliacao/csace/relatorios>

Observa-se um padrão consistente entre os cursos. As dimensões Plano de Ensino da Disciplina, Conhecimento e Ementa da Disciplina, Aproveitamento das Aulas, Metodologia e Avaliação apresentaram médias elevadas, demonstrando reconhecimento dos estudantes quanto ao planejamento das disciplinas, domínio dos conteúdos pelos docentes, estratégias metodológicas utilizadas e processos avaliativos adotados.

Por outro lado, a dimensão Relação Docente-Estudante apresentou, de forma recorrente, as menores médias entre os cursos, especialmente em função da questão referente ao encaminhamento de estudantes para acompanhamento psicológico, indicando a necessidade de fortalecimento dessa dimensão por meio de ações que ampliem o diálogo, o acolhimento e a comunicação entre docentes e discentes.

De modo geral, os resultados quantitativos evidenciam que os cursos de graduação do Centro de Educação mantiveram elevados índices de aprovação em todas as dimensões avaliadas, confirmando a qualidade do ensino ofertado e o comprometimento do corpo docente com o processo de ensino e aprendizagem.

5.2.2 Avaliação docente pelo discente da Pós-Graduação (IA-2B)

O questionário online utilizado continha 43 questões (42 fechadas e uma questão aberta) (Anexo C), de livre adesão, podendo ser acessado por tempo determinado no portal do aluno com login e senha específicos. O instrumento IA-2B 2023/1 foi dividido em nove

dimensões: Plano de ensino da disciplina, Conhecimento e ementa da disciplina, Aproveitamento das aulas, Metodologia, Avaliação, Relação docente-estudante, Relação orientador(a)- orientando(a), Gestão do programa e Dificuldades em relação à produção acadêmica.

Também constava uma questão aberta para críticas e sugestões. Assim, dos 1042 instrumentos disponíveis no sistema, 143 foram respondidos, contando com a participação de 57 estudantes da pós-graduação dos 334 que estavam habilitados a responder.

A participação geral dos alunos da pós-graduação foi de 17,07%, com destaque para o curso Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede (MPTER) que teve a maior participação (36,36%). O curso com a menor participação foi PGG Educação - Mestrado onde apenas 14,29% dos estudantes responderam ao instrumento.

Quadro 17. Participação dos estudantes da Pós-graduação do CE

Curso	Alunos matriculados	Respondentes	Participação (%)
PPG Educação – Doutorado	152	23	15,13
PPG Educação – Mestrado	84	12	14,29
MPTER	22	8	36,36
PROFHIST	13	2	15,38
PPPG	38	8	21,05
CEGE	25	4	16,00
Total	334	57	17,07

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/01/AVALIA1.pdf>

No quadro 18 constam as médias das dimensões avaliadas, que de forma geral são consideradas altas (na última dimensão acerca da dificuldade, quanto mais próxima de 1 melhor), o que pode significar que os alunos da pós-graduação estão satisfeitos com o curso e os docentes.

Quadro 18. Média das dimensões avaliadas

Dimensão	Média
Plano de ensino da disciplina	4,92
Conhecimento e ementa da disciplina	4,90
Aproveitamento das aulas	4,90
Metodologia	4,86
Avaliação	4,91
Relação docente-estudante	4,78
Relação orientador(a)-orientando(a)	4,95
Gestão do programa	4,46
Dificuldades em relação à produção acadêmica*	3,97

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/01/AVALIA1.pdf>

Constata-se que a média dos cursos de pós-graduação do CE são altas (Quadro 19), com destaque para o PG - Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede com

a maior média na avaliação com 4,84, e a menor média na avaliação foi do Curso de Especialização em Gestão Educacional (CEGE) com 4,08. Já a dimensão 9 sobre Dificuldades, foi apontada pelo PG em História em Rede Nacional - Mestrado Profissional com média 5 e a média mais próxima de 1 foi do PG Educação - Doutorado com 3,45. Destaca-se que sobre a dimensão Dificuldades, entendemos que houve possíveis equívocos (conforme detalhamento anterior) na interpretação do enunciado da dimensão e por isso o padrão das médias ficou próximo a 5.

Quadro 19. Média das dimensões por Curso de Pós-Graduação

Curso	Média Geral (Dimensões 1–8)	Dificuldades (Dimensão 9)
PPG Educação – Doutorado	4,74	3,45
PPG Educação – Mestrado	4,79	3,76
MPTER	4,84	4,39
PROFHIST	4,81	5,00
PPPG	4,81	4,21
CEGE	4,08	4,27

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/01/AVALIA1.pdf>

Com base nos resultados quantitativos segue o quadro 20 com os aspectos considerados positivos e os aspectos a melhorar por curso de pós-graduação.

Quadro 20. Aspectos positivos e aspectos a melhorar por Curso

Programa	Aspecto positivo	Aspecto a melhorar
PPG Educação – Doutorado	Relação orientador(a)-orientando(a)	Gestão do programa
PPG Educação – Mestrado	Relação orientador(a)-orientando(a)	Gestão do programa
MPTER	Avaliação	Gestão do programa
PROFHIST	Plano de ensino, Conhecimento, Aproveitamento, Metodologia, Avaliação, Relação orientador(a)-orientando(a) e Gestão do programa	Relação docente-estudante
PPPG	Aproveitamento das aulas e Relação orientador(a)-orientando(a)	Gestão do programa
CEGE	Plano de ensino	Relação docente-estudante

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/01/AVALIA1.pdf>

Na questão aberta, os estudantes manifestaram, de modo geral, satisfação com a qualidade do ensino, o comprometimento do corpo docente, a disponibilidade dos orientadores e a organização dos programas. Também foram destacados aspectos positivos relacionados ao ambiente acadêmico, às oportunidades de pesquisa e ao acompanhamento realizado durante o desenvolvimento das atividades acadêmicas. Entre as sugestões apresentadas, sobressaíram demandas por maior divulgação de informações institucionais, fortalecimento da comunicação entre coordenações e estudantes, ampliação das ações de apoio à pesquisa e aperfeiçoamento dos processos administrativos dos programas.

De modo geral, os resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente da Pós-Graduação evidenciam elevado nível de satisfação dos estudantes em relação às

atividades desenvolvidas pelos programas do Centro de Educação. As médias obtidas demonstram a consolidação de práticas pedagógicas e de orientação acadêmica qualificadas, bem como o comprometimento dos docentes com a formação discente. Ao mesmo tempo, os resultados apontam para a importância de fortalecer aspectos relacionados à gestão dos programas, à comunicação institucional e ao acompanhamento das demandas estudantis, contribuindo para o aprimoramento contínuo da qualidade da pós-graduação do Centro de Educação.

5.2.3 Autoavaliação docente (IA-3)

O instrumento IA-3 (Anexo C) foi disponibilizado aos docentes que ministraram disciplinas nos cursos do Centro de Educação, tendo como objetivo promover a autoavaliação da atuação docente em relação às atividades de ensino, favorecendo a reflexão sobre a prática pedagógica e contribuindo para o aprimoramento da qualidade do ensino, da pesquisa e da extensão.

O instrumento referente ao primeiro semestre de 2023 contemplou dez dimensões: Plano de Ensino da Disciplina, Conteúdo da Disciplina, Aproveitamento das Aulas, Metodologia, Avaliação, Relação Docente–Estudante, Condições de Trabalho, Infraestrutura do Centro de Educação, Gestão da Unidade/Subunidade e Saúde Docente, além de uma questão aberta destinada a críticas e sugestões. Dos 368 instrumentos disponibilizados no sistema, 84 foram respondidos por 26 docentes. Dos 122 docentes vinculados ao Centro de Educação, 87 estavam habilitados a responder ao instrumento, resultando em uma participação de 29,89%.

Em relação à participação, observou-se variação entre os departamentos (Quadro 21). O Departamento de Fundamentos da Educação apresentou o maior percentual de respondentes (41,18%), enquanto o Departamento de Administração Escolar registrou a menor participação (25%). Apesar dessa variação, todos os departamentos estiveram representados na pesquisa, possibilitando uma análise institucional das diferentes dimensões avaliadas.

Quadro 21. Participação dos Docentes por Departamento

Departamento	Docentes habilitados	Docentes respondentes	Participação
Administração Escolar (ADE)	16	4	25%
Fundamentos da Educação (FUE)	17	7	41,18%
Metodologia do Ensino (MEN)	28	8	28,57%
Educação Especial (EDE)	26	7	26,92%
Total	87	26	29,89%

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/01/Autoavaliacao-Docente-do-Centro-de-Educacao-2023-1.pdf>

Os resultados por dimensão apresentados no Quadro 22 evidenciam elevada concordância dos docentes nas dimensões relacionadas ao planejamento e ao desenvolvimento das atividades de ensino. De modo geral, Plano de Ensino, Conteúdo da Disciplina, Aproveitamento das Aulas, Metodologia, Avaliação e Relação Docente–Estudante apresentaram médias superiores a 4,80 na maior parte dos departamentos, indicando elevado comprometimento docente com o planejamento das disciplinas, domínio dos conteúdos, utilização de estratégias metodológicas diversificadas e estabelecimento de relações respeitadas e colaborativas com os estudantes.

Por outro lado, as menores médias concentraram-se nas dimensões Condições de Trabalho, Infraestrutura do Centro de Educação, Gestão da Unidade/Subunidade e Saúde Docente, revelando aspectos institucionais que demandam maior atenção. Destacam-se especialmente as avaliações relacionadas às condições de segurança, limpeza, conservação dos espaços físicos, carga horária destinada às atividades administrativas e ações institucionais voltadas à promoção da saúde dos docentes.

Quadro 22. Comparativo das médias por departamento e dimensão

Dimensão	ADE	MEN	EDE	FUE
Plano de Ensino da Disciplina	4,96	5,00	4,90	4,92
Conteúdo da Disciplina	4,96	4,90	4,80	4,81
Aproveitamento das Aulas	4,92	5,00	4,90	4,81
Metodologia	4,83	5,00	4,80	4,92
Avaliação	4,92	4,80	4,80	4,83
Relação Docente–Estudante	4,96	5,00	5,00	4,86
Condições de Trabalho	4,70	3,50	4,30	4,10
Infraestrutura do Centro de Educação	4,13	3,80	3,80	3,72
Gestão da Unidade/Subunidade	4,34	4,00	4,30	3,88
Saúde Docente	4,79	4,20	3,57	3,53

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/01/Autoavaliacao-Docente-do-Centro-de-Educacao-2023-1.pdf>

Comparando os departamentos, observa-se que as dimensões diretamente relacionadas à prática pedagógica obtiveram os melhores resultados em toda a Unidade, evidenciando o comprometimento dos docentes com a qualidade do ensino. Em contrapartida, Infraestrutura do Centro de Educação, Condições de Trabalho, Gestão da Unidade/Subunidade e Saúde Docente concentram as menores médias, indicando a necessidade de investimentos institucionais voltados à melhoria das condições físicas de trabalho, da segurança, do apoio à saúde e das condições para o desenvolvimento das atividades acadêmicas (Quadro 23).

Quadro 23. Pontos positivos e pontos a melhorar

Departamento	Aspectos positivos (maiores médias)	Aspectos a melhorar (menores médias)
Administração Escolar (ADE)	Plano de Ensino da Disciplina; Conteúdo da Disciplina; Relação Docente–Estudante.	Infraestrutura do Centro de Educação.

Fundamentos da Educação (FUE)	Plano de Ensino da Disciplina; Metodologia.	Saúde Docente; Infraestrutura do Centro de Educação.
Metodologia do Ensino (MEN)	Plano de Ensino da Disciplina; Aproveitamento das Aulas; Metodologia; Relação Docente–Estudante.	Condições de Trabalho; Infraestrutura do Centro de Educação.
Educação Especial (EDE)	Relação Docente–Estudante.	Infraestrutura do Centro de Educação; Saúde Docente.

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/01/Autoavaliacao-Docente-do-Centro-de-Educacao-2023-1.pdf>

Na questão aberta, os docentes manifestaram satisfação com o ambiente acadêmico, com as relações estabelecidas entre os colegas e com o trabalho desenvolvido no Centro de Educação. Também foram registrados elogios à atuação da CAICE e ao processo de avaliação institucional. Por outro lado, destacaram-se críticas relacionadas à infraestrutura, especialmente quanto à limpeza, segurança e atualização dos equipamentos, além de sugestões para aperfeiçoamento do instrumento de avaliação. Foram ainda apontadas preocupações com a saúde docente, a necessidade de apoio psicológico institucional, o custeio das atividades de estágio supervisionado e o fortalecimento das ações institucionais voltadas ao bem-estar dos docentes.

Os resultados evidenciam que a autoavaliação docente confirma a elevada qualidade das práticas pedagógicas desenvolvidas no Centro de Educação, especialmente no que se refere ao planejamento das disciplinas, às metodologias de ensino e ao relacionamento entre docentes e estudantes. Ao mesmo tempo, os dados reforçam a necessidade de investimentos institucionais em infraestrutura, condições de trabalho, gestão e políticas de promoção da saúde docente, aspectos que se apresentam como prioridades para o planejamento das ações de melhoria contínua da Unidade.

5.3. Atividades realizadas sobre avaliação

5.3.1.Revisão dos instrumentos de avaliação e autoavaliação institucional no Centro de Educação: IA-2 – Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente e Autoavaliação Discente de Graduação, IA-2B – Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente e Autoavaliação Discente de Pós-Graduação, e IA-3 – Instrumento de Autoavaliação Docente;

5.3.2.Avaliação e Autoavaliação Institucional do CE 2022/2: planejamento e execução do ciclo avaliativo semestral do Centro de Educação, composto por (a) campanha de sensibilização, de 09 a 13 de janeiro de 2023;

5.3.3.Disponibilização nos portais do aluno e do professor dos questionários acima referidos (IA-2, IA-2B e IA-3) no período entre 15 de fevereiro a 16 de abril de 2023.

5.3.4. Organização de materiais informativos para publicação no site institucional e em redes sociais da Comissão (Informes, Facebook, Instagram, site institucional CAICE-CSA/CE) (Anexo D).

5.3.5. Análise estatística qualitativa dos dados referentes à avaliação 2022/2; Análise descritiva dos dados referentes à avaliação 2022/2; Produção dos relatórios referentes às análises já finalizadas.

5.4. Participação em eventos

5.4.1. Ciclo Formativo “Conexões e interações entre CPAs no Brasil”: apoio ao Ciclo Formativo oferecido pelo Projeto de Extensão “Conexões e interações entre CPAs no Brasil”, no período de janeiro a abril de 2023, da Professora Glades Tereza Félix (UFSM), Claudia Rodrigues (UFRGS) e Viviane Birchall (UFMG) (setembro de 2022 a abril de 2023), consistindo em: apoio logístico (material de divulgação, divulgação do evento nas redes sociais e site institucional da Comissão, confecção e emissão de certificados, junto ao NUCOM/CE, publicação dos encontros no canal da Comissão no YouTube); participação da Professora Fabiane Costas como mestre de cerimônia e mediadora.

5.4.2. Apresentação de trabalho intitulado Rede de Formação e Aprendizado entre as CPAs do Brasil, no 4º Congresso Nacional de Educação: Educação, Formação Docente e Direitos Humanos, pelas Professoras Glades Tereza Félix, Fabiane Adela Tonetto Costas, Claudia Rodrigues (UFRGS) e Viviane Birchall (UFMG), que ocorreu em Imperatriz//MA, de 09 a 12 de maio de 2023, promovido pela Universidade Estadual da Região Tocantina do Maranhão-UEMASUL

5.5. Considerações sobre o Ciclo Avaliativo 2023/1

Os resultados do ciclo avaliativo de 2023/1 evidenciam um panorama amplamente positivo acerca das atividades de ensino desenvolvidas no Centro de Educação da UFSM. Embora os índices de participação dos diferentes segmentos permaneçam como um desafio para a consolidação de uma cultura de avaliação institucional cada vez mais representativa, os dados obtidos permitem identificar tendências consistentes e subsidiar o planejamento de ações voltadas ao aprimoramento da qualidade acadêmica.

Na avaliação docente realizada pelos estudantes da graduação (IA-2A), observou-se elevado nível de satisfação em todas as dimensões avaliadas, com médias superiores a 4,30 em todos os cursos. Os resultados demonstram reconhecimento quanto ao planejamento das

disciplinas, ao domínio dos conteúdos, às metodologias de ensino e aos processos de avaliação adotados pelos docentes. Como principal aspecto passível de aperfeiçoamento, destacou-se a dimensão Relação Docente–Estudante, especialmente no que se refere ao acolhimento e ao encaminhamento de estudantes para os serviços de apoio institucional.

Na avaliação docente pelo discente da pós-graduação (IA-2B), as médias também permaneceram elevadas, evidenciando a qualidade das práticas pedagógicas, do processo de orientação acadêmica e da organização dos programas de pós-graduação. A dimensão Relação Orientador(a)-Orientando(a) apresentou os melhores resultados, reforçando a importância da orientação na formação acadêmica. Em contrapartida, a dimensão Gestão do Programa concentrou as menores médias, indicando oportunidades de aperfeiçoamento relacionadas à comunicação institucional, aos processos administrativos e ao acompanhamento das demandas estudantis.

A autoavaliação docente (IA-3) confirmou a percepção positiva acerca das práticas pedagógicas desenvolvidas pelos docentes do Centro de Educação. As maiores médias concentraram-se nas dimensões relacionadas ao planejamento das disciplinas, ao desenvolvimento metodológico, à avaliação da aprendizagem e à relação estabelecida entre docentes e estudantes, demonstrando elevado comprometimento com a qualidade do ensino. Entretanto, aspectos relacionados às Condições de Trabalho, Infraestrutura do Centro de Educação, Gestão da Unidade/Subunidade e Saúde Docente apresentaram resultados inferiores aos das demais dimensões, indicando a necessidade de investimentos institucionais voltados à melhoria das condições físicas de trabalho, da segurança, da infraestrutura e das políticas de promoção da saúde e do bem-estar dos servidores.

A análise integrada dos resultados quantitativos e qualitativos evidencia convergência entre as percepções dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica. Enquanto estudantes e docentes reconhecem a qualidade das práticas de ensino, o comprometimento do corpo docente e o ambiente acadêmico, também apontam desafios relacionados à infraestrutura, à comunicação institucional, às condições de trabalho e às ações de apoio à saúde física e mental da comunidade universitária.

Nesse contexto, os resultados do ciclo avaliativo de 2023/1 reafirmam a relevância da autoavaliação institucional como instrumento de gestão, planejamento e melhoria contínua. As evidências produzidas constituem importante subsídio para o acompanhamento do Plano de Desenvolvimento Institucional, para o fortalecimento das ações da Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE) e para a definição de estratégias que promovam

a qualificação permanente das atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão acadêmica, contribuindo para o fortalecimento da cultura de avaliação e da excelência institucional no Centro de Educação.

6. CICLO AVALIATIVO 2023/2

6.1. Introdução

Este capítulo trata dos resultados finais dos processos avaliativos ocorridos durante o ciclo 2023/2 e objetiva apresentar o produto final encontrado em cada instrumento aplicado. Os resultados estão dispostos na forma de quadros comparativos onde foram sintetizadas as categorias participação, dimensões avaliadas, destaques e recomendações.

Os instrumentos para estudantes da graduação e pós-graduação, foram disponibilizados no Portal Questionários, e o instrumento dos docentes no Portal do Servidor da UFSM (Anexo E). O processo avaliativo ocorreu entre 15 de dezembro de 2023 e 18 de março de 2024, abrangendo os segmentos do Centro de Educação.

Os resultados iniciam-se pelo Instrumento de Avaliação docente pelo discente da graduação (IA-2A) e Pós-graduação (IA-2B), após a Avaliação do Estágio Supervisionado (IA-4), Autoavaliação docente (IA-3) e a Autoavaliação dos TAES do CE (IA-7). Também consta neste capítulo um breve relato das atividades gerais realizadas.

6.2. Resultados da Avaliação 2023/2

6.2.1 Avaliação docente pelo discente da Graduação (IA-2A)

O instrumento IA-2 continha 18 questões fechadas (parte quantitativa da pesquisa) e uma questão aberta (parte qualitativa), de livre adesão, disponibilizado de forma on-line por meio do Portal Estudantil, com acesso mediante login e senha institucionais. As questões estão organizadas em seis dimensões avaliativas: Plano de Ensino da Disciplina, Conhecimento e Ementa da Disciplina, Aproveitamento das Aulas, Metodologia, Avaliação e Relação Docente-Estudante.

Dos 4.512 instrumentos disponibilizados, foram respondidos 543, correspondentes à participação de 156 estudantes, dentre os 957 discentes habilitados a responder ao instrumento.

Com relação à participação dos estudantes dos cursos de graduação na Avaliação do Docente pelo Discente, verifica-se que o curso com menor percentual de participação foi Licenciatura em Educação Especial – Noturno (13,5%), enquanto o maior percentual foi

registrado no Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG) (21,9%), conforme apresentado no Quadro 24.

Quadro 24. Participação dos Cursos de Graduação

Curso	Alunos matriculados	Alunos respondentes	Participação
Pedagogia – Licenciatura Plena Noturno	253	39	15,4%
Pedagogia – Licenciatura Plena Diurno	284	41	14,4%
Educação Especial – Licenciatura Plena (Diurno)	136	28	20,5%
Licenciatura em Educação Especial – Noturno	170	23	13,5%
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG)	114	25	21,9%
Total	957	156	16,3%

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-2-2023-2.pdf>

A participação dos estudantes ainda permanece relativamente reduzida, uma vez que apenas 16,3% dos discentes habilitados responderam ao instrumento. Embora os cursos de Educação Especial Diurno e PEG tenham alcançado percentuais superiores a 20%, os demais cursos apresentaram índices inferiores, indicando a necessidade de fortalecimento das estratégias de sensibilização da comunidade acadêmica para ampliar a participação nos processos de autoavaliação institucional.

Quadro 25. Média das dimensões por Curso de Graduação

Dimensão	Pedagogia Noturno	Pedagogia Diurno	Educação Especial Diurno	Educação Especial Noturno	PEG
Plano de Ensino da Disciplina	4,45	4,52	4,28	4,51	4,86
Conhecimento e Ementa da Disciplina	4,43	4,56	4,26	4,48	4,86
Aproveitamento das Aulas	4,49	4,47	4,34	4,46	4,75
Metodologia	4,40	4,47	4,22	4,44	4,68
Avaliação	4,45	4,52	4,42	4,38	4,78
Relação Docente–Estudante	4,44	4,48	4,25	4,41	4,87
Média Geral	4,44	4,51	4,30	4,45	4,80

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-2-2023-2.pdf>

Considerando que a média máxima do instrumento é cinco pontos, observa-se no Quadro 25, que todos os cursos apresentaram médias gerais superiores a 4,30, evidenciando uma percepção bastante positiva dos estudantes em relação ao desempenho docente e ao próprio comprometimento discente. A maior média geral foi obtida pelo Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG), com 4,80, enquanto a menor foi registrada no curso de Educação Especial – Licenciatura Plena

(Diurno), com 4,30. Apesar dessa diferença, todas as médias demonstram elevado nível de satisfação dos estudantes em relação às atividades desenvolvidas.

Quadro 26. Aspectos positivos e a melhorar por curso

Curso	Aspecto(s) positivo(s)	Aspecto(s) a melhorar
Pedagogia – Licenciatura Plena Noturno	Aproveitamento das aulas	Metodologia
Pedagogia – Licenciatura Plena Diurno	Conhecimento e ementa da disciplina	Aproveitamento das aulas e Metodologia
Educação Especial – Licenciatura Plena (Diurno)	Avaliação	Metodologia
Licenciatura em Educação Especial – Noturno	Plano de ensino da disciplina	Avaliação
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG)	Relação Docente–Estudante	Metodologia

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-2-2023-2.pdf>

De forma geral, observa-se que, embora todas as dimensões tenham apresentado médias elevadas, superiores a 4,20, os resultados evidenciam que a Metodologia permanece como principal aspecto passível de aperfeiçoamento no Centro de Educação, reforçando a importância de incentivar práticas pedagógicas inovadoras, metodologias ativas e diversificação dos recursos didáticos utilizados em sala de aula (Quadro 26).

A questão aberta do instrumento possibilitou aos estudantes registrar opiniões, sugestões, elogios e críticas referentes às disciplinas cursadas e ao desempenho docente. Ao todo, foram contabilizados 149 comentários válidos, distribuídos entre os cinco cursos de graduação do Centro de Educação.

De maneira geral, os comentários evidenciam elevado grau de satisfação com o trabalho desenvolvido pelos docentes, sendo recorrentes manifestações de reconhecimento relacionadas ao comprometimento, à disponibilidade para o diálogo, ao domínio dos conteúdos e à qualidade das práticas pedagógicas. Os estudantes destacaram, ainda, a importância da postura acolhedora dos professores, do incentivo à reflexão crítica e da construção de ambientes de aprendizagem respeitosos e colaborativos.

A análise qualitativa corroborou os resultados quantitativos, evidenciando reconhecimento dos estudantes quanto ao comprometimento, à competência e à dedicação dos docentes, ao mesmo tempo em que apontou sugestões relacionadas à organização das disciplinas, à clareza das orientações, ao fortalecimento da comunicação e à diversificação das metodologias utilizadas em sala de aula.

6.2.2 Avaliação docente pelo discente da Pós-Graduação (IA-2B)

O processo de Avaliação Docente pelo Discente da Pós-Graduação (IA-2B) foi realizado por meio do Portal Estudantil, garantindo o anonimato dos participantes e a livre manifestação de suas percepções acerca das atividades desenvolvidas nos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação.

O instrumento foi composto por 54 questões (53 objetivas e uma questão aberta) organizadas em dez dimensões, contemplando aspectos relacionados às atividades de ensino, orientação, gestão dos programas e dificuldades enfrentadas pelos estudantes durante sua trajetória acadêmica. As oito primeiras dimensões avaliam a qualidade das práticas acadêmicas e administrativas, enquanto as dimensões nove e dez investigam dificuldades relacionadas às disciplinas híbridas e à produção acadêmica.

No período de realização da avaliação, foram respondidos 262 instrumentos, dos 1229 disponíveis, contando com a participação de 128 estudantes dos 473 aptos a responder. Contemplou estudantes dos Cursos de Pós-Graduação em Educação (Mestrado e Doutorado), do Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede (MPTER), do Programa de Pós-Graduação em História em Rede Nacional (PROFHIST), do Programa de Pós-Graduação em Políticas Públicas e Gestão Educacional (PPPG) e do Curso de Especialização em Gestão Educacional (CEGE). Entretanto, em razão de o CEGE ter registrado apenas um respondente, seus resultados não foram considerados na análise quantitativa, preservando a consistência estatística das interpretações.

Quadro 27. Participação dos estudantes de Pós-Graduação (Ciclo 2023/2)

Programa	Alunos matriculados	Alunos respondentes	Participação
PPG Educação – Doutorado	216	57	26,3%
PPG Educação – Mestrado	115	27	23,4%
Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede (MPTER)	21	6	28,5%
Programa de Pós-Graduação em História em Rede Nacional (PROFHIST)	12	5	41,6%
Programa de Pós-Graduação em Políticas Públicas e Gestão Educacional (PPPG)	94	32	34,0%
Curso de Especialização em Gestão Educacional (CEGE)	15	1	6,6%
Total	473	128	27,1%

<https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-2B-2023-2.pdf>

No quadro 28 constam as médias das dimensões avaliadas, que de forma geral são consideradas altas (na última dimensão acerca da dificuldade, quanto mais próxima de 1 melhor), o que pode significar que os alunos da pós-graduação estão satisfeitos com o curso e os docentes.

Quadro 28. Média das dimensões avaliadas

Dimensão	Média
Plano de Ensino da Disciplina	4,84
Conhecimento e Ementa da Disciplina	4,86
Aproveitamento das Aulas	4,87
Metodologia	4,84
Avaliação	4,86
Relação Docente–Estudante	4,76
Relação Orientador–Orientando	4,88
Gestão do Programa	4,62
Dificuldades com disciplinas híbridas	1,94
Dificuldades com a produção acadêmica	2,26

<https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-2B-2023-2.pdf>

De maneira geral, os resultados evidenciam elevado grau de satisfação dos estudantes com as atividades acadêmicas desenvolvidas pelos Programas de Pós-Graduação do Centro de Educação. As médias das oito primeiras dimensões permaneceram próximas do valor máximo da escala (cinco pontos), enquanto as dimensões referentes às dificuldades apresentaram médias inferiores a três, indicando baixa incidência de dificuldades entre os respondentes (Quadro 29).

Quadro 29. Média do instrumento por Curso de Pós-Graduação

Programa	Dimensões 1 a 8	Dimensão 9 (Dificuldades com disciplinas híbridas)	Dimensão 10 (Dificuldades com a produção acadêmica)
PPG Educação – Doutorado	4,84	2,01	2,21
PPG Educação – Mestrado	4,77	2,42	2,58
MPTER	4,84	2,40	2,82
PROFHIST	4,69	2,28	2,67
PPG em Políticas Públicas e Gestão Educacional	4,72	2,19	2,09

<https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-2B-2023-2.pdf>

Com base nos aspectos quantitativos, segue o quadro 30 com os aspectos considerados positivos e os aspectos a melhorar por curso de pós-graduação.

Quadro 30. Pontos positivos e a melhorar por Curso

Programa	Principal ponto forte	Aspecto que merece atenção
PPG Educação – Doutorado	Aproveitamento das aulas	Gestão do Programa
PPG Educação – Mestrado	Relação orientador–orientando	Relação docente–estudante
MPTER	Plano de ensino, Conhecimento/Ementa e Relação orientador–orientando	Gestão do Programa
PROFHIST	Avaliação e Relação orientador–orientando	Relação docente–estudante
PPG em Políticas Públicas e Gestão Educacional	Metodologia	Gestão do Programa

<https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-2B-2023-2.pdf>

A análise das dimensões evidencia que os maiores níveis de satisfação concentram-se nos aspectos diretamente relacionados ao trabalho docente e ao processo de orientação acadêmica. As dimensões Plano de Ensino, Conhecimento e Ementa, Aproveitamento das Aulas, Avaliação, Relação Docente–Estudante e, principalmente, Relação Orientador–Orientando apresentaram médias elevadas, demonstrando reconhecimento dos

estudantes quanto à qualidade do ensino ofertado e ao acompanhamento recebido durante sua formação.

Por outro lado, a dimensão Gestão do Programa, embora também apresente avaliação positiva, concentrou as menores médias entre as dimensões avaliativas dos programas. Os resultados sugerem oportunidades de aprimoramento relacionadas à comunicação institucional, à divulgação das deliberações das representações estudantis, à circulação de informações sobre bolsas, editais e processos de avaliação da CAPES, bem como ao fortalecimento das ações de formação destinadas à comunidade acadêmica.

A análise dos resultados evidencia uma melhora significativa na participação dos estudantes em relação ao ciclo anterior, indicando que as ações de sensibilização promovidas pela Comissão Setorial de Avaliação contribuíram para ampliar o envolvimento da comunidade acadêmica com os processos de avaliação institucional. Ainda assim, considerando a escala de intensidade de participação adotada pela CAICE-CSA/CE, os índices permanecem predominantemente na faixa de participação fraca, indicando a necessidade de continuidade e fortalecimento das estratégias de divulgação, sensibilização e devolutiva dos resultados junto aos programas de pós-graduação. O destaque positivo foi o PROFHIST, único programa a alcançar um índice de participação superior a 40%, aproximando-se da faixa considerada de intensidade média.

De modo geral, a análise da questão aberta confirma os resultados obtidos nas questões objetivas. As manifestações evidenciam elevado nível de satisfação com a qualidade acadêmica dos Programas de Pós-Graduação do Centro de Educação, ao mesmo tempo em que oferecem subsídios relevantes para o aperfeiçoamento contínuo das ações de ensino, orientação, gestão e apoio aos estudantes, fortalecendo o processo de autoavaliação institucional e a busca permanente pela excelência acadêmica.

6.2.3. Avaliação dos Estágios (IA-4)

O processo de Avaliação dos estágios acadêmicos dos cursos de graduação do Centro de Educação, ocorrida no final do 2º semestre de 2023, foi coordenado pela Comissão Setorial de Avaliação - CAICE-CSA/CE e implementada pela equipe desta comissão. Os cursos aptos a serem avaliados foram Pedagogia (Diurno e Noturno), Educação Especial Licenciatura Plena e o Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG). Foi disponibilizado um instrumento IA-4 com dimensões unificadas de

modo a contemplar os estudantes estagiários, os docentes-orientadores e as instituições conveniadas.

Assim, o mesmo formato de instrumento foi encaminhado para todos os segmentos que foram avaliados. O IA-4 para os estudantes-estagiários e docentes orientadores foi respondido nos portais do estudante e professor, respectivamente e para as respostas das Instituições conveniadas, o IA-4 foi encaminhado via email à equipe diretiva das Instituições.

A implementação do processo para os estudantes e os docentes ocorreu de 15 de dezembro de 2023 a 18 de março de 2024, via Portal do Aluno e do Professor na aba Questionários da UFSM. Cada participante, acadêmicos e docentes, vinculados à disciplina de estágio, tiveram a oportunidade de participar da pesquisa, através de usuário e senha próprios. O IA-4, a ser respondido pelos docentes regentes das escolas conveniadas ao CE, foi aplicado no período 1o de março de 2024 a 18 de março de 2024, por meio do envio do instrumento por email às Instituições conveniadas.

O IA-4 - Instrumento de Autoavaliação dos Estudantes-estagiários IA-4A foi composto por cinco dimensões, sendo três dimensões com três questões fechadas em cada e duas dimensões com uma questão aberta em cada, que possibilitaram críticas, comentários e sugestões.

No ciclo avaliativo 2023/2, a participação dos segmentos foi considerada reduzida. Entre os estudantes estagiários, a taxa de participação foi de 14%, classificada como inexpressiva. Entre os docentes orientadores, a participação alcançou 23,8%. As instituições conveniadas não responderam ao instrumento, impossibilitando a realização de análises referentes a esse segmento.

Quadro 31. Participação dos estagiários

Curso	Matriculados	Respondentes	Participação
Pedagogia – Licenciatura Plena Diurno	75	12	16,0%
Pedagogia – Licenciatura Plena Noturno	59	7	11,8%
Educação Especial – Licenciatura Plena Noturno	21	3	14,2%
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG)	44	6	13,6%
Total	199	28	14,1%

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-4-2023-2.pdf>

Quadro 32. Participação dos Docentes orientadores do Estágio Supervisionado do CE - 2023-2

Departamento	Docentes Habilitados	Docentes Respondentes	Percentual
Departamento De Educação Especial - EDE	5	3	60%
Departamento De Metodologia Do Ensino - MEN	16	2	12,5%
Total	21	5	23,8%

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-4-2023-2.pdf>

Os resultados apresentados no Quadro 33 evidenciam avaliações positivas tanto dos estudantes quanto dos docentes orientadores. Entre os docentes, destacam-se as médias máximas (5,0) na dimensão Atitudes Acadêmico-Profissionais, demonstrando consenso quanto ao comprometimento e à responsabilidade no desenvolvimento das atividades de estágio. Entre os estudantes, as maiores médias também se concentraram nessa dimensão, variando entre 4,72 e 4,95, confirmando uma percepção positiva sobre a formação profissional proporcionada pelos estágios.

A dimensão Prática Pedagógica apresentou maior variação entre os cursos, com destaque para a Educação Especial Noturno, que registrou a menor média (3,56), sugerindo oportunidades de aprimoramento no planejamento e na condução das atividades de estágio. As demais médias permaneceram acima de 4,5, evidenciando elevado nível de satisfação com o processo formativo.

Quadro 33. Comparativo das médias por segmento

Dimensão	Docentes EDE	Docentes MEN	Pedagogia Diurno	Pedagogia Noturno	Educação Especial Noturno	PEG
Prática Pedagógica	4,7	4,5	4,74	4,62	3,56	4,61
Atitudes Acadêmico-Profissionais	5,0	5,0	4,90	4,95	4,78	4,72
Campo de Estágio	4,9	5,0	4,71	4,93	4,17	4,25

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-4-2023-2.pdf>

O Quadro 34 traz informações sobre os aspectos positivos e a melhorar sobre as dimensões avaliadas pelos segmentos respondentes.

Quadro 34. Pontos positivos e a melhorar

Dimensão	Aspectos positivos	Aspectos a melhorar
Prática Pedagógica	Organização das atividades, articulação entre teoria e prática e acompanhamento do estágio.	Aprimorar o planejamento pedagógico e fortalecer a integração entre universidade e campo de estágio, especialmente nos cursos com médias inferiores.
Atitudes Acadêmico-Profissionais	Comprometimento, responsabilidade, cooperação e postura ética dos estagiários e docentes orientadores.	Manter as ações desenvolvidas para preservar os elevados índices de satisfação.
Campo de Estágio	Boa articulação entre universidade e instituições concedentes, apoio aos estagiários e corresponsabilidade entre os envolvidos.	Ampliar a integração com as instituições conveniadas e estimular sua participação no processo avaliativo.

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-4-2023-2.pdf>

Nas questões abertas, foram registrados nove comentários dos estudantes, contendo elogios, críticas e sugestões sobre as atividades de estágio. Em contrapartida, não houve manifestações qualitativas dos docentes orientadores, nem respostas das instituições conveniadas. O relatório destaca pequenas diferenças entre as percepções de estudantes e docentes, especialmente quanto aos processos de orientação, recomendando o fortalecimento

do diálogo entre os segmentos e a adoção de estratégias para ampliar a participação das instituições conveniadas nos próximos ciclos avaliativos.

6.2.4 Autoavaliação docente (IA-3)

O instrumento IA-3 foi disponibilizado aos docentes que ministraram disciplinas nos cursos do Centro de Educação durante o segundo semestre de 2023, com o objetivo de promover a reflexão sobre a prática docente e subsidiar ações de aperfeiçoamento do ensino e das condições de trabalho na Unidade.

O instrumento IA-3 2023/2 foi dividido em 8 dimensões: Plano de ensino da disciplina, Conteúdo da disciplina, Aproveitamento das aulas, Metodologia, Avaliação, Relação docente-estudante, Condições de trabalho e Saúde Docente. Constando 4 também de uma questão aberta para críticas e sugestões.

No ciclo avaliativo 2023/2 foram disponibilizados 420 instrumentos, dos quais 129 foram respondidos, correspondendo à participação de 31 docentes. Considerando o número de docentes aptos (102) a responder ao instrumento, a participação geral foi de 30,4%, representando um discreto aumento em relação ao ciclo 2023/1, cuja participação havia sido de 29,9%.

Quadro 35. Participação dos docentes por Departamento

Departamento	Docentes habilitados	Docentes respondentes	Participação
Administração Escolar (ADE)	19	3	15,8%
Fundamentos da Educação (FUE)	19	7	36,8%
Metodologia do Ensino (MEN)	37	7	18,9%
Educação Especial (EDE)	27	12	44,45%
Total	102	31	30,4%

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-3-2023-2.pdf>

Os resultados da avaliação das dimensões do Instrumento IA-3 revelaram uma resposta positiva dos docentes, com médias que se aproximam da pontuação máxima da escala Likert, indicando uma avaliação favorável. A média geral das dimensões foi de 4,27. Destaca-se que a dimensão mais bem avaliada pelos docentes foi a Relação docente-estudante, alcançando uma média de 4,96. Por outro lado, a dimensão Saúde docente apresentou a menor média, com 4,22, evidenciando áreas a serem aprimoradas.

Quadro 36. Comparativo das médias por departamento e dimensão

Dimensão	ADE	MEN	EDE	FUE
Plano de Ensino da Disciplina	4,58	5,00	4,90	4,88
Conteúdo da Disciplina	4,42	4,90	4,80	4,83
Aproveitamento das Aulas	4,83	5,00	4,90	4,75
Metodologia	4,92	4,80	4,80	4,67

Avaliação	4,58	5,00	4,90	4,92
Relação Docente–Estudante	4,58	3,70	4,40	4,17
Condições de Trabalho	3,90	4,30	4,40	4,08
Saúde Docente	4,42	4,90	4,90	4,75

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/01/Autoavaliacao-Docente-do-Centro-de-Educacao-2023-1.pdf>

Os dados da questão “Após o retorno às atividades presenciais, fui diagnosticada/o ou sofri com alguma(s) doença(s)”, indicam uma variedade de doenças e condições de saúde relatadas pelos docentes, destacando-se principalmente a insônia, com 21,65% dos casos, seguida pela depressão, com 16,49%, e pela síndrome do pânico, com 12,37%. O estresse ocupacional também é significativo, com 9,28% dos casos, enquanto outras condições, representando 24,74%, também foram relatadas. Doenças relacionadas ao trabalho, como DORT e LER, aparecem em menor proporção, com 2,06% e 7,22% respectivamente. A hipertensão, por sua vez, foi relatada por 4,12% dos docentes, e a síndrome de burnout também foi mencionada por 2,06% dos participantes. Esses dados ressaltam a importância de abordar questões de saúde mental e física no ambiente de trabalho acadêmico, visando o bem-estar global dos docentes.

Com relação aos aspectos positivos e a melhorar apresentados no Quadro 33, a análise dos resultados por departamento evidencia que os docentes do Centro de Educação avaliam de forma bastante positiva as dimensões diretamente relacionadas às práticas pedagógicas. As maiores médias concentram-se em aspectos como Plano de Ensino da Disciplina, Metodologia, Aproveitamento das Aulas e Avaliação, demonstrando o compromisso dos docentes com o planejamento das atividades de ensino, a organização dos conteúdos, a adoção de estratégias metodológicas adequadas e a condução dos processos avaliativos. Destaca-se ainda o desempenho do Departamento de Educação Especial, que apresentou resultados positivos também na dimensão Saúde Docente.

Em contrapartida, a dimensão Condições de Trabalho foi apontada como o principal aspecto a ser aprimorado em praticamente todos os departamentos, evidenciando uma percepção compartilhada sobre a necessidade de melhorias nas condições institucionais para o desenvolvimento das atividades docentes. Além disso, os Departamentos de Metodologia do Ensino e de Educação Especial registraram menores médias na dimensão Relação Docente–Discente, indicando oportunidades para o fortalecimento do diálogo, do acompanhamento acadêmico e da interação entre docentes e estudantes.

Quadro 37. Pontos positivos e pontos a melhorar

Departamento	Aspectos positivos (maiores médias)	Aspectos a melhorar (menores médias)
Administração Escolar (ADE)	Metodologia	Condições de Trabalho
Fundamentos da Educação (FUE)	Avaliação	Condições de Trabalho
Metodologia do Ensino (MEN)	Plano de Ensino da Disciplina; Aproveitamento das Aulas; Avaliação	Relação Docente-Discente; Condições de Trabalho
Educação Especial (EDE)	Plano de Ensino da Disciplina; Aproveitamento das Aulas; Avaliação; Saúde docente	Relação Docente-Discente; Condições de Trabalho

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-3-2023-2.pdf>

Na questão aberta, os docentes apresentaram sugestões voltadas principalmente ao aprimoramento das condições de trabalho e da infraestrutura do Centro de Educação. Entre os apontamentos destacam-se a inclusão da opção "Nenhuma" nas questões referentes às condições de saúde do questionário, melhorias na acessibilidade, especialmente com a implantação de piso tátil para pessoas com deficiência visual, aperfeiçoamento da infraestrutura física, da limpeza dos ambientes e da conectividade da internet. Também foram registradas preocupações relacionadas à dinâmica das disciplinas de estágio, à revisão dos encargos didáticos e à sobrecarga de trabalho docente.

De modo geral, as manifestações evidenciam a necessidade de fortalecer ações institucionais voltadas à melhoria das condições de trabalho, da acessibilidade e da infraestrutura, bem como ao desenvolvimento de políticas de promoção da saúde física e mental dos docentes, contribuindo para um ambiente de trabalho mais saudável e para a qualificação contínua das atividades acadêmicas.

6.2.5. Autoavaliação dos TAEs (IA-7)

O instrumento IA-7, teve como objetivo promover a autoavaliação dos(as) servidores(as) técnico-administrativos(as) em educação (TAEs) do Centro de Educação, possibilitando a identificação de potencialidades e desafios relacionados ao ambiente institucional e às condições de trabalho.

O questionário foi composto por 28 questões objetivas e uma questão aberta, organizadas em seis dimensões: Organização e Gestão; Política de Qualificação; Relacionamento Inter e Intrapessoal; Condições de Trabalho no Retorno Presencial; Infraestrutura; e Saúde no Retorno Presencial. Participaram da pesquisa 9 dos 44 TAEs aptos, correspondendo a 20,45% de participação.

A participação dos TAEs foi inferior à observada em ciclos anteriores, representando pouco mais de um quinto do público apto. Apesar disso, os resultados oferecem importantes subsídios para compreender a percepção dos servidores acerca das condições de trabalho e do ambiente institucional.

Quadro 38. Comparativo das dimensões da Autoavaliação dos TAEs

Dimensão	Média	Destaque
Relacionamento Inter e Intrapessoal	4,22	Melhor dimensão avaliada, evidenciando cooperação e boas relações de trabalho.
Organização e Gestão	4,14	Elevado comprometimento profissional e boa percepção sobre a organização do trabalho.
Condições de Trabalho no Retorno Presencial	4,03	Avaliação positiva da convivência com chefias e colegas.
Infraestrutura	3,89	Boa avaliação dos equipamentos e das condições do ambiente físico.
Política de Qualificação	3,86	Percepção favorável sobre capacitação e valorização profissional.
Saúde no Retorno Presencial	3,64	Menor média, indicando necessidade de fortalecer ações institucionais de promoção da saúde.
Média Geral	4,08	

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-7-TAES-2023-2.pdf>

Os resultados evidenciam avaliação positiva dos servidores em praticamente todas as dimensões, com médias superiores a 3,8. A dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal apresentou a maior média (4,22), demonstrando um ambiente de trabalho caracterizado pela cooperação e pelo bom relacionamento entre colegas, docentes, gestores e estudantes. Também se destacaram as dimensões Organização e Gestão (4,14) e Condições de Trabalho no Retorno Presencial (4,03), indicando percepção favorável quanto ao comprometimento profissional, à organização das atividades e à convivência no ambiente institucional.

Em contrapartida, as menores médias foram observadas nas dimensões Saúde no Retorno Presencial (3,64) e Política de Qualificação (3,86), revelando oportunidades para ampliar as ações institucionais voltadas à promoção da saúde dos servidores e ao fortalecimento das políticas de capacitação e desenvolvimento profissional.

Quadro 39. Pontos positivos e a melhorar

Dimensão	Aspectos positivos (maiores médias)	Aspectos a melhorar (menores médias)
Organização e Gestão	Comprometimento profissional; eficiência na resolução de problemas.	Participação nas metas estratégicas do CE.
Política de Qualificação	Distribuição de recursos para capacitação; capacitação para funções específicas; critérios para qualificação.	Valorização da carreira profissional.
Relacionamento Inter e Intrapessoal	Cooperação entre colegas; relacionamento com docentes, gestores e estudantes.	Participação nas atividades institucionais; respeito no ambiente institucional.
Condições de Trabalho no Retorno Presencial	Convivência com chefias e colegas; coerência entre cargo e atividades.	Espaço de convivência dos TAEs.

Infraestrutura	Limpeza e conservação do ambiente; equipamentos compatíveis com as atividades.	Acessibilidade; condições de segurança.
Saúde no Retorno Presencial	Saúde mental e emocional; saúde física.	Reativação do Comitê de Biossegurança; ações institucionais de promoção da saúde.

Fonte: <https://www.ufsm.br/app/uploads/sites/733/2024/10/IA-7-TAES-2023-2.pdf>

Na questão aberta, os servidores destacaram aspectos relacionados à melhoria das condições de trabalho, da infraestrutura e das ações institucionais de promoção da saúde. As manifestações reforçam a importância de ampliar iniciativas voltadas ao bem-estar físico e mental dos TAEs, aperfeiçoar os espaços de convivência, fortalecer as políticas de capacitação e qualificação e promover melhorias na acessibilidade e na segurança do ambiente institucional.

De forma geral, os resultados demonstram que os TAEs avaliam positivamente o ambiente de trabalho e as relações interpessoais no Centro de Educação, ao mesmo tempo em que apontam oportunidades de aprimoramento relacionadas às políticas de saúde e às condições institucionais de trabalho.

6.3. Atividades realizadas sobre avaliação

6.3.1. Realização da Semana da Devolutiva 2022/2, de 19 a 23 de junho de 2023, durante a qual foram realizadas as devolutivas à comunidade discente e técnico-administrativa do CE, apresentando o “Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Graduação do Centro de Educação 2022/2”, o “Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação 2022/2”, e o “Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação dos Servidores Técnico Administrativos do Centro de Educação 2022/2”, na Semana da Devolutiva 2022/2, em turnos alternados durante toda a semana;

6.3.2. Apresentação do “Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação Docente do Centro de Educação 2022/2” aos docentes do CE, nas reuniões departamentais de julho e agosto de 2023;

6.3.3. Revisão dos instrumentos de avaliação e autoavaliação institucional no Centro de Educação: IA-2 – Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente e Autoavaliação Discente de Graduação, IA-2B – Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente e Autoavaliação Discente de Pós-Graduação, IA-3 – Instrumento de Autoavaliação Docente, e dos instrumentos de avaliação dos estágios (IA-4A, IA-4B e IA-5);

6.3.4.Planejamento e execução do ciclo avaliativo semestral do Centro de Educação, composto por: (a) campanha de sensibilização presencial, de 14 a 18 de agosto de 2023; e (b) disponibilização nos portais do aluno e do professor dos questionários IA-2, IA-2B e IA-3, no período entre 01 e 31 de agosto de 2023;

6.3.5.Elaboração de material de divulgação da avaliação e sensibilização (Anexo F).

6.4. Participação em Eventos

6.4.1.Apresentação de trabalho intitulado Avaliação Institucional: construção de culturas em diferentes contextos universitários no X Congresso Iberoamericano de Pedagogia, pelas Professoras Glades Tereza Félix, Fabiane Adela Tonetto Costas, Claudia Rodrigues (UFRGS) e Viviane Birchall (UFMG), que ocorreu na Ciudad de México, de 21 a 25 de agosto de 2023. realizado pela Sociedad Española de Pedagogía e Universidad Iberoamericana CDMX.

6.4.2.Apresentação de trabalho 38a JAI/UFSM - Trabalho “Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação da UFSM: comparativo dos períodos 2022/01 e 2022/02”, de autoria e apresentado pela acadêmica de pós-graduação Ana Paula Rodrigues Machado, integrante da CAICE, orientado pela Professora Fabiane Adela Tonetto Costas, e de co-autoria da TAE Liliane Gontan Timm Della Múa, e da acadêmica Denise Ângela Wunder Della Flora;

6.4.3.Apresentação de trabalho 38a JAI/UFSM - Trabalho “Avaliação e Autoavaliação Institucional Participativa do Centro de Educação (2022-2024)”, de autoria e apresentado pela acadêmica de graduação Denise Ângela Wunder Della Flora, bolsista da CAICE, orientado pela Professora Fabiane Adela Tonetto Costas, e de co-autoria das professoras Daniele Rorato Sagrillo, Glades Tereza Felix e Tania Micheline Miorando, das TAEs Gléce Kursawa Cóser e Liliane Gontan Timm Della Múa;

6.4.4.Apresentação de trabalho 38a JAI/UFSM - Banner “A Relevância da Programação Visual para os Processos de Divulgação: o caso da CAICE-CSA/CE”, de autoria e apresentado pelo acadêmico Rafael Mena Barreto Freitas, bolsista da CAICE, e orientado pela Professora Fabiane Adela Tonetto Costas.

6.5. Livros publicados

FÉLIX, Glades Tereza. Programa de avaliação institucional: Exercício para gestão democrática na Educação Superior. 01. ed. Curitiba, PR: CRV, 2023. v. 01. 74 p.

COSTAS, Fabiane Adela Tonetto; FÉLIX, Glades Tereza. Instrumentos avaliativos: Subsídios metodológicos para a avaliação Institucional. 01. ed. Curitiba, PR: CRV, 2023. v. 01. 94p.

Capítulo de livro - FÉLIX, Glades Tereza; COSTAS, Fabiane Adela Tonetto. Avaliação Institucional Participativa e Projeto Pedagógico: A União Necessária. In: MARÍA VERÓNICA LEIVA GUERRERO; MARILDA PASQUAL SCHNEIDER. (Org.). Políticas de Evaluación y Accountability en América Latina. 01 ed. Valparaíso, CH: EDICIONES ALTAZOR, 2023, v. 01, p.319-326.

6.6. Considerações sobre o Ciclo Avaliativo 2023/2

Os resultados da autoavaliação institucional do Centro de Educação referentes ao ciclo 2023/2 evidenciam uma percepção amplamente positiva da comunidade acadêmica em relação às atividades de ensino, gestão e condições institucionais. Em todos os instrumentos analisados (IA-2A, IA-2B, IA-3, IA-4 e IA-7), as médias permaneceram elevadas, indicando reconhecimento da qualidade do trabalho desenvolvido por docentes, técnicos-administrativos e programas de graduação e pós-graduação.

Entre os principais aspectos positivos destacam-se o comprometimento docente, a qualidade das práticas pedagógicas, as relações interpessoais, o processo de orientação acadêmica e a postura ético-profissional observada nos estágios, evidenciando um ambiente institucional pautado pela cooperação, pelo diálogo e pela responsabilidade acadêmica.

Por outro lado, os resultados também apontam desafios que demandam atenção institucional. Destacam-se a necessidade de ampliar a participação da comunidade acadêmica nos processos avaliativos, fortalecer as ações voltadas à saúde e ao bem-estar de docentes e técnicos-administrativos, aperfeiçoar as condições de trabalho e infraestrutura, ampliar as políticas de qualificação e capacitação e promover melhorias na gestão dos programas e na integração com as instituições conveniadas dos estágios. Esses aspectos constituem oportunidades para o aprimoramento contínuo das ações institucionais.

De modo geral, a avaliação reafirma a importância da autoavaliação como instrumento de gestão e planejamento, fornecendo evidências consistentes para subsidiar a tomada de decisões e o desenvolvimento de ações voltadas à qualificação permanente do ensino, da pesquisa, da extensão e das condições de trabalho no Centro de Educação. O fortalecimento das estratégias de sensibilização para ampliar a participação da comunidade acadêmica e a implementação de ações baseadas nos resultados obtidos contribuirão para consolidar uma cultura de avaliação contínua e de melhoria da qualidade institucional.

7. CICLO AVALIATIVO 2024/1

7.1.Introdução

O primeiro semestre de 2024 foi dedicado a revisão e reformulação de instrumentos de avaliação e por este motivo não foram disponibilizados questionários no sistema. No Anexo G constam os instrumentos em processo de reformulação, com alguns destaques de alterações realizadas.

7.2. Atividades realizadas sobre avaliação

7.2.1. Revisão de instrumentos de avaliação da CAICE-CSA/CE dos diferentes segmentos (Anexo H);

7.2.2. Elaboração dos relatórios de 2023/2.

7.2.3. Colaboração na divulgação e organização de evento on-line Palestra: Conexões do Processo Avaliativo da Capes com os Instrumentos de Avaliação/Autoavaliação da Pós-Graduação, Palestrante Professor Ângelo Ricardo de Souza - Coordenador da Área de Educação da Capes. Transmissão pelo Youtube do CE, 05 de fevereiro de 2024, 19h.

8. CICLO AVALIATIVO 2024/2

8.1. Introdução

Este capítulo trata dos resultados finais dos processos avaliativos ocorridos durante o ciclo 2024/2 e objetiva apresentar o produto final encontrado em cada instrumento aplicado. Os resultados estão dispostos na forma de quadros comparativos onde foram sintetizadas as categorias participação, dimensões avaliadas, destaques e recomendações.

Após o processo de reformulação dos instrumentos, realizado ao longo do primeiro semestre de 2024 — período em que não houve aplicação da avaliação pela CAICE-CSA/CE —, os questionários passaram a ser apresentados em um novo formato. Entre as principais mudanças, destaca-se a inclusão de um instrumento complementar destinado aos segmentos discente e docente, contemplando questões específicas do Centro de Educação e aspectos sobre bem-estar discente e docente.

As adequações foram implementadas a partir da identificação de repetição de itens avaliativos presentes em alguns instrumentos anteriormente utilizados. Com isso, buscou-se otimizar o tempo de resposta e favorecer a ampliação da participação dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica. Também, a metodologia de análise foi readequada ao padrão da Comissão Própria de Avaliação (CPA-UFSM) com a escala convertida de 1 à 10

para notas atribuídas aos itens avaliados pelos respondentes. Por isso, para a constituição da pesquisa quantitativa, utilizou-se o resultado das questões objetivas, por meio da utilização do software Google Planilhas, aplicando o cálculo da média ponderada por questão e seção, com base na pontuação verificada, convertida em médias variando de 1 a 10.

Assim, este capítulo apresenta os resultados do processo de Avaliação realizado ao final do 2º semestre letivo de 2024. Como anteriormente ressaltado, a pesquisa do 1º semestre de 2024 não foi realizada, uma vez que a comissão, organizada em grupos de trabalho, procedeu à reformulação dos instrumentos da avaliação, ensejada pela Pesquisa de Opinião CAICE-CSA/CE 2024³, em que 91,6% dos participantes apontaram pela manutenção do processo avaliativo.

Os Instrumentos de Avaliação foram disponibilizados no Portal de Questionários e no aplicativo UFSM Digital, no Portal do Servidor, pela Comissão Setorial de Avaliação Institucional do CE (CAICE-CSA/CE), no período de 18 de março a 11 de maio de 2025.

Os instrumentos específicos acrescentados foram: IA-2C, destinado aos discentes da graduação; IA-2D, destinado aos discentes da pós-graduação; e IA-3C, destinado ao segmento docente, conforme apresentado no Anexo I.

Desta forma, os resultados deste capítulo referem-se aos Instrumentos de Avaliação docente pelo discente da graduação IA-2A e IA-2C; Pós-graduação IA-2B e IA-2D; Autoavaliação docente IA-3 e IA-3C. Também consta neste capítulo um breve relato das atividades gerais realizadas.

8.2. Resultados da Avaliação 2024/2

8.2.1 Avaliação docente pelo discente da Graduação (IA-2A)

A pesquisa contou com um total de 182 respondentes, de 1003 discentes consultados(as), matriculados(as) nas disciplinas dos cursos de graduação do CE.

A pesquisa foi subdividida em três seções, a primeira com cinco questões sobre a avaliação do(a) docente, quais sejam: 1) Plano de ensino (apresentou e desenvolveu objetivos, conteúdos, metodologias, avaliações e referências); 2) Aulas (foi assíduo, aproveitou o tempo

³ Projeto de pesquisa “O uso da Pesquisa de Opinião como recurso metodológico: a percepção dos segmentos universitários sobre a Avaliação Institucional (AI)”, coordenado pela Profa. Dra. Glades Félix e a equipe CAICE-CSA/CE. O projeto teve como objetivo verificar o uso pedagógico da Pesquisa de opinião para conhecer a percepção dos segmentos universitários, adequar a proposta e, melhorar o interesse e a participação na Avaliação Institucional. A pesquisa ocorreu entre 30/06/2023 a 05/10/2023, em três unidades de ensino da UFSM: o Centro de Educação (CE), o Centro de Tecnologia (CT) e o Centro de Ciências Naturais e Exatas (CCNE).

com qualidade); 3) Metodologia (propiciou a aprendizagem, respeitou a acessibilidade pedagógica); 4) Avaliação (informou a organização, considerou os conteúdos trabalhados e comentou os resultados) e 5) Relação Docente-Discente (relacionou-se de forma cooperativa, respeitosa e dialógica).

As respostas foram atribuídas em uma escala de pontuação, sendo o número 1 correspondente ao menor valor e 6 ao maior valor. Havia, ainda, a possibilidade de assinalar a alternativa “Não sei”, caso o(a) discente julgasse não ter elementos para avaliar o tema abordado na questão. Após cada questão, havia um campo reservado para sugestões sobre o que poderia ser melhorado, caso a pontuação selecionada fosse inferior a 4.

A segunda seção apresentava uma questão para a Autoavaliação do(a) discente, elaborada da seguinte forma: 1) Autoavaliação (busquei informações sobre o Plano de Ensino, participei nas/das aulas, perguntei sobre dúvidas, interessei-me sobre o processo avaliativo e relacionei-me de forma cooperativa e respeitosa). Para esta questão também constava um espaço dedicado para sugestões.

A terceira seção era composta de um campo livre para a inclusão de comentários com sugestões e/ou críticas. Foi disponibilizado um questionário para cada disciplina matriculada nos cursos de graduação do CE.

Com relação à participação dos estudantes dos cursos de graduação na Avaliação do Docente pelo Discente, verifica-se que o curso com menor percentual de participação foi Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG) (6,9%), enquanto o maior percentual foi registrado no Curso de Pedagogia Noturno (25,4%), conforme apresentado no Quadro 40.

Quadro 40. Participação dos Cursos de Graduação

Curso	Alunos matriculados	Alunos respondentes	Participação
Pedagogia – Licenciatura Plena Noturno	259	66	25,4%
Pedagogia – Licenciatura Plena Diurno	299	47	15,7%
Educação Especial – Licenciatura Plena (Diurno)	145	28	19,3%
Licenciatura em Educação Especial – Noturno	184	33	17,9%
Programa Especial de Graduação de Formação de Professores para a Educação Profissional (PEG)	116	8	6,9%
Total	1003	182	18,1%

Fonte: CAICE-CSA/CE (2025)

A participação dos estudantes ainda permanece relativamente reduzida, uma vez que apenas 18,1% dos discentes habilitados responderam ao instrumento. Somente o Curso de Pedagogia Noturno alcançou percentual superior a 20%, os demais cursos apresentaram

índices inferiores, indicando a necessidade de fortalecimento das estratégias de sensibilização da comunidade acadêmica para ampliar a participação nos processos de autoavaliação institucional.

Quadro 41. Média das dimensões por Curso de Graduação

Dimensão	Pedagogia Noturno	Pedagogia Diurno	Educação Especial Diurno	Educação Especial Noturno	PEG
Plano de Ensino	8,15	8,56	8,69	9,51	9,63
Aulas	8,29	8,77	8,67	9,55	9,59
Metodologia	8,25	8,47	8,55	9,59	9,47
Avaliação	8,18	8,58	8,50	9,57	9,56
Relação Docente-Estudante	8,30	8,78	8,76	9,66	9,60
Autoavaliação	8,80	9,35	9,23	9,57	9,19

Fonte: CAICE-CSA/CE (2025)

Considerando que a média máxima do instrumento é dez pontos, observa-se no Quadro 41, que todos os cursos apresentaram médias gerais superiores a 8, evidenciando uma percepção bastante positiva dos estudantes em relação ao desempenho docente e ao próprio comprometimento discente. Todas as médias demonstram elevado nível de satisfação dos estudantes em relação às atividades desenvolvidas.

A questão aberta do instrumento possibilitou aos estudantes registrar opiniões, sugestões, elogios e críticas referentes às disciplinas cursadas e ao desempenho docente. De maneira geral, os comentários trazem que a percepção dos estudantes é marcada por significativa heterogeneidade entre os cursos e disciplinas. Predominam manifestações de reconhecimento à competência, ao comprometimento e à didática de diversos docentes, ressaltando a qualidade das aulas, o acolhimento, a disponibilidade para orientações e a contribuição das disciplinas para a formação acadêmica e profissional. Em contrapartida, os comentários também evidenciam fragilidades recorrentes relacionadas à organização didático-pedagógica, especialmente em função da falta e da substituição de professores, cancelamentos de aulas, descumprimento ou alterações no plano de ensino, dificuldades de comunicação entre docentes e estudantes, metodologias consideradas pouco diversificadas e processos avaliativos percebidos como pouco claros ou injustos.

Também foram registrados apontamentos sobre a necessidade de ampliar a articulação entre teoria e prática, contextualizar melhor os conteúdos à realidade da Educação Especial e fortalecer o planejamento das disciplinas. De modo geral, a análise qualitativa confirma que, embora haja experiências de excelência pedagógica amplamente reconhecidas pelos estudantes, persistem problemas estruturais e organizacionais que impactaram negativamente o desenvolvimento de parte das disciplinas, especialmente nos cursos em que houve descontinuidade docente durante o semestre.

Diante dos apontamentos das questões quantitativas e qualitativas segue quadro (Quadro 42) com os aspectos positivos, de atenção e a melhorar por curso de graduação:

Quadro 42. Aspectos positivos e a melhorar por curso

Curso	Aspectos positivos	Aspectos a melhorar
Pedagogia – Licenciatura Plena Noturno	Desempenho docente, didática, domínio dos conteúdos, relação professor-estudante e contribuição das disciplinas para a formação.	Planejamento e oferta de disciplinas, especialmente aquelas afetadas por substituição de docentes.
Pedagogia – Licenciatura Plena Diurno	Conhecimento dos docentes, orientação de estágio e contribuição das disciplinas para a formação profissional.	Organização das disciplinas, metodologias de ensino, comunicação docente, processos avaliativos e oferta regular de componentes curriculares.
Educação Especial – Licenciatura Plena (Diurno)	Comprometimento docente, integração entre teoria e prática, acolhimento, produção de materiais pedagógicos e qualidade das disciplinas ofertadas regularmente.	Planejamento das disciplinas, regularidade das aulas, cumprimento do plano de ensino, avaliação da aprendizagem e disponibilidade docente.
Educação Especial – Licenciatura Plena (Noturno)	Didática, acolhimento, relação professor-estudante, qualidade docente e contribuição das disciplinas para a formação profissional.	Metodologias utilizadas em algumas disciplinas e necessidade de ampliar atividades práticas.
Programa Especial de Graduação (PEG)	Qualidade docente, organização das aulas, comprometimento dos professores e contribuição das disciplinas para a formação.	Continuidade das disciplinas, em função da substituição de professores durante o semestre (considerando a baixa participação discente).

Fonte: CAICE-CSA/CE (2025)

A análise integrada do quadro evidencia uma relação consistente entre os resultados quantitativos e qualitativos das avaliações das disciplinas. De modo geral, as dimensões mais bem avaliadas quantitativamente encontram respaldo nos comentários dos estudantes, que reconhecem o comprometimento docente, o domínio dos conteúdos, a qualidade da didática, o acolhimento e a contribuição das disciplinas para a formação acadêmica e profissional. Esses aspectos aparecem de forma recorrente em todos os cursos, demonstrando que as elevadas médias obtidas refletem experiências positivas vivenciadas por parcela significativa dos estudantes.

Da mesma forma, as dimensões que obtiveram menores avaliações quantitativas também são corroboradas pelos relatos qualitativos, que apontam dificuldades relacionadas ao planejamento e à organização das disciplinas, à continuidade das atividades acadêmicas, às metodologias de ensino, aos processos avaliativos e, especialmente, à falta e à substituição de docentes em determinados cursos.

Nesse sentido, observa-se que os dados qualitativos aprofundam e contextualizam os resultados quantitativos, permitindo compreender as razões que levaram determinadas dimensões a receberem avaliações inferiores. Entretanto, a análise também evidencia que as experiências dos estudantes não foram homogêneas. Mesmo em cursos marcados por

problemas estruturais, como a descontinuidade docente, coexistem relatos de excelência pedagógica, evidenciando que as fragilidades identificadas concentram-se em disciplinas ou situações específicas, e não caracterizam a totalidade do curso.

Assim, a integração entre os indicadores quantitativos e os comentários qualitativos fortalece a confiabilidade da avaliação institucional, ao demonstrar convergência entre as duas abordagens e fornecer subsídios mais robustos para o planejamento de ações voltadas à manutenção das potencialidades identificadas e ao enfrentamento das fragilidades evidenciadas.

8.2.2 Autopercepção discente da Graduação (IA-2C)

O IA-2C- Instrumento de Autopercepção dos Discentes de Graduação, avalia de forma quantitativa e qualitativa os tópicos relacionados à autopercepção discente e percepção em relação ao Centro de Educação/UFSM. Para cada item avaliado, o discente considerou uma escala que varia de 1 (menor pontuação) a 6 (maior pontuação)⁴, e quando considerava não ter elementos para avaliar havia a opção “Não sei” e se considerava não pertinente, havia a opção para assinalar “Não se aplica”. O instrumento constava de 16 questões (15 fechadas e 1 aberta).

A percepção sobre a *saúde física* foi positiva em todos os cursos, com médias acima de 7, evidenciando que os estudantes percebem sua saúde física de forma favorável.

A *saúde mental e emocional* apresentou avaliações positivas, porém inferiores às da saúde física. As médias indicam que, embora a percepção seja satisfatória, este é um aspecto que merece atenção, especialmente nos cursos de Pedagogia, que registraram as menores médias.

A *dedicação ao curso* foi um dos indicadores mais bem avaliados em todos os cursos, com médias acima de 8, destacando o elevado comprometimento dos estudantes com sua formação acadêmica, evidenciando envolvimento e responsabilidade em relação ao percurso formativo.

A avaliação das *representações estudantis* apresentou maior variação entre os cursos, com médias entre 6 e 8,5. Os cursos de Educação Especial obtiveram percepções mais positivas, e os demais indicaram oportunidades para ampliar a participação e fortalecer a comunicação entre representantes e estudantes.

⁴ Para fins de análise e comparação, os resultados quantitativos obtidos originalmente em uma escala de 1 a 6 foram convertidos para uma escala de 1 a 10, a fim de padronizar os dados ao método de análise utilizado pela CPA-UFSM.

A questão relacionada à *Secretaria* foi um dos serviços mais bem avaliados pelos estudantes. As médias acima de 8, destacando-se o PEG e a Educação Especial Diurno. O resultado evidencia elevado nível de satisfação com o atendimento, a organização e a eficiência dos serviços administrativos.

A *Coordenação do Curso* recebeu avaliações predominantemente positivas, embora com diferenças entre os cursos. As médias acima de 6,5, indicando reconhecimento do trabalho desenvolvido pelas coordenações.

O *Projeto Pedagógico* foi bem avaliado em todos os cursos, evidenciando o reconhecimento da organização curricular e da proposta formativa dos cursos.

O *impacto social* foi percebido de forma bastante positiva, com médias acima de 7. Os estudantes reconhecem a relevância social da formação oferecida, especialmente nos cursos de Educação Especial, que obtiveram as maiores avaliações.

A *internacionalização* apresentou resultados satisfatórios, em que embora a percepção seja positiva, o indicador sugere a necessidade de ampliar ações e divulgar mais intensamente as oportunidades de internacionalização.

O *apoio pedagógico* foi um dos aspectos mais bem avaliados em todos os cursos, com médias próximas a 10. Esse resultado demonstra elevado grau de satisfação dos estudantes com os serviços de orientação e acompanhamento pedagógico disponibilizados pela unidade de ensino.

A *infraestrutura física* apresentou avaliações intermediárias, com médias entre 5,36 (Educação Especial Diurno) e 7,92 (PEG). Apesar de avaliações positivas em alguns cursos, os resultados indicam que este permanece como um dos aspectos que mais demandam investimentos e melhorias.

A *infraestrutura de tecnologia da informação* foi bem avaliada pelos estudantes, registrando médias entre 7,27 e 9,24. O PEG apresentou a maior avaliação, enquanto os demais cursos também demonstraram satisfação com os recursos tecnológicos disponibilizados.

Os *serviços terceirizados* receberam avaliações intermediárias, com médias variando entre 5 e 6,9. Embora a percepção seja predominantemente positiva, o indicador aponta possibilidades de aprimoramento na qualidade dos serviços oferecidos.

A *lancheria* foi o item com menor avaliação entre todos os aspectos analisados. As médias variaram de 3,85 (Pedagogia Noturno) a 6,73 (Educação Especial Noturno). Esse

resultado demonstra insatisfação recorrente entre os estudantes e evidencia a necessidade de priorizar melhorias nesse serviço.

A gestão institucional foi avaliada positivamente em todos os cursos, com médias entre 7 e 9,1. Os melhores resultados foram observados no PEG e na Educação Especial Noturno, refletindo uma percepção favorável quanto à condução das atividades acadêmicas e administrativas.

De modo geral, os resultados do IA-2C revelam uma percepção positiva dos estudantes em relação aos cursos e aos serviços institucionais. Os aspectos mais bem avaliados foram Secretaria, Apoio Pedagógico, Coordenação do Curso, Projeto Pedagógico, Gestão e Impacto Social, evidenciando reconhecimento da qualidade das ações acadêmicas e administrativas. Em contrapartida, Infraestrutura do Centro de Educação, Serviços Terceirizados e, principalmente, a Lancheria concentraram as menores avaliações, configurando-se como prioridades para ações de melhoria. Além disso, os resultados relacionados à saúde mental e emocional e à internacionalização sugerem oportunidades para ampliar políticas institucionais de apoio aos estudantes e fortalecer iniciativas voltadas à internacionalização da formação.

8.2.3 Avaliação docente pelo discente da Pós-Graduação (IA-2B)

O processo de Avaliação Docente pelo Discente da Pós-Graduação (IA-2B) foi realizado por meio do Portal Estudantil, garantindo o anonimato dos participantes e a livre manifestação de suas percepções acerca das atividades desenvolvidas nos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação. Contemplou estudantes dos Cursos de Pós-Graduação em Educação (Mestrado e Doutorado), do Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede (MPTER), do Programa de Pós-Graduação em História em Rede Nacional (PROFHIST), do Programa de Pós-Graduação em Políticas Públicas e Gestão Educacional (PPPG) e do Curso de Especialização em Gestão Educacional (CEGE).

O instrumento contemplou seis itens relacionados à avaliação da disciplina/docente (Ementa, Aula, Metodologia, Avaliação, Referências e Relação Docente-Discente), além de uma dimensão de Autoavaliação Discente, todas avaliadas em escala posteriormente padronizada de 0 a 10. Também foram disponibilizados campos para comentários, críticas e sugestões, possibilitando a complementação qualitativa dos resultados.

A pesquisa contou com 56 respondentes, de um total de 530 discentes consultados, matriculados nas disciplinas dos Programas de Pós-Graduação do Centro de Educação,

correspondendo a uma participação de 10,6%. Quanto à participação dos estudantes, observa-se que os percentuais variaram entre os programas de pós-graduação, permanecendo relativamente baixos em todos eles, situação que limita a representatividade estatística dos resultados e reforça a necessidade de ampliar as estratégias institucionais de sensibilização para participação nas avaliações. Dois programas não foram considerados na análise específica em razão do reduzido número de respondentes.

Quadro 43. Participação dos estudantes de Pós-Graduação (Ciclo 2024/2)

Programa	Discentes consultados	Respondentes	Participação
Doutorado em Educação	237	30	12,6%
Mestrado em Educação	137	13	9,4%
Mestrado em Políticas Públicas e Gestão Educacional	110	9	8,1%
Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede	27	3	11,1%
Total	530	56	10,6%

Fonte: CAICE-CSA/CE, 2025

Apesar da baixa participação, os resultados quantitativos evidenciam elevado nível de satisfação dos estudantes. Todas as dimensões avaliadas apresentaram médias superiores a 9,60, destacando-se especialmente a Relação Docente-Discente (9,84), seguida de Referências (9,80) e Ementa (9,75) (Quadro 44).

Quadro 44. Média das dimensões avaliadas

Dimensão	Média Geral
Relação Docente-Discente	9,84
Referências	9,80
Ementa	9,75
Aula	9,71
Metodologia	9,69
Avaliação	9,69
Autoavaliação Discente	9,66

CAICE-CSA/CE, 2025.

A análise qualitativa confirma os resultados quantitativos. Predominam manifestações de reconhecimento à qualidade do corpo docente, ao domínio dos conteúdos, à dedicação dos professores, ao processo de orientação acadêmica e à relevância das disciplinas para a formação dos estudantes. Os elogios representam a maior parte das manifestações registradas, enquanto as críticas e sugestões concentram-se em aspectos metodológicos específicos, especialmente relacionados à necessidade de maior aproximação entre conteúdos técnicos e práticas pedagógicas, ao equilíbrio entre volume de leituras e aprofundamento das discussões em sala de aula e a questões pontuais de comunicação docente.

Diante dos resultados quantitativos e qualitativos, apresenta-se a síntese dos principais aspectos positivos e dos aspectos passíveis de aperfeiçoamento identificados em cada Programa de Pós-Graduação.

Quadro 45. Aspectos positivos e a melhorar por Curso

Programa	Aspectos positivos	Aspectos a melhorar
Doutorado em Educação	Elevada qualidade da orientação, dedicação docente, excelente relação docente-discente, domínio dos conteúdos e metodologia.	Atenção à comunicação em sala de aula em temas sensíveis e manutenção das boas práticas de orientação.
Mestrado em Educação	Relevância das disciplinas, qualidade docente, articulação entre pesquisa e formação e excelente organização curricular.	Equilibrar o volume de leituras com maior aprofundamento das discussões e articulação com as experiências dos estudantes.
Mestrado em Políticas Públicas e Gestão Educacional	Alto domínio do conteúdo pelos docentes, relevância para a formação profissional e elevada satisfação discente.	Ampliar a participação dos estudantes nas avaliações institucionais para aumentar a representatividade dos resultados.
Mestrado Profissional em Tecnologias Educacionais em Rede	Conteúdo atualizado, qualidade docente e relevância da formação oferecida.	Desenvolver metodologias mais pedagógicas e acessíveis ao público da área da educação, articulando melhor os conteúdos tecnológicos às práticas educacionais.

Fonte: CAICE-CSA/CE, 2025

A análise integrada evidencia a convergência entre os resultados quantitativos e qualitativos. As elevadas médias obtidas encontram respaldo nos comentários dos estudantes, que destacam a competência do corpo docente, a qualidade da orientação acadêmica, a relevância das disciplinas e o ambiente de respeito e diálogo estabelecido entre docentes e discentes. As sugestões registradas possuem caráter pontual e direcionam-se principalmente ao aperfeiçoamento das metodologias de ensino e ao fortalecimento da participação discente no processo avaliativo.

Dessa forma, a avaliação indica um cenário de excelência consolidada nos Programas de Pós-Graduação do Centro de Educação, ao mesmo tempo em que fornece subsídios para o aprimoramento contínuo das práticas pedagógicas e institucionais.

8.2.4. Autopercepção discente da Pós-Graduação (IA-2D)

O IA-2D – Instrumento de Autopercepção Discente e Percepção sobre os Cursos de Pós-Graduação e o Centro de Educação – avaliou, de forma quantitativa e qualitativa, aspectos relacionados à experiência acadêmica dos estudantes de pós-graduação e à percepção sobre os Programas de Pós-Graduação e o Centro de Educação. Participaram da pesquisa 59 discentes, de um universo de 518 estudantes, correspondendo a uma taxa de participação de 11,4%. Para fins de análise e comparação, os resultados obtidos originalmente em escala de 1 a 6 foram convertidos para uma escala de 0 a 10.

A *relação entre orientador(a) e orientando(a)* foi o aspecto mais bem avaliado de toda a pesquisa, apresentando média de 9,73, evidenciando elevado nível de satisfação dos estudantes com o acompanhamento acadêmico, a orientação e o apoio recebido durante a formação.

A *dedicação ao curso* apresentou média de 8,64, demonstrando elevado comprometimento dos estudantes com suas atividades acadêmicas e com o desenvolvimento da pesquisa.

A percepção sobre a *saúde física* foi positiva, registrando média de 8,24, indicando que, de modo geral, os estudantes avaliam favoravelmente suas condições de saúde durante o percurso formativo.

A *saúde mental e emocional* obteve média de 7,76, representando uma avaliação positiva, porém inferior aos demais indicadores da dimensão. A maior dispersão das respostas evidencia diferentes experiências entre os estudantes e indica que este permanece como um aspecto que merece atenção institucional.

A *articulação entre a pós-graduação e a sociedade* foi avaliada positivamente, com média de 8,85, evidenciando que os estudantes reconhecem a contribuição dos programas para o desenvolvimento social e para a aproximação entre universidade e comunidade.

O *impacto social da formação* recebeu média de 8,83, demonstrando percepção favorável quanto à relevância das atividades desenvolvidas pelos programas para a sociedade.

As *políticas inclusivas* apresentaram média de 8,57, indicando avaliação positiva entre os estudantes que se sentiram aptos a responder. Entretanto, o elevado número de respostas "Não sei" e "Não se aplica" sugere a necessidade de ampliar a divulgação e a visibilidade das ações desenvolvidas nessa área.

A *gestão ambiental* foi percebida de forma satisfatória, alcançando média de 8,42, embora também apresente oportunidades para ampliar a divulgação das iniciativas relacionadas à sustentabilidade no âmbito dos programas.

As *linhas de pesquisa* constituíram um dos aspectos mais bem avaliados da estrutura acadêmica, registrando média de 9,14, refletindo reconhecimento da organização científica e da coerência dos programas de pós-graduação.

O *Projeto Pedagógico do Curso (PPC)* recebeu média de 8,93, indicando percepção positiva quanto à proposta formativa e à organização curricular dos programas.

A *coordenação dos programas* apresentou média de 8,87, evidenciando satisfação dos estudantes com a condução das atividades acadêmicas e administrativas.

A *secretaria* foi bem avaliada, alcançando média de 8,84, demonstrando reconhecimento da qualidade do atendimento e do suporte administrativo prestado aos estudantes.

O *apoio pedagógico* apresentou média de 8,78, revelando percepção positiva quanto aos serviços de acompanhamento acadêmico disponibilizados, embora parte significativa dos estudantes tenha informado não conhecer ou não utilizar esse serviço.

As *representações discentes* obtiveram média de 8,10, porém com elevado número de respostas "Não sei" e "Não se aplica", indicando a necessidade de fortalecer a comunicação e ampliar a participação dos estudantes nos espaços de representação acadêmica.

A *internacionalização* apresentou média de 7,27, sendo um dos indicadores com menor avaliação entre os aspectos acadêmicos. Os resultados sugerem a necessidade de ampliar a divulgação das oportunidades e fortalecer as ações voltadas à internacionalização dos programas.

A *infraestrutura* do Centro de Educação recebeu média de 6,93, constituindo um dos aspectos com menor avaliação. Os resultados indicam necessidade de investimentos e melhorias nas condições físicas oferecidas aos estudantes.

Os *serviços terceirizados* obtiveram média de 6,34, revelando percepção intermediária e apontando oportunidades de aperfeiçoamento, especialmente em relação aos serviços de limpeza e manutenção.

A *lancheria* foi o item com menor avaliação de toda a pesquisa, registrando média de 4,05. Os comentários dos estudantes evidenciam recorrente insatisfação com a disponibilidade, qualidade, preços e condições de funcionamento do serviço, configurando-o como a principal demanda de melhoria identificada na avaliação.

De modo geral, os resultados do IA-2D revelam uma percepção bastante positiva dos estudantes em relação à qualidade acadêmica dos Programas de Pós-Graduação, especialmente quanto à relação com os orientadores, às linhas de pesquisa, ao projeto pedagógico, à coordenação e aos serviços administrativos. Em contrapartida, a infraestrutura do Centro de Educação, os serviços terceirizados, a lancheria, bem como aspectos relacionados à internacionalização e à saúde mental dos estudantes, configuram-se como os principais desafios identificados, indicando oportunidades para o planejamento de ações institucionais voltadas ao aprimoramento da experiência acadêmica na pós-graduação.

8.2.5. Autoavaliação docente (IA-3)

Os dados foram coletados por meio do Instrumento IA-3 (Autoavaliação de Desempenho Docente), aplicado de forma online e com participação voluntária. O universo de pesquisa para o segundo semestre de 2024 compreendia 135 docentes vinculados ao Centro de Educação e convidados a participar.

A amostra total do estudo é composta por 27 docentes respondentes, o que representa uma taxa de participação geral de 20%. Este grupo submeteu um total de 95 questionários preenchidos, referentes às diversas disciplinas que ministraram no período. A amostra inclui professores dos quatro departamentos do Centro de Educação — Departamento de Políticas e Gestão Educacional (DPGE), Departamento de Educação Especial (DEDE), Departamento de Fundamentos da Educação (DFUE) e Departamento de Metodologia do Ensino (DMEN) —, além de contar com a participação de docentes de outras unidades que também atuam em disciplinas no Centro, refletindo a natureza interdisciplinar do ensino.

Quadro 46. Participação dos docentes por Departamento na avaliação 2024/2

Departamento	Docentes convidados	Docentes respondentes	Participação
DFUE	19	5	26,3%
DEDE	23	5	21,7%
DMEN	37	7	18,9%
DPGE	17	2	11,8%
Total	135	27	20,0%

Fonte: CAICE-CSA/CE (2025).

Observa-se que o Departamento de Fundamentos da Educação (DFUE) apresentou o maior percentual de participação (26,3%), seguido pelo Departamento de Educação Especial (DEDE) (21,7%) e pelo Departamento de Metodologia do Ensino (DMEN) (18,9%). O Departamento de Políticas e Gestão Educacional (DPGE) registrou a menor adesão (11,8%) (Quadro 46). Embora a participação ainda seja considerada reduzida, os resultados oferecem subsídios importantes para compreender a percepção dos docentes acerca de sua prática pedagógica e apontar possibilidades de aperfeiçoamento institucional.

O instrumento IA-3 2024/2 contemplou 6 questões, sendo cinco objetivas e uma questão aberta: Plano de ensino, Aulas, Metodologia, Avaliação, Relação docente-estudante, e a questão aberta para críticas e sugestões.

Considerando que a pontuação máxima do instrumento corresponde a 10 pontos, observa-se que todas as questões apresentaram médias superiores a 9,6, evidenciando uma percepção altamente positiva dos docentes em relação ao próprio desempenho. Os resultados indicam elevado grau de confiança quanto ao desenvolvimento das aulas, à relação

estabelecida com os estudantes, ao planejamento das disciplinas, às metodologias empregadas e aos processos avaliativos.

As maiores médias foram registradas nas dimensões Aulas (9,84), Plano de Ensino (9,78) e Relação Docente-Discente (9,78), enquanto Avaliação apresentou a menor média (9,65), embora permaneça em patamar bastante elevado (Quadro 47).

Quadro 47. Média das dimensões avaliadas pelos docentes dos quatro departamentos do CE

Dimensão	Média
Aulas	9,84
Relação Docente-Discente	9,78
Plano de Ensino	9,78
Metodologia	9,70
Avaliação	9,65

Fonte: CAICE-CSA/CE (2025)

Com relação a análise dos comentários, ficou evidente que os docentes reconhecem, de forma predominante, a qualidade do trabalho desenvolvido, destacando o êxito das disciplinas, o envolvimento dos estudantes e o ambiente pedagógico positivo construído ao longo do semestre. Também foram registrados elogios ao próprio instrumento de avaliação, considerado adequado para contemplar aspectos relevantes da prática docente.

Em contrapartida, os comentários apontam aspectos que merecem atenção institucional, especialmente a percepção de que o processo de autoavaliação apresenta caráter repetitivo, a necessidade de revisão de estruturas curriculares, dificuldades relacionadas ao planejamento acadêmico e à organização de disciplinas específicas, bem como sugestões de aperfeiçoamento do Plano de Ensino e da dinâmica institucional.

De modo geral, a análise qualitativa demonstra que, embora os docentes expressem elevada satisfação com sua atuação, também manifestam postura crítica e reflexiva, indicando possibilidades concretas de aprimoramento das práticas pedagógicas e dos processos institucionais.

Com base nas respostas do instrumento IA-3, após a análise dos dados quantitativos e qualitativos foi elaborado quadro sobre os aspectos positivos e aspectos a melhorar (Quadro 48).

Quadro 48. Aspectos positivos e aspectos a melhorar apontados pelos docentes

Aspectos positivos	Aspectos a melhorar
Elevada percepção de qualidade da prática docente.	Revisão da sistemática da autoavaliação docente, considerada repetitiva por parte dos respondentes.
Êxito das disciplinas desenvolvidas.	Aperfeiçoamento da estrutura curricular, especialmente na organização entre estágios e TCC.

Relação docente-discente cooperativa, respeitosa e dialógica.	Revisão dos processos de planejamento acadêmico e do uso do Plano de Ensino.
Ambiente de aprendizagem acolhedor e com participação dos estudantes.	Adequação do instrumento para disciplinas com características específicas (orientações, seminários, atividades individualizadas).
Compromisso docente com a melhoria contínua e reflexão sobre a própria prática.	Aprimoramento de aspectos organizacionais e de comunicação institucional em situações específicas.

Fonte: CAICE-CSA/CE (2025)

A integração entre os resultados quantitativos e qualitativos evidencia convergência entre as duas abordagens. As elevadas médias obtidas em todas as dimensões são corroboradas pelos comentários dos docentes, que destacam o êxito das disciplinas, a qualidade das relações pedagógicas, o comprometimento com o ensino e o ambiente de aprendizagem construído ao longo do semestre.

Da mesma forma, os aspectos que receberam avaliações relativamente inferiores, ainda que em níveis elevados, encontram respaldo nos comentários qualitativos, que apontam oportunidades de aperfeiçoamento relacionadas principalmente aos processos institucionais, à organização curricular e à própria sistemática da autoavaliação docente.

Assim, a análise integrada demonstra que os docentes reconhecem a qualidade do trabalho desenvolvido, ao mesmo tempo em que apresentam sugestões e críticas construtivas voltadas ao fortalecimento das práticas institucionais. Esses resultados fornecem subsídios relevantes para o planejamento de ações de melhoria contínua no âmbito do Centro de Educação.

8.2.6. Autopercepção docente (IA-3C)

O Instrumento IA3-C contou com a participação de 37 docentes do Centro de Educação da UFSM, correspondendo a uma taxa de participação de 24,18% do total de professores convidados. O instrumento buscou conhecer a percepção dos docentes sobre diferentes aspectos relacionados às condições de trabalho, infraestrutura, serviços institucionais, gestão e saúde, permitindo identificar potencialidades e aspectos que demandam atenção institucional.

A *saúde física* apresentou média geral de 8,19, indicando que os docentes avaliam esse aspecto de forma positiva. Entretanto, os comentários qualitativos revelam relatos de doenças crônicas, lesões por esforço repetitivo, hipertensão, sequelas de enfermidades recentes e outros problemas de saúde, sugerindo que parte dos docentes enfrenta desafios que podem estar relacionados às condições de trabalho e à intensidade das atividades desenvolvidas.

A média atribuída à *saúde mental e emocional* também foi 8,19, demonstrando percepção favorável da maioria dos respondentes. Contudo, os comentários evidenciam

preocupações relacionadas ao estresse ocupacional, ansiedade, insônia, síndrome de Burnout e depressão. Os relatos reforçam a importância da implementação de ações institucionais voltadas à promoção da saúde mental, prevenção do adoecimento e melhoria das condições de trabalho docente.

As *condições de trabalho* obtiveram média de 7,41, sendo um dos aspectos que receberam avaliação menos favorável. Os docentes destacam principalmente a sobrecarga de atividades, a elevada carga didática, a fragmentação dos encargos e a necessidade de ampliação do quadro de professores. Os comentários indicam que essas condições dificultam o equilíbrio entre ensino, pesquisa, extensão e atividades administrativas, repercutindo diretamente na qualidade do trabalho e no bem-estar docente.

A *infraestrutura do Departamento* apresentou média geral de 7,82, indicando avaliação satisfatória, embora com diferenças entre os departamentos. Os comentários apontam necessidade de modernização de equipamentos, melhoria dos computadores, manutenção de aparelhos de ar-condicionado, adequação das salas dos professores e atualização do mobiliário, aspectos considerados importantes para qualificar o desenvolvimento das atividades acadêmicas.

A *infraestrutura geral do Centro* recebeu média de 7,48, revelando necessidade de investimentos. Entre os principais aspectos destacados estão reformas em salas de aula, melhorias na iluminação interna e externa, manutenção dos prédios, ampliação da acessibilidade, conservação dos espaços físicos e recuperação de ambientes afetados por eventos climáticos. Esses elementos aparecem de forma recorrente nas manifestações dos docentes, evidenciando que a infraestrutura constitui um dos principais desafios institucionais.

Infraestrutura de Tecnologia da Informação

A *infraestrutura de tecnologia da informação* obteve média de 8,29, configurando-se entre os aspectos melhor avaliados. Apesar disso, foram registradas sugestões relacionadas à melhoria da estabilidade da rede de internet, substituição de equipamentos, modernização dos computadores, manutenção de projetores e ampliação da infraestrutura tecnológica disponível nas salas de aula e laboratórios. Os resultados indicam que, embora a percepção seja positiva, ainda existem oportunidades de aperfeiçoamento.

Os *serviços terceirizados* receberam média de 6,76, uma das menores avaliações do instrumento. As principais críticas referem-se aos serviços de limpeza, manutenção predial, conservação dos espaços externos e disponibilidade de profissionais terceirizados. Os comentários demonstram preocupação com a frequência da limpeza, conservação dos

ambientes e manutenção preventiva das instalações, indicando necessidade de revisão e fortalecimento desses serviços.

A *lancheria* apresentou a menor média entre todos os itens avaliados (4,93), evidenciando elevado grau de insatisfação dos docentes. Os participantes relatam a inexistência do serviço em determinados períodos, baixa qualidade do atendimento anteriormente oferecido e ausência de espaço adequado para alimentação no Centro de Educação. Os resultados demonstram que esse é um dos principais pontos de atenção identificados pela comunidade docente.

Os *setores administrativos* receberam a maior média de avaliação (8,89), indicando elevado nível de satisfação dos docentes. Os comentários destacam o atendimento respeitoso, a cordialidade, a disponibilidade e a orientação prestada pelas equipes administrativas, evidenciando que esse constitui um dos principais pontos fortes do Centro de Educação.

A *gestão do Centro de Educação* obteve média de 8,52, refletindo avaliação positiva dos docentes. Embora haja reconhecimento da disponibilidade e do atendimento prestado pelas chefias e pela direção, alguns comentários sugerem maior transparência na distribuição dos encargos, fortalecimento dos espaços de diálogo e ampliação da participação coletiva nos processos decisórios. Esses aspectos indicam possibilidades de aperfeiçoamento da gestão democrática, preservando os pontos positivos já identificados.

De forma geral, os resultados do IA3-C evidenciam que os docentes avaliam positivamente as relações institucionais, o atendimento administrativo e a gestão do Centro de Educação. Por outro lado, apontam como prioridades de melhoria as condições de trabalho, a infraestrutura física, os serviços terceirizados e a oferta de serviços de apoio, especialmente a lancheria.

A convergência entre os resultados quantitativos e qualitativos demonstra que os investimentos nessas áreas poderão contribuir para o fortalecimento das condições de trabalho, da saúde docente e da qualidade das atividades desenvolvidas no Centro de Educação.

8.3. Atividades realizadas sobre avaliação

8.3.1. Revisão dos instrumentos de avaliação e autoavaliação institucional no Centro de Educação por Grupos de Trabalho (GTs): IA-2 – Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente e Autoavaliação Discente de Graduação, IA-2B – Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente e Autoavaliação Discente de Pós-Graduação, IA-3 – Instrumento de

Autoavaliação Docente; instrumentos de avaliação dos estágios (IA-4); revisão do instrumento de avaliação dos TAEs (IA-7).

8.3.3. Elaboração de material de divulgação da avaliação e sensibilização (Anexo J).

8.4. Participação em Eventos

8.4.1.39a Jornada Acadêmica Integrada, realizada na Universidade Federal de Santa Maria, entre os dias 25 e 29 de novembro de 2024. AVALIAÇÃO DOCENTE E AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO DO CENTRO DE EDUCAÇÃO DA UFSM: COMPARATIVO DOS PERÍODOS 2023/1 E 2023/2. Denise Ângela Wunder Della Flora (GR); Daniele Rorato Sagrillo (O); Fabiane Adela Tonetto Costas (FUE); Tânia Micheline Miorando (EDE); Ana Paula Rodrigues Machado (PG).

8.4.2. 39a Jornada Acadêmica Integrada, realizada na Universidade Federal de Santa Maria, entre os dias 25 e 29 de novembro de 2024. AVALIAÇÃO E MEMÓRIA: PRESERVAÇÃO E DIFUSÃO DO ACERVO DA COMISSÃO SETORIAL DE AVALIAÇÃO DO CENTRO DE EDUCAÇÃO (CAICE CSA-CE/UFSM). Rafael Mena Barreto de Freitas (GR); Daniele Rorato Sagrillo (O); Glades Tereza Felix (ADE); Cristina Strohschoen dos Santos⁵ (DAG/PRA); Gléce Kurzawa Cóser (TAE); Tania Micheline Miorando^{1,7} (EDE); Denise Ângela Wunder Della Flora (GR).

8.4.3. AVALIAÇÃO DOCENTE E AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE: PERCEPÇÃO DOS DISCENTES DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAIS EM EDUCAÇÃO ESPECIAL DA UFSM. Denise Ângela Wunder Della Flora, Fabiane Adela Tonetto Costas, Daniele Rorato Sagrillo e Ana Paula Rodrigues Machado. Pôster durante o I Congresso Internacional de Educação Especial. O evento ocorreu no período de 11 a 13 de novembro de 2024, na Universidade Federal de Santa Maria/UFSM,

8.4.4. 51ª Feira do Livro de Santa Maria - Lançamento da Coleção Avaliação Institucional, ocorrido no dia 31 de agosto, de autoria das Professoras Glades Felix e Fabiane Costas.

8.5. Considerações sobre o Ciclo Avaliativo 2024/2

Os resultados do ciclo avaliativo 2024/2 evidenciam um cenário de avaliação predominantemente positivo entre os três segmentos respondentes — discentes da graduação e pós-graduação, e docentes — demonstrando convergência na percepção acerca da qualidade acadêmica e das relações institucionais no Centro de Educação. A reformulação dos instrumentos de avaliação permitiu uma análise mais objetiva e alinhada à metodologia da

CPA-UFSM, favorecendo a identificação de potencialidades e aspectos prioritários para o planejamento institucional.

Entre os principais pontos convergentes, observa-se que os três segmentos reconhecem a qualidade do trabalho docente, destacando o comprometimento dos professores, o domínio dos conteúdos, a qualidade das metodologias empregadas e, sobretudo, a construção de uma relação docente-discente respeitosa, cooperativa e dialógica, aspecto que figurou entre as dimensões mais bem avaliadas em praticamente todos os instrumentos. Também há consenso quanto à relevância da formação oferecida pelos cursos, ao trabalho desenvolvido pelas coordenações e pelos setores administrativos, bem como ao ambiente acadêmico favorável ao ensino e à aprendizagem.

Da mesma forma, os três segmentos convergem na identificação de desafios institucionais. A infraestrutura física, os serviços terceirizados e, especialmente, a lancheria aparecem de forma recorrente entre os aspectos que demandam maior atenção. Também são apontadas oportunidades de aprimoramento relacionadas às condições de trabalho, à organização de disciplinas e processos acadêmicos, ao fortalecimento das ações de internacionalização, ao cuidado com a saúde mental e à ampliação da participação da comunidade acadêmica nos processos avaliativos.

Em síntese, os resultados revelam uma forte convergência entre as percepções dos diferentes segmentos, indicando que o Centro de Educação apresenta elevado nível de qualidade em suas atividades acadêmicas e administrativas, ao mesmo tempo em que evidencia desafios comuns que podem orientar o planejamento institucional. A consistência entre os dados quantitativos e qualitativos fortalece a confiabilidade da avaliação e oferece subsídios para a implementação de ações voltadas à manutenção das potencialidades identificadas e ao enfrentamento das fragilidades apontadas, consolidando a cultura de autoavaliação como instrumento de gestão e melhoria contínua.

9. CONCLUSÃO

A análise integrada dos ciclos avaliativos desenvolvidos entre 2022/2 e 2024/2 evidencia que o Centro de Educação da Universidade Federal de Santa Maria consolidou, ao longo do período, um importante processo de fortalecimento da cultura de avaliação institucional, retomado após o período de excepcionalidade provocado pela pandemia da COVID-19. A continuidade das campanhas avaliativas, aliada à reformulação dos instrumentos em 2024/1, demonstra o compromisso da CAICE-CSA/CE com o

aprimoramento permanente dos processos de avaliação, buscando torná-los cada vez mais representativos, democráticos e aderentes às necessidades da comunidade acadêmica.

Sob a perspectiva da Avaliação Institucional Participativa (AIP), os resultados revelam que a avaliação ultrapassou a função meramente diagnóstica, constituindo-se em espaço de escuta, reflexão coletiva e produção de conhecimento sobre a realidade institucional. Em consonância com Leite (2005) e Barber (1988), observa-se que a participação dos diferentes segmentos — estudantes, docentes, técnicos-administrativos e, em determinados ciclos, supervisores e instituições de estágio — possibilitou compreender potencialidades e fragilidades do Centro de Educação a partir das múltiplas vozes que compõem a instituição, reforçando a avaliação como instrumento de gestão democrática e de construção compartilhada da qualidade acadêmica.

Os resultados quantitativos e qualitativos demonstram, de forma consistente ao longo dos ciclos, elevado reconhecimento da qualidade das atividades de ensino desenvolvidas no Centro de Educação. As dimensões relacionadas ao Plano de Ensino, Conhecimento e Ementa da Disciplina, Metodologia, Aproveitamento das Aulas e Avaliação permaneceram entre as mais bem avaliadas por estudantes da graduação e da pós-graduação, evidenciando o comprometimento docente com o planejamento pedagógico, a organização curricular e os processos de ensino e aprendizagem. Da mesma forma, a autoavaliação docente reafirmou a percepção positiva acerca das práticas pedagógicas desenvolvidas, enquanto a autoavaliação dos técnicos-administrativos destacou elevados níveis de comprometimento profissional, cooperação entre colegas e responsabilidade institucional.

Entretanto, a análise longitudinal evidencia que algumas demandas permaneceram recorrentes em praticamente todos os ciclos avaliativos, indicando desafios estruturais que extrapolam ações pontuais. Entre eles destacam-se a necessidade de fortalecimento das relações entre docentes e estudantes, o aprimoramento dos processos de comunicação institucional, a ampliação das políticas de acolhimento e acompanhamento discente, a melhoria das condições de infraestrutura física e tecnológica, o reforço das condições de segurança do Centro de Educação e o desenvolvimento de políticas permanentes voltadas à promoção da saúde física, mental e ocupacional da comunidade universitária.

Outro aspecto recorrente refere-se aos índices de participação nos processos avaliativos. Embora tenha sido possível observar avanços decorrentes das ações de sensibilização promovidas pela CAICE-CSA/CE, a adesão ainda permanece aquém do desejável em diferentes segmentos, constituindo um desafio para o fortalecimento da

representatividade dos resultados. Considerando que a Avaliação Institucional Participativa pressupõe o envolvimento efetivo da comunidade acadêmica, ampliar a participação configura-se como condição indispensável para consolidar uma cultura avaliativa baseada no diálogo, na corresponsabilidade e na tomada coletiva de decisões.

À luz dos princípios do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), os resultados reafirmam o papel da autoavaliação institucional como instrumento estratégico de planejamento, gestão e melhoria contínua da qualidade da educação superior. Mais do que mensurar indicadores, os processos avaliativos desenvolvidos pela CAICE-CSA/CE produziram informações qualificadas capazes de subsidiar decisões acadêmicas e administrativas, orientar políticas institucionais e fortalecer o compromisso do Centro de Educação com a formação humana, científica e social.

Dessa forma, conclui-se que o período avaliado evidencia um Centro de Educação que apresenta elevado padrão de qualidade em suas atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão, mas que reconhece, por meio de sua própria comunidade, desafios que demandam planejamento contínuo e ações institucionais articuladas. Nesse sentido, o maior resultado do projeto não reside apenas nos indicadores produzidos, mas na consolidação da avaliação institucional como prática permanente de autorreflexão, participação democrática e qualificação das ações institucionais, reafirmando os princípios do SINAES de melhoria da qualidade, responsabilidade social, gestão democrática e desenvolvimento institucional.

10. RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS

Considerando os resultados consolidados dos ciclos avaliativos 2022/2, 2023/1, 2023/2 e 2024/2, recomenda-se que o Centro de Educação priorize, nos próximos ciclos de planejamento institucional, as seguintes estratégias:

10.1. Fortalecimento da cultura de avaliação institucional

- ampliar as ações permanentes de sensibilização para docentes, discentes e técnicos-administrativos;
- divulgar de forma sistemática os resultados das avaliações e as ações implementadas a partir deles, fortalecendo a percepção da avaliação como instrumento efetivo de transformação institucional;
- ampliar espaços participativos de discussão dos resultados junto aos departamentos, colegiados e coordenações de curso.

10.2. Ampliação da participação da comunidade acadêmica

- desenvolver estratégias específicas para segmentos e cursos com menor adesão às avaliações;
- integrar as campanhas de avaliação ao calendário acadêmico e às atividades institucionais;
- fortalecer ações de comunicação utilizando mídias institucionais e espaços presenciais de mobilização.

10.3. Qualificação das relações pedagógicas

- promover ações formativas voltadas ao fortalecimento da relação docente-estudante, comunicação pedagógica, escuta qualificada, mediação de conflitos e práticas inclusivas;
- incentivar metodologias participativas e estratégias que ampliem o protagonismo estudantil e o diálogo em sala de aula.

10.4. Promoção da inclusão, acessibilidade e permanência

- fortalecer ações voltadas à acessibilidade curricular, às adaptações pedagógicas e ao atendimento das diferentes necessidades educacionais;
- ampliar iniciativas de acolhimento acadêmico, especialmente para estudantes ingressantes e em situação de vulnerabilidade;
- incentivar práticas pedagógicas alinhadas aos princípios da educação inclusiva.

10.5. Melhoria da infraestrutura e das condições de trabalho

- priorizar investimentos na manutenção dos espaços físicos, iluminação, segurança, acessibilidade e conservação dos ambientes;
- ampliar investimentos em infraestrutura tecnológica e equipamentos destinados às atividades de ensino, pesquisa e extensão;
- qualificar os espaços de convivência destinados aos diferentes segmentos da comunidade universitária.

10.6. Saúde e bem-estar institucional

- consolidar políticas permanentes de promoção da saúde física e mental de estudantes, docentes e técnicos-administrativos;
- fortalecer ações preventivas relacionadas ao adoecimento ocupacional;
- incentivar programas institucionais voltados ao bem-estar, qualidade de vida e prevenção de riscos psicossociais.

10.7. Desenvolvimento profissional

- ampliar oportunidades de formação continuada para docentes e técnicos-administrativos;
- fortalecer políticas institucionais de capacitação alinhadas às necessidades identificadas pelos processos avaliativos;
- incentivar práticas de compartilhamento de experiências exitosas entre departamentos e cursos.

10.8. Utilização dos indicadores na gestão

- incorporar sistematicamente os resultados produzidos pela CAICE-CSA/CE aos processos de planejamento estratégico do Centro de Educação;
- utilizar os indicadores para subsidiar decisões dos departamentos, colegiados, coordenações e direção do Centro;
- acompanhar periodicamente a implementação das ações decorrentes das recomendações, estabelecendo metas, indicadores e mecanismos de monitoramento.

Por fim, recomenda-se que a avaliação institucional da Comissão Setorial do Centro de Educação permaneça como um processo contínuo, participativo e formativo, articulado ao planejamento institucional, aos processos avaliativos da Comissão Própria de Avaliação e às diretrizes do SINAES, fortalecendo a gestão democrática, a transparência, a corresponsabilidade e a busca permanente pela excelência acadêmica e pela responsabilidade social da Universidade.

REFERÊNCIAS

BRASIL. Ministério da Educação. Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES). **Documentos de Área**. Brasília, DF, 2019.

FÉLIX, G. T.; FURTADO, D. B. V. (2016). Autoavaliação institucional e (in)cultura de participação na universidade. **HOLOS**, 1, p. 69-80, 2016.

GIL, Antônio Carlos. **Como elaborar projetos de pesquisa**. - 4. ed. - São Paulo: Atlas, 2002.

LEITE, Denise. **Reformas universitárias: avaliação institucional participativa**. Petrópolis, RJ: Vozes, 2005.

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA (UFSM). **Plano de Desenvolvimento Institucional (2016-2026)**. Santa Maria: UFSM, 2016.

UFSM. Centro de Processamento de Dados (CPD). **Dados da Avaliação Institucional do CE 2024/2**. Santa Maria, 2025.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação dos Servidores Técnico Administrativos do Centro de Educação 2022/2**. Santa Maria, 2023.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação Docente do Centro de Educação 2022/2**. Santa Maria, 2023.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Graduação do Centro de Educação 2022/2**. Santa Maria, 2023.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação 2022/2**. Santa Maria, 2023.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Técnico Anual – Comissão Própria de Avaliação/UFSM, 2022**. Santa Maria, 2023.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Graduação do Centro de Educação 2023/1**. Santa Maria, 2023.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação 2023/1**. Santa Maria, 2023.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação Docente do Centro de Educação 2023/1**. Santa Maria, 2023.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Graduação do Centro de Educação 2023/2**. Santa Maria, 2024.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação 2023/2**. Santa Maria, 2024.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação Docente do Centro de Educação 2023/2.** Santa Maria, 2024.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação dos Estágios Obrigatórios dos Cursos de Graduação do Centro de Educação 2023/2.** Santa Maria, 2024.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação dos Técnicos Administrativos do Centro de Educação 2023/2.** Santa Maria, 2024.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Graduação do Centro de Educação 2024/2.** Santa Maria, 2025.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autopercepção Discente dos Cursos de Graduação do Centro de Educação 2024/2.** Santa Maria, 2025.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Avaliação Docente e Autoavaliação Discente dos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação 2024/2.** Santa Maria, 2025.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autopercepção Discente dos Cursos de Pós-Graduação do Centro de Educação 2024/2.** Santa Maria, 2025.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autoavaliação Docente do Centro de Educação 2024/2.** Santa Maria, 2025.

UFSM. Centro de Educação. Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação. CAICE-CSA/CE. **Relatório Final dos Resultados da Autopercepção Docente do Centro de Educação 2024/2.** Santa Maria, 2025.

ANEXO A

Instrumentos

2022/2



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação
Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação



IA- 2 – Instrumento de avaliação docente e autoavaliação discente da graduação

Este instrumento combina avaliação e autoavaliação na relação docente e discente.

- os discentes em cada dimensão responderão duas (2) questões sobre o desempenho dos docentes;
- os discentes em cada dimensão responderão uma (1) questão se autoavaliando.

Com isso contribuirão para os docentes repensarem seu desempenho, melhorando assim, a qualidade do ensino e das práticas pedagógicas, como também para os discentes autorrefletirem sobre sua participação.

Os resultados individuais serão entregues aos docentes que solicitarem em envelopes lacrados. Os resultados gerais serão encaminhados e/ou apresentados nos departamentos, cursos e reuniões gerais.

Os discentes não serão identificados. Suas respostas serão mantidas em sigilo e tratadas por curso de modo geral.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

QUANTO AO PLANO DE ENSINO

Nº	Questão	5	4	3	2	1
01	Entregou e comentou o plano de ensino (os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas)					
02	Desenvolveu o plano de ensino					
03	Eu, como discente, busquei informar-me sobre o plano de ensino (os objetivos, a metodologia, a avaliação e as referências bibliográficas)					

QUANTO AO CONTEÚDO DA DISCIPLINA

Nº	Questão	5	4	3	2	1
04	Os conteúdos da disciplina foram desenvolvidos.					
05	O docente demonstrou domínio, segurança e atualização para desenvolver o conteúdo.					
06	Eu, como discente, procurei esclarecer as dúvidas e complementar os conteúdos desenvolvidos.					

QUANTO À ASSIDUIDADE E PARTICIPAÇÃO NAS AULAS

Nº	Questão	5	4	3	2	1
07	Foi assíduo e promoveu a participação nas aulas.					
08	Demonstrou preocupação em relação à assiduidade e a participação dos discentes					
09	Eu, como discente, fui assíduo e participei das aulas desta disciplina.					

QUANTO À METODOLOGIA

Nº	Questão					
10	Utilizou formas diversificadas de ensino adequadas para favorecer a aprendizagem da turma de discentes (Ex.: aulas expositivas, trabalhos em grupo e individualizados, seminários, debates)	5	4	3	2	1
11	Utilizou recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos discentes. (Ex.: data show, quadro, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias)	5	4	3	2	1
12	Eu, como discente, tive interesse em questionar o docente, refleti sobre o conteúdo e quando necessário busquei alternativas para obter melhor aprendizado	5	4	3	2	1

QUANTO À AVALIAÇÃO

Nº	Questão					
13	Informou, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem	5	4	3	2	1
14	Devolveu nos prazos as avaliações e comentou seus resultados	5	4	3	2	1
15	Eu, como discente interessei-me em saber sobre os prazos e os resultados das avaliações aplicadas	5	4	3	2	1

QUANTO À RELAÇÃO DOCENTE – DISCENTE

Nº	Questão					
16	Proporcionou acessibilidade pedagógica, considerando as necessidades e particularidades dos discentes	5	4	3	2	1
17	Preocupou-se em estabelecer uma relação harmoniosa com os discentes demonstrando disposição em resolver conflitos	5	4	3	2	1
	Identificou a necessidade de encaminhamento dos discentes para acompanhamento psicológico					
18	Eu, como discente, considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o docente e a turma	5	4	3	2	1

Críticas, sugestões e/ou comentários.

Obrigada pela sua participação!



IA-2B 2022 – Instrumento de avaliação docente e autoavaliação discente da pós-graduação

Olá.

Este instrumento avaliativo é constituído por um conjunto de questões que tem o objetivo a avaliação docente e autoavaliação discente

Este instrumento combina avaliação e autoavaliação na relação docente e estudante. Você responderá da seguinte forma:

- os estudantes em cada indicador responderão questões sobre o desempenho dos docentes e da gestão do Programa de Pós-graduação;
- os estudantes em cada indicador responderão uma questão se autoavaliando.

Salienta-se que o instrumento deverá ser respondido com responsabilidade e seriedade, de modo que a sua opinião possa contribuir com a promoção da qualidade do ensino na instituição.

O resultado desta avaliação servirá para o docente repensar seu desempenho, melhorando a qualidade do ensino, da pesquisa, das orientações e das práticas pedagógicas.

Os resultados finais por Curso, serão divulgados aos(as) estudantes, docentes, colegiados e coordenações de Curso em reuniões específicas. Os(as) docentes poderão acessar seus resultados no portal do professor!

Não se preocupem, pois vocês não serão identificados(as) e suas respostas serão privadas.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

QUANTO AOS PLANOS DE ENSINO DAS DISCIPLINAS

Nº	Questão	5	4	3	2	1
01	Entregou e comentou o plano de ensino, os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas considerando a participação discente na elaboração do plano.					
02	Desenvolveu o plano disponibilizando fontes em Língua Portuguesa e línguas estrangeiras para enriquecer a disciplina.					
03	Eu, como estudante, busquei informar-me sobre o plano de ensino, os objetivos, a metodologia, a avaliação e as referências bibliográficas.					

QUANTO AOS CONHECIMENTOS E EMENTAS DAS DISCIPLINAS

Nº	Questão	5	4	3	2	1
04	Estão atualizados e relacionados às temáticas de pesquisa dos discentes e aos diferentes contextos sociais e educacionais.					

05	As disciplinas proporcionaram a interação entre as linhas de pesquisa.	5	4	3	2	1
06	Eu, como estudante, procurei esclarecer as dúvidas e complementar os conteúdos desenvolvidos.	5	4	3	2	1

QUANTO AO APROVEITAMENTO DAS AULAS

Nº	Questão					
07	Foi assíduo às aulas, pontual e cumpriu o horário da aula de forma qualitativa.	5	4	3	2	1
08	Demonstrou preocupação em relação ao aproveitamento dos estudantes.	5	4	3	2	1
09	Quanto ao aproveitamento das aulas desta disciplina, considero que foram satisfatórias para minha formação e que fui assíduo e pontual aos encontros.	5	4	3	2	1

QUANTO À METODOLOGIA

Nº	Questão					
10	Utilizou formas diversificadas de produção científica e/ou técnica (sequências didáticas, cadernos didáticos, ensaios, artigos, resenhas em periódicos, verbetes, capítulos de livro, livros, produção para eventos) superando a dicotomia teoria e prática.	5	4	3	2	1
11	Utilizou recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos estudantes. (Ex.: Power Point, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias)	5	4	3	2	1
12	Eu, como estudante, tive interesse em questionar o docente, refletir sobre o conteúdo e quando necessário busquei alternativas para obter melhor aprendizado.	5	4	3	2	1

QUANTO À AVALIAÇÃO

Nº	Questão					
13	Informou e discutiu, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem	5	4	3	2	1
14	Informou sobre os direitos dos discentes quando do descumprimento dos encargos pertinentes à função docente tais como: não assiduidade, não cumprimento do programa da disciplina, carga horária e plano de ensino, não devolução das avaliações e comentário dos seus resultados e não encerramento da turma no sistema em tempo regulamentar.	5	4	3	2	1
15	Eu, como estudante interessei-me em saber sobre os prazos e os resultados das avaliações aplicadas	5	4	3	2	1

QUANTO À RELAÇÃO DOCENTE – ESTUDANTE

Nº	Questão					
16	Incentivou a participação dos discentes em atividades como eventos, congressos, intercâmbio/internacionalização do curso	5	4	3	2	1
17	Identificou a necessidade de encaminhamento dos discentes para acompanhamento psicológico	5	4	3	2	1
18	Deu acessibilidade pedagógica aos estudantes com deficiência e/ou necessidades educacionais especiais	5	4	3	2	1
19	Eu, como estudante considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o docente e a turma	5	4	3	2	1

QUANTO À RELAÇÃO ORIENTADOR(A) – ORIENTANDO(A)

Nº	Questão					
20	O tempo e a frequência destinados à orientação foram suficientes.	5	4	3	2	1
21	O(a) orientador(a) buscou alternativas para suprir possíveis defasagens incentivando a autonomia para definição da temática de pesquisa e na elaboração do produto, relatório final da monografia, dissertação e/ou tese.	5	4	3	2	1
22	O(a) orientador(a) estimulou a participação do(a) orientando(a) em comissões e/ou órgãos colegiados e grupos de pesquisa e extensão.	5	4	3	2	1
23	O(a) orientador(a) incentivou a participação dos(as) orientandos(as) em atividades como eventos, congressos, intercâmbio/internacionalização do curso.	5	4	3	2	1
24	O(a) orientador(a) realizou acompanhamento permanente durante o período da docência orientada (elaboração, execução e avaliação do plano de atividades e	5	4	3	2	1

	relatório).					
25	Eu, como orientando(a) considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o(a) orientador(a).	5	4	3	2	1

QUANTO À RELAÇÃO COM A GESTÃO DO PROGRAMA (COORDENAÇÃO, SECRETARIA, COMISSÕES E INFRAESTRUTURA)

Nº	Questão					
26	Há interlocução entre a gestão do programa (coordenação e secretaria) e as unidades de apoio ao estudante (UAP, APG).	5	4	3	2	1
27	O atendimento da secretaria e coordenação (e-mails, informações, redes sociais, whatsapp) é adequado.	5	4	3	2	1
28	As informações sobre editais, bolsas, recursos existentes são explícitas e acessíveis.	5	4	3	2	1
29	As representações estudantis nas comissões informam seus pares sobre as deliberações acordadas na pós-graduação.	5	4	3	2	1
30	A infraestrutura do programa atende às necessidades do seu corpo docente, discente e técnico-administrativo.	5	4	3	2	1
31	Há promoção de informações, discussões e reflexões referentes ao processo de avaliação da pós-graduação executado pela CAPES	5	4	3	2	1
32	Há o planejamento e fomento de capacitações à comunidade acadêmica (Docentes, discentes e TAEs), com vistas a qualificação do programa.	5	4	3	2	1
33	Eu, como estudante, considero que busquei informar-me e solicitar ações da gestão do Programa com antecedência e de forma cordial.	5	4	3	2	1

A PARTIR DA CRIAÇÃO DE DISCIPLINAS HÍBRIDAS MINHAS MAIORES DIFICULDADES FORAM

Nº	Questão					
31	Recursos tecnológicos como internet, equipamentos	5	4	3	2	1
32	Aos horários das aulas	5	4	3	2	1
33	Ao tempo destinado para desenvolver a aula	5	4	3	2	1
34	Trabalho simultâneo ao horário da disciplina	5	4	3	2	1
35	Dificuldade para realizar as leituras indicadas por razões pessoais	5	4	3	2	1
36	Excesso de material para consulta	5	4	3	2	1
37	Pouco material para consulta	5	4	3	2	1
38	Metodologia das aulas	5	4	3	2	1
38	Avaliação devido ao tempo para realização ser excessivo	5	4	3	2	1
40	Avaliação devido ao tempo para realização ser escasso	5	4	3	2	1
41	Avaliação devido ao entendimento das questões	5	4	3	2	1
36	Eu, como estudante busquei informar ao(à) docente sobre essas dificuldades	5	4	3	2	1

A PARTIR DO RETORNO AO ENSINO PRESENCIAL EM RELAÇÃO À PRODUÇÃO ACADÊMICA MINHAS MAIORES DIFICULDADES FORAM

Nº	Questão					
37	Continuidade do tema de pesquisa inicial e da produção de dados para a pesquisa.	5	4	3	2	1
38	Manter minha produção escrita (artigos, capítulos de livro, trabalhos para eventos).	5	4	3	2	1
39	Manter atividades de leitura, escrita e prazos para entrega de relatórios (projetos, propostas, dissertações e teses) diante das questões psíquicas e emocionais.	5	4	3	2	1
40	Compatibilizar as atividades de estudo, escrita e pesquisa com as atividades do cotidiano doméstico e de trabalho.	5	4	3	2	1
41	Acessar materiais bibliográficos em meio físico.	5	4	3	2	1
42	Manutenção de equipamentos tecnológicos e de acesso à internet.	5	4	3	2	1
43	Eu como estudante busquei informar o(a) orientador(a), bem como a gestão do Programa sobre essas dificuldades.	5	4	3	2	1

Espaço aberto para críticas, sugestões e/ou comentários.

Obrigada por responder!



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação
Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação



IA- 3 – Instrumento de autoavaliação de desempenho docente

O objetivo deste instrumento é proporcionar aos docentes uma autoavaliação sobre o seu desempenho e as suas condições de trabalho. Com isso terá elementos adicionais para analisar, criticamente, sua prática pedagógica, melhorando assim, as condições profissionais e a qualidade do ensino.

Suas respostas serão privadas e não serão compartilhadas.

Os resultados serão entregues aos docentes pelas chefias departamentais em envelopes lacrados, ensejando futuro debate no Departamento.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

QUANTO AO PLANO DE ENSINO

Nº	Questão	5	4	3	2	1
01	Entreguei a cada turma e comentei o plano de ensino, contendo os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas	5	4	3	2	1
02	Desenvolvi o plano de ensino	5	4	3	2	1
03	Disponibilizei material adaptado no caso de haver em sala de aula algum estudante com deficiências e/ou necessidades educacionais especiais	5	4	3	2	1

QUANTO AO CONTEÚDO DA DISCIPLINA

Nº	Questão	5	4	3	2	1
04	Estou atualizado	5	4	3	2	1
05	Demonstrei domínio e segurança no conteúdo desenvolvido	5	4	3	2	1
06	Realizei adaptações em relação aos conteúdos no caso de haver estudantes com deficiência e/ou necessidades educacionais especiais	5	4	3	2	1

QUANTO AO APROVEITAMENTO DAS AULAS

Nº	Questão	5	4	3	2	1
07	Fui assíduo às aulas e cumpri o horário das aulas	5	4	3	2	1
08	Demonstrei preocupação em relação ao aproveitamento dos estudantes	5	4	3	2	1
09	Avalio que o aproveitamento dos estudantes é satisfatório	5	4	3	2	1

QUANTO À METODOLOGIA

Nº	Questão	5	4	3	2	1
10	Utilizei formas diversificadas de ensino adequadas para favorecer a aprendizagem da turma de estudantes (Ex.: aulas expositivas, trabalhos em grupo e outros)	5	4	3	2	1
11	Utilizei recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas (Ex.:	5	4	3	2	1

	Datashow, quadro, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias)					
12	Procurei questionar, incentivar e complementar o conteúdo com alternativas que pudessem fomentar o aprendizado dos estudantes	5	4	3	2	1

QUANTO À AVALIAÇÃO

Nº	Questão					
13	Informe, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem	5	4	3	2	1
14	Devolvi no prazo as avaliações e comentei seus resultados	5	4	3	2	1
15	Considero que a turma demonstrou preocupação com os resultados e prazos das avaliações aplicadas	5	4	3	2	1

QUANTO À RELAÇÃO DOCENTE – ESTUDANTE

Nº	Questão					
16	Preocupe-me em dar acessibilidade pedagógica aos estudantes da turma com deficiências e/ou necessidades educacionais especiais	5	4	3	2	1
17	Preocupe-me em estabelecer uma relação harmoniosa, com os estudantes mostrando-me disposta/o a resolver conflitos	5	4	3	2	1
18	Considero que houve relação respeitosa e cooperativa entre docente e estudantes	5	4	3	2	1

QUANTO ÀS CONDIÇÕES DE TRABALHO

Nº	Questão					
19	Considero adequados meus encargos didáticos	5	4	3	2	1
20	Considero adequada minha carga horária atribuída às funções de: chefia, coordenação, comissões e projetos de pesquisa e extensão	5	4	3	2	1
21	Considero adequados os recursos de acessibilidade disponibilizados por parte do CE/UFSM para desenvolver as atividades didáticas e afins	5	4	3	2	1
22	Considero adequados o tempo e os recursos para participar de atividades como congressos, apresentação de trabalhos, redações de artigos e textos, frequências a cursos e pós-doc, etc.	5	4	3	2	1
23	Encontrei apoio no CE/ UFSM para realização de atividades de enriquecimento profissional	5	4	3	2	1

QUANTO A INFRAESTRUTURA DO CE

Nº	Questão					
24	Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais.	5	4	3	2	1
25	Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho.	5	4	3	2	1
26	Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são adequados	5	4	3	2	1
27	Avalio que as condições de segurança (portaria, vigilância, iluminação, etc) no CE são satisfatórias	5	4	3	2	1

SAÚDE NO RETORNO PRESENCIAL

Nº	Questão					
28	Sinto-me saudável fisicamente	5	4	3	2	1
29	Sinto-me saudável mental e emocionalmente	5	4	3	2	1

30	Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos/as docentes.	5	4	3	2	1
----	--	---	---	---	---	---

31. Após o retorno às atividades presenciais fui diagnosticado(a) ou sofri com alguma(s) doença(s) abaixo:

- (1) DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao trabalho);
- (2) LER (Lesão por Esforço Repetitivo);
- (3) Insônia;
- (4) Depressão;
- (5) Síndrome de Burnout;
- (6) Ansiedade;
- (8) Síndrome do Pânico;
- (7) Estresse Ocupacional;
- (9) Hipertensão;
- (10) Outras :

Críticas, sugestões e/ou comentários.

Obrigada pela sua participação!

**Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria**



**Centro de Educação
Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação
(CAICE-CSA/CE)**

IA-7 – Instrumento de autoavaliação dos servidores técnico-administrativos em educação

O objetivo deste instrumento é proporcionar aos(as) Servidores(as) Técnico-Administrativos(as) em Educação (TAEs) do Centro de Educação uma reflexão acerca de suas atividades desenvolvidas no cotidiano institucional, visando a melhoria da qualidade da educação superior.

Suas respostas serão tratadas no coletivo ensejando futuros debates nas instâncias decisórias e a implementação de políticas a curto, médio e longo prazo por parte dos gestores da subunidade e da unidade.

Queremos avaliar o desenvolvimento das atividades durante o período de transição do trabalho remoto e volta à presencialidade, considerando o ano de 2022.

Agradecemos pela participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

I- ORGANIZAÇÃO E GESTÃO

Nº	Questão	5	4	3	2	1
01	Avalio-me como um(a) profissional comprometido(a) com a atividade/setor em que desempenho minhas funções no CE					
02	Sinto-me eficiente no encaminhamento de soluções para situações-problemas da rotina administrativa no meu setor e no âmbito do CE					
03	Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade de trabalho e o número de servidores/as TAEs lotados no meu setor					
04	Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do CE (Nova Estrutura Organizacional do					

	CE, Plano de Desenvolvimento Institucional, Projeto Pedagógico da Unidade, etc.)					
05	Julgo que sou escutado pela Gestão do meu setor/Unidade nas tomadas de decisão.	5	4	3	2	1
06	Considero receber tratamento igualitário (não desigual) com outros segmentos do meu setor/Unidade/instituição.	5	4	3	2	1
07	Considero eficiente (em prol dos servidores) a articulação da gestão da unidade com outras unidades/setores	5	4	3	2	1

II - POLÍTICA DE QUALIFICAÇÃO

Nº	Questão					
08	Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE.	5	4	3	2	1
09	Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos para capacitação profissional.	5	4	3	2	1
10	Avalio que há capacitação adequada para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor.	5	4	3	2	1
11	Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAEs do CE.	5	4	3	2	1

III- RELACIONAMENTO INTER E INTRAPESSOAL

Nº	Questão					
12	Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE.	5	4	3	2	1
13	Avalio que meu relacionamento com docentes, gestores, estudantes e TAEs favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais.	5	4	3	2	1
14	Sinto-me solidário(a) com colegas servidores (TAEs e docentes), cooperando quando necessário nas atividades administrativas e acadêmicas em outros setores além do meu.	5	4	3	2	1
15	Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullying, assédio moral/sexual, difamação, calúnia, etc.).	5	4	3	2	1

IV- CONDIÇÕES DE TRABALHO NO RETORNO PRESENCIAL

Nº	Questão					
16	Sinto que meu tempo de adaptação foi respeitado durante o período de transição das atividades remotas para as atividades presenciais.	5	4	3	2	1
17	Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor.	5	4	3	2	1

18	Considero que a minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor.	5	4	3	2	1
19	Sinto que, após a reestruturação, o espaço de acolhimento (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem estar durante o trabalho e para o intervalo.	5	4	3	2	1

V- INFRAESTRUTURA

Nº	Questão					
20	Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais.	5	4	3	2	1
21	Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho.	5	4	3	2	1
22	Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são adequados	5	4	3	2	1
23	Avalio que as condições de segurança (portaria, vigilância, iluminação, etc) no CE são satisfatórias	5	4	3	2	1

VI- SAÚDE NO RETORNO PRESENCIAL

Nº	Questão					
24	Sinto-me saudável fisicamente	5	4	3	2	1
25	Sinto-me saudável mental e emocionalmente	5	4	3	2	1
26	Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos servidores dos/as servidores	5	4	3	2	1
27	Sinto necessidade que o comitê de biossegurança seja reativado, para suporte dos servidores nas unidades	5	4	3	2	1

28. Após o retorno às atividades presenciais fui diagnosticado(a) ou sofri com alguma(s) doença(s) abaixo:

- (1) DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao trabalho);
- (2) LER (Lesão por Esforço Repetitivo);
- (3) Insônia;
- (4) Depressão;
- (5) Síndrome de Burnout;
- (6) Ansiedade;
- (8) Síndrome do Pânico;
- (7) Estresse Ocupacional;
- (9) Hipertensão;
- (10) Outras :

ESPAÇO PARA CRÍTICAS, COMENTÁRIOS E SUGESTÕES:

.....

ANEXO B

Material de divulgação avaliação 2022/2



ANEXO C

Instrumentos 2023/1



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação
Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação



IA- 2 – Instrumento de avaliação docente e autoavaliação discente da graduação (2023/1)

Este instrumento combina avaliação e autoavaliação na relação docente e discente.

- os discentes em cada dimensão responderão duas (2) questões sobre o desempenho dos docentes;
- os discentes em cada dimensão responderão uma (1) questão se autoavaliando.

Com isso contribuirão para os docentes repensarem seu desempenho, melhorando assim, a qualidade do ensino e das práticas pedagógicas, como também para os discentes autorrefletirem sobre sua participação.

Os resultados individuais serão entregues aos docentes que solicitarem em envelopes lacrados. Os resultados gerais serão encaminhados e/ou apresentados nos departamentos, cursos e reuniões gerais.

Os discentes não serão identificados. Suas respostas serão mantidas em sigilo e tratadas por curso de modo geral.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

Concordo Totalmente	5	4	3	2	1	Discordo Totalmente
------------------------	---	---	---	---	---	------------------------

QUANTO AO PLANO DE ENSINO

Nº	Questão	5	4	3	2	1
01	Entregou e comentou o plano de ensino (os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas)					
02	Desenvolveu o plano de ensino					
03	Eu, como discente, busquei informar-me sobre o plano de ensino (os objetivos, a metodologia, a avaliação e as referências bibliográficas)					

QUANTO AO CONTEÚDO DA DISCIPLINA

Nº	Questão	5	4	3	2	1
04	Os conteúdos da disciplina foram desenvolvidos					
05	O docente demonstrou domínio e segurança no conteúdo desenvolvido					
06	Eu, como discente, procurei esclarecer as dúvidas e complementar os conteúdos desenvolvidos.					

QUANTO À PARTICIPAÇÃO NAS AULAS

Nº	Questão	5	4	3	2	1
07	Promoveu a participação nas aulas.					
08	Demonstrou preocupação em relação à participação dos discentes					
09	Eu, como discente, participei das aulas desta disciplina.					

QUANTO À METODOLOGIA

Nº	Questão	5	4	3	2	1
10	Utilizou formas diversificadas de ensino adequadas para favorecer a aprendizagem da turma de discentes (Ex.: aulas expositivas, trabalhos em grupo e individualizados, seminários, debates)					

11	Utilizou recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos discentes. (Ex.: data show, quadro, moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias)	5	4	3	2	1
12	Eu, como discente, tive interesse em questionar o docente, refleti sobre o conteúdo e quando necessário busquei alternativas para obter melhor aprendizado	5	4	3	2	1

QUANTO À AVALIAÇÃO

Nº	Questão					
13	Informou, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem	5	4	3	2	1
14	Devolveu nos prazos as avaliações e comentou seus resultados	5	4	3	2	1
15	Eu, como discente interessei-me em saber sobre os prazos e os resultados das avaliações aplicadas	5	4	3	2	1

QUANTO À RELAÇÃO DOCENTE – DISCENTE

Nº	Questão					
16	Deu acessibilidade pedagógica aos discentes	5	4	3	2	1
17	Preocupou-se em estabelecer uma relação harmoniosa com os discentes demonstrando disposição em resolver conflitos	5	4	3	2	1
18	Eu, como discente, considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o docente e a turma	5	4	3	2	1

Críticas, sugestões e/ou comentários.

Obrigada pela sua participação!



IA-2B 2022 – Instrumento de avaliação docente e autoavaliação discente da pós-graduação(2023/1)

Olá.

Este instrumento avaliativo é constituído por um conjunto de questões que tem o objetivo a avaliação docente e autoavaliação discente

Este instrumento combina avaliação e autoavaliação na relação docente e estudante. Você responderá da seguinte forma:

- os estudantes em cada indicador responderão questões sobre o desempenho dos docentes e da gestão do Programa de Pós-graduação;
- os estudantes em cada indicador responderão uma questão se autoavaliando.

Salienta-se que o instrumento deverá ser respondido com responsabilidade e seriedade, de modo que a sua opinião possa contribuir com a promoção da qualidade do ensino na instituição.

O resultado desta avaliação servirá para o docente repensar seu desempenho, melhorando a qualidade do ensino, da pesquisa, das orientações e das práticas pedagógicas.

Os resultados finais por Curso, serão divulgados aos(as) estudantes, docentes, colegiados e coordenações de Curso em reuniões específicas.

Não se preocupem, pois vocês não serão identificados(as) e suas respostas serão privadas.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

Concordo
Totalmente

5 | 4 3 2 1

Discordo
Totalmente

PLANOS DE ENSINO DAS DISCIPLINAS

Nº	Questão	5	4	3	2	1
01	Entregou e comentou o plano da disciplina, os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas considerando a participação discente na elaboração do plano.					
02	Desenvolveu o plano disponibilizando fontes em Língua Portuguesa e línguas estrangeiras para enriquecer a disciplina.					
03	Eu, como estudante, busquei informar-me sobre o plano da disciplina, os objetivos, a metodologia, a avaliação e as referências bibliográficas.					

CONHECIMENTOS E EMENTAS DAS DISCIPLINAS

Nº	Questão	5	4	3	2	1
04	Estão atualizados e relacionados às temáticas de pesquisa dos discentes e aos					

	diferentes contextos sociais e educacionais.					
05	As disciplinas proporcionaram a interação entre as linhas de pesquisa.	5	4	3	2	1
06	Eu, como estudante, procurei esclarecer as dúvidas e complementar os conteúdos desenvolvidos.	5	4	3	2	1

APROVEITAMENTO DAS AULAS

Nº	Questão					
07	Foi assíduo às aulas, pontual e cumpriu o horário da aula de forma qualitativa.	5	4	3	2	1
08	Demonstrou preocupação em relação ao aproveitamento dos estudantes.	5	4	3	2	1
09	Quanto ao aproveitamento das aulas desta disciplina, considero que foram satisfatórias para minha formação e que fui assíduo aos encontros.	5	4	3	2	1

METODOLOGIA

Nº	Questão					
10	Utilizou formas diversificadas de produção científica e/ou técnica (sequências didáticas, cadernos didáticos, ensaios, artigos, resenhas em periódicos, verbetes, capítulos de livro, livros, produção para eventos) superando a dicotomia teoria e prática.	5	4	3	2	1
11	Utilizou recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos estudantes. (Ex.: Power Point, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias)	5	4	3	2	1
12	Eu, como estudante, tive interesse em questionar o docente, refletir sobre o conteúdo e quando necessário busquei alternativas para obter melhor aprendizado.	5	4	3	2	1

AValiação

Nº	Questão					
13	Informou e discutiu, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem	5	4	3	2	1
14	Informou sobre os direitos dos discentes quando do descumprimento dos encargos pertinentes à função docente tais como: não assiduidade, não cumprimento do programa da disciplina, carga horária e plano de ensino, não devolução das avaliações e comentário dos seus resultados e não encerramento da turma no sistema em tempo regulamentar.	5	4	3	2	1
15	Eu, como estudante interessei-me em saber sobre os prazos e os resultados das avaliações aplicadas	5	4	3	2	1

RELAÇÃO DOCENTE – ESTUDANTE

Nº	Questão					
16	Incentivou a participação dos discentes em atividades como eventos, congressos, intercâmbio/internacionalização do curso	5	4	3	2	1
17	Identificou a necessidade de encaminhamento dos discentes para acompanhamento psicológico	5	4	3	2	1
18	Deu acessibilidade pedagógica aos estudantes com deficiência e/ou necessidades educacionais especiais	5	4	3	2	1
19	Eu, como estudante considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o docente e a turma	5	4	3	2	1

RELAÇÃO ORIENTADOR(A) – ORIENTANDO(A)

Nº	Questão					
20	Este docente é seu docente é seu orientador () SIM () NÃO					
21	O tempo e a frequência destinados à orientação foram suficientes.	5	4	3	2	1
22	O(a) orientador(a) buscou alternativas para suprir possíveis defasagens incentivando a autonomia para definição da temática de pesquisa e na elaboração do produto, relatório final da monografia, dissertação e/ou tese.	5	4	3	2	1
23	O(a) orientador(a) estimulou a participação do(a) orientando(a) em comissões e/ou órgãos colegiados e grupos de pesquisa e extensão.	5	4	3	2	1
24	O(a) orientador(a) incentivou a participação dos(as) orientandos(as) em atividades como eventos, congressos, intercâmbio/internacionalização do curso.	5	4	3	2	1
25	O(a) orientador(a) realizou acompanhamento permanente durante o período da	5	4	3	2	1

	docência orientada (elaboração, execução e avaliação do plano de atividades e relatório).					
26	Eu, como orientando(a) considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o(a) orientador(a).	5	4	3	2	1

GESTÃO DO PROGRAMA (COORDENAÇÃO, SECRETARIA, COMISSÕES E INFRAESTRUTURA)

Nº	Questão					
27	Há interlocução entre a gestão do programa (coordenação e secretaria) e as unidades de apoio ao estudante (UAP, APG).	5	4	3	2	1
28	O atendimento da secretaria e coordenação (e-mails, informações, redes sociais, whatsapp) é adequado.	5	4	3	2	1
29	As informações sobre editais, bolsas, recursos existentes são explícitas e acessíveis.	5	4	3	2	1
30	As representações estudantis nas comissões informam seus pares sobre as deliberações acordadas na pós-graduação.	5	4	3	2	1
31	A infraestrutura do programa atende às necessidades do seu corpo docente, discente e técnico-administrativo.	5	4	3	2	1
32	Há promoção de informações, discussões e reflexões referentes ao processo de avaliação da pós-graduação executado pela CAPES	5	4	3	2	1
33	Há o planejamento e fomento de capacitações à comunidade acadêmica (Docentes, discentes e TAEs), com vistas a qualificação do programa.	5	4	3	2	1
34	Eu, como estudante, considero que busquei informar-me e solicitar ações da gestão do Programa com antecedência e de forma cordial.	5	4	3	2	1

DIFICULDADES NA PRODUÇÃO ACADÊMICA

Nº	Questão					
35	Continuidade do tema de pesquisa inicial e da produção de dados para a pesquisa.	5	4	3	2	1
36	Manter minha produção escrita (artigos, capítulos de livro, trabalhos para eventos).	5	4	3	2	1
37	Manter atividades de leitura, escrita e prazos para entrega de relatórios (projetos, propostas, dissertações e teses) diante das questões psíquicas e emocionais.	5	4	3	2	1
38	Compatibilizar as atividades de estudo, escrita e pesquisa com as atividades do cotidiano doméstico e de trabalho.	5	4	3	2	1
39	Acessar materiais bibliográficos.	5	4	3	2	1
40	Manutenção de equipamentos tecnológicos e de acesso à internet.	5	4	3	2	1
41	Eu como estudante busquei informar o(a) orientador(a), bem como a gestão do programa sobre essas dificuldades.	5	4	3	2	1

Espaço aberto para críticas, sugestões e/ou comentários.

Obrigada por responder!



IA- 3 – Instrumento de autoavaliação de desempenho docente (2023/1)

O objetivo deste instrumento é proporcionar aos docentes uma autoavaliação sobre o seu desempenho e as suas condições de trabalho. Com isso terá elementos adicionais para analisar, criticamente, sua prática pedagógica, melhorando assim, as condições profissionais e a qualidade do ensino.

Suas respostas serão privadas e não serão compartilhadas.

Os resultados serão entregues aos docentes pelas chefias departamentais em envelopes lacrados, ensejando futuro debate no Departamento.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

QUANTO AO PLANO DA DISCIPLINA

Nº	Questão	5	4	3	2	1
01	Entreguei a cada turma e comentei o plano da disciplina, contendo os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas	5	4	3	2	1
02	Desenvolvi o plano de disciplina	5	4	3	2	1
03	Disponibilizei material adaptado no caso de haver em sala de aula algum estudante com deficiências e/ou necessidades educacionais especiais	5	4	3	2	1

QUANTO AO CONTEÚDO DA DISCIPLINA

Nº	Questão	5	4	3	2	1
04	Estou atualizado	5	4	3	2	1
05	Demonstrei domínio e segurança no conteúdo desenvolvido	5	4	3	2	1
06	Realizei adaptações em relação aos conteúdos no caso de haver estudantes com deficiência e/ou necessidades educacionais especiais	5	4	3	2	1

QUANTO AO APROVEITAMENTO DAS AULAS

Nº	Questão	5	4	3	2	1
07	Fui assíduo às aulas e cumpri o horário das aulas	5	4	3	2	1
08	Demonstrei preocupação em relação ao aproveitamento dos estudantes	5	4	3	2	1
09	Avalio que o aproveitamento dos estudantes é satisfatório	5	4	3	2	1

QUANTO À METODOLOGIA

Nº	Questão	5	4	3	2	1
10	Utilizei formas diversificadas de ensino adequadas para favorecer a aprendizagem da turma de estudantes (Ex.: aulas expositivas, trabalhos em grupo e outros)	5	4	3	2	1
11	Utilizei recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas (Ex.: datashow, quadro, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias)	5	4	3	2	1
12	Procurei questionar, incentivar e complementar o conteúdo com alternativas que pudessem fomentar o aprendizado dos estudantes	5	4	3	2	1

QUANTO À AVALIAÇÃO

Nº	Questão	5	4	3	2	1
13	Informe, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem	5	4	3	2	1
14	Devolvi no prazo as avaliações e comentei seus resultados	5	4	3	2	1

15	Considero que a turma demonstrou preocupação com os resultados e prazos das avaliações aplicadas	5	4	3	2	1
----	--	---	---	---	---	---

QUANTO À RELAÇÃO DOCENTE – ESTUDANTE

Nº	Questão					
16	Preocupe-me em dar acessibilidade pedagógica aos estudantes da turma com deficiências e/ou necessidades educacionais especiais	5	4	3	2	1
17	Preocupe-me em estabelecer uma relação harmoniosa, com os estudantes mostrando-me disposta/o a resolver conflitos	5	4	3	2	1
18	Considero que houve relação respeitosa e cooperativa entre docente e estudantes	5	4	3	2	1

QUANTO ÀS CONDIÇÕES DE TRABALHO

Nº	Questão					
19	Considero adequados meus encargos didáticos	5	4	3	2	1
20	Considero adequada minha carga horária frente aos cargos de: chefia, coordenação, comissões e projetos de pesquisa e extensão	5	4	3	2	1
21	Considero adequados os recursos de acessibilidade disponibilizados por parte do CE/UFSM para desenvolver as atividades didáticas e afins	5	4	3	2	1
22	Procurei participar de atividades como congressos, apresentação de trabalhos, redações de artigos e textos, frequências a cursos e pós-doc, etc.	5	4	3	2	1
23	Encontrei apoio no CE/ UFSM para realização de atividades de enriquecimento profissional	5	4	3	2	1

SAÚDE NO RETORNO PRESENCIAL

Nº	Questão					
24	Sinto-me saudável fisicamente	5	4	3	2	1
25	Sinto-me saudável mental e emocionalmente	5	4	3	2	1
26	Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos servidores dos/as servidores	5	4	3	2	1

27. Após o retorno às atividades presenciais fui diagnosticado(a) ou sofri com alguma(s) doença(s) abaixo:

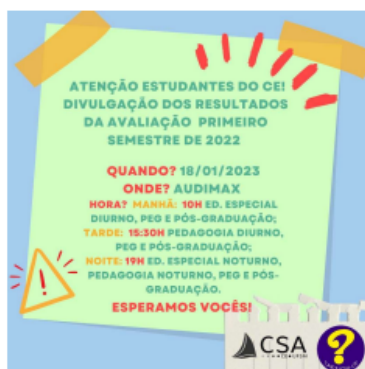
- (1) DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao trabalho);
- (2) LER (Lesão por Esforço Repetitivo);
- (3) Insônia;
- (4) Depressão;
- (5) Síndrome de Burnout;
- (6) Ansiedade;
- (8) Síndrome do Pânico;
- (7) Estresse Ocupacional;
- (9) Hipertensão;
- (10) Outras :

Críticas, sugestões e/ou comentários.

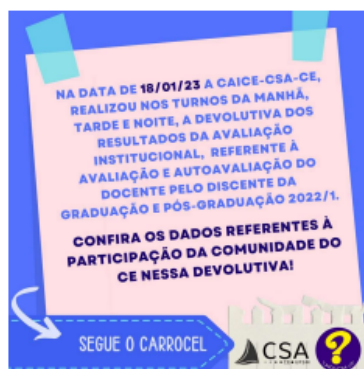
Obrigada pela sua participação!

ANEXO D

Materiais de divulgação 2023/1



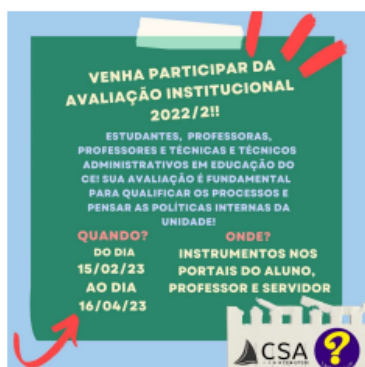
Semana da Devolutiva AAI 2022/1



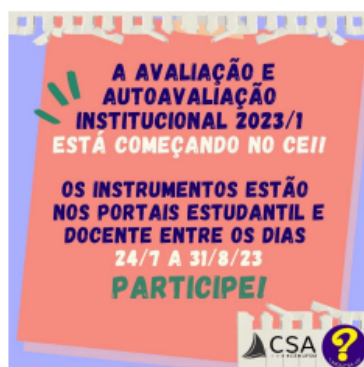
Semana da Devolutiva AAI 2022/1



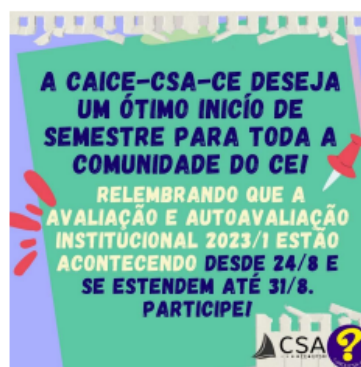
Semana da Devolutiva AAI 2022/1



Avaliação Institucional CE 2022/2



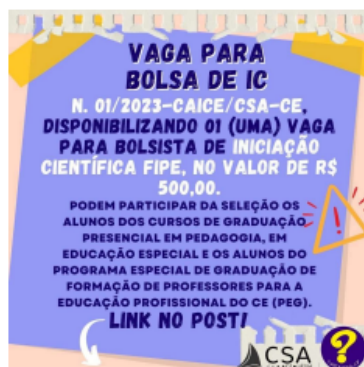
Avaliação Institucional CE 2023/1



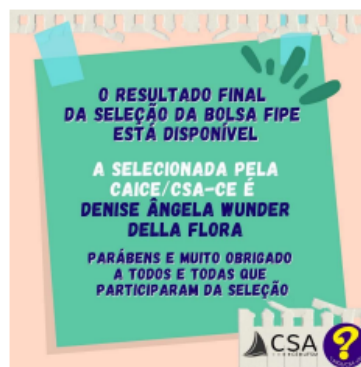
Avaliação Institucional CE 2023/1



Campanha de sensibilização para a AAI CE 2023/1



Divulgação da Chamada Pública nº 01/2023-CAICE/CSA-CE



Divulgação do resultado final da seleção de bolsista FIPE

ANEXO E

Instrumentos 2023/2

12/12/2023, 10:17 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários
Questionário

Programa
Avaliação Institucional do CE - 20232
Descrição do Programa
Instruções do Questionário

Questionário
IA-2 - Instrumento de Avaliação Docente e
Autoavaliação Discente de Graduação

Este instrumento combina avaliação e autoavaliação na relação docente e discente:

- os discentes em cada dimensão responderão duas (2) questões sobre o desempenho dos docentes; - os discentes em cada dimensão responderão uma (1) questão se autoavaliando.

Com isso, contribuirão para os docentes repensarem seu desempenho, melhorando, assim, a qualidade do ensino e das práticas pedagógicas. Do mesmo modo, o instrumento visa contribuir para que os discentes reflitam sobre sua própria participação.

Os resultados individuais serão disponibilizados aos docentes que os solicitarem através do PEN-SIE, mantendo o anonimato dos discentes envolvidos. Os resultados gerais serão encaminhados e/ou apresentados nos departamentos, cursos e reuniões gerais.

Os discentes não serão identificados. Suas respostas serão mantidas em sigilo e tratadas por curso de modo geral.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

1 - QUANTO AO PLANO DE ENSINO

1.1 - Entregou e comentou o plano de ensino (os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas)*

5 4 3 2 1

1.2 - Desenvolveu o plano de ensino*

5 4 3 2 1

1.3 - Eu, como discente, busquei informar-me sobre o plano de ensino (os objetivos, a metodologia, a avaliação e as referências bibliográficas)*

5 4 3 2 1

2 - QUANTO AO CONTEÚDO DA DISCIPLINA

2.1 - Os conteúdos da disciplina foram desenvolvidos.*

5 4 3 2 1

2.2 - O docente demonstrou domínio e segurança no conteúdo desenvolvido*

5 4 3 2 1

2.3 - Eu, como discente, procurei esclarecer as dúvidas e complementar os conteúdos desenvolvidos.* 5 4 3 2 1

3 - QUANTO À PARTICIPAÇÃO NAS AULAS

3.1 - Promoveu a participação nas aulas.*

5 4 3 2 1

3.2 - Demonstrou preocupação em relação à participação dos discentes.*

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2582> 1/3

12/12/2023, 10:17 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

5 4 3 2 1

3.3 - Eu, como discente, participei das aulas desta disciplina.*

5 4 3 2 1

4 - QUANTO À METODOLOGIA

4.1 - Utilizou formas diversificadas de ensino adequadas para favorecer a aprendizagem da turma de discentes (Ex.: aulas expositivas, trabalhos em grupo e individualizados, seminários, debates).*

5 4 3 2 1

4.2 - Utilizou recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos discentes. (Ex.: data show, quadro, moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias).*

5 4 3 2 1

4.3 - Eu, como discente, tive interesse em questionar o docente, refleti sobre o conteúdo e quando necessário busquei alternativas para obter melhor aprendizado.*

5 4 3 2 1

5 - QUANTO À AVALIAÇÃO

5.1 - Informou, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem.*

5 4 3 2 1

5.2 - Devolveu nos prazos as avaliações e comentou seus resultados.*

5 4 3 2 1

5.3 - Eu, como discente interessei-me em saber sobre os prazos e os resultados das avaliações aplicadas.* 5 4 3 2 1

6 - QUANTO À RELAÇÃO DOCENTE – DISCENTE

6.1 - Deu acessibilidade pedagógica aos discentes.*

5 4 3 2 1

6.2 - Preocupou-se em estabelecer uma relação harmoniosa com os discentes demonstrando disposição em resolver conflitos.*

5 4 3 2 1

6.3 - Eu, como discente, considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o docente e a turma.*

5 4 3 2 1

7 - CRÍTICAS, SUGESTÕES E/OU COMENTÁRIOS
--

7.1 - Críticas, sugestões e/ou comentários.

Informações do Questionário

Programa

Avaliação Institucional do CE - 20232

Descrição do Programa

Instruções do Questionário

Olá.

Questionário

IA-2B – Instrumento de Avaliação

Docente e Autoavaliação Discente da

Pós-Graduação

Este instrumento avaliativo é constituído por um conjunto de questões que tem por objetivo a avaliação docente e a autoavaliação discente da pós-graduação.

Este instrumento combina avaliação e autoavaliação na relação docente e estudante. Você responderá da seguinte forma:

– os estudantes em cada indicador responderão questões sobre o desempenho dos docentes e da gestão do Programa de Pós-graduação;

– os estudantes em cada indicador responderão uma questão se autoavaliando.

Salienta-se que o instrumento deverá ser respondido com responsabilidade e seriedade, de modo que a sua opinião possa contribuir com a promoção da qualidade do ensino na instituição.

O resultado desta avaliação servirá para o docente repensar seu desempenho, melhorando a qualidade do ensino, da pesquisa, das orientações e das práticas pedagógicas.

Os resultados finais por Curso, serão divulgados aos(as) estudantes, docentes, colegiados e coordenações de Curso em reuniões específicas. Os(as) docentes que solicitarem receberão o resultado de suas avaliações, preservando a identidade dos discentes respondentes.

Não se preocupem, pois vocês não serão identificados(as) e suas respostas serão privadas.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada:

1 - QUANTO AOS PLANOS DE ENSINO DAS DISCIPLINAS

1.1 - Entregou e comentou o plano da disciplina, os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas considerando a participação discente na elaboração do plano.*

5 4 3 2 1

1.2 - Desenvolveu o plano disponibilizando fontes em Língua Portuguesa e línguas estrangeiras para enriquecer a disciplina.*

5 4 3 2 1

1.3 - Eu, como estudante, busquei informar-me sobre o plano da disciplina, os objetivos, a metodologia, a avaliação e as referências bibliográficas.*

5 4 3 2 1

2 - QUANTO AOS CONHECIMENTOS E EMENTAS DAS DISCIPLINAS

2.1 - Estão atualizados e relacionados às temáticas de pesquisa dos discentes e aos diferentes contextos sociais e educacionais.*

5 4 3 2 1

2.2 - As disciplinas proporcionaram a interação entre as linhas de pesquisa.*

5 4 3 2 1

2.3 - Eu, como estudante, procurei esclarecer as dúvidas e complementar os conteúdos desenvolvidos.* 5 4 3 2 1

3 - QUANTO AO APROVEITAMENTO DAS AULAS

3.1 - Foi assíduo às aulas, pontual e cumpriu o horário da aula de forma qualitativa.*

5 4 3 2 1

3.2 - Demonstrou preocupação em relação ao aproveitamento dos estudantes.*

5 4 3 2 1

3.3 - Quanto ao aproveitamento das aulas desta disciplina, considero que foram satisfatórias para minha formação e que fui assíduo aos encontros.*

5 4 3 2 1

4 - QUANTO À METODOLOGIA

4.1 - Utilizou formas diversificadas de produção científica e/ou técnica (sequências didáticas, cadernos didáticos, ensaios, artigos, resenhas em periódicos, verbetes, capítulos de livro, livros, produção para eventos) superando a dicotomia teoria e prática.*

5 4 3 2 1

4.2 - Utilizou recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos estudantes. (Ex.: Power Point, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias).*

5 4 3 2 1

4.3 - Eu, como estudante, tive interesse em questionar o docente, refletir sobre o conteúdo e quando necessário busquei alternativas para obter melhor aprendizado.*

5 4 3 2 1

5 - QUANTO À AVALIAÇÃO

5.1 - Informou e discutiu, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem.*

5 4 3 2 1

5.2 - Informou sobre os direitos dos discentes quando do descumprimento dos encargos pertinentes à função docente tais como: não assiduidade, não cumprimento do programa da disciplina, carga horária e plano de ensino, não devolução das avaliações e comentário dos seus resultados e não encerramento da turma no sistema em tempo regulamentar.*

5 4 3 2 1

5.3 - Eu, como estudante interessei-me em saber sobre os prazos e os resultados das avaliações aplicadas.* 5 4 3 2 1

6 - QUANTO À RELAÇÃO DOCENTE – ESTUDANTE

6.1 - Incentivou a participação dos discentes em atividades como eventos, congressos, intercâmbio/internacionalização do curso.*

5 4 3 2 1

6.2 - Identificou a necessidade de encaminhamento dos discentes para acompanhamento psicológico.*

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2583> 2/6

12/12/2023, 15:19 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

5 4 3 2 1

Não concordo nem discordo

6.3 - Deu acessibilidade pedagógica aos estudantes com deficiência e/ou necessidades educacionais especiais.*

5 4 3 2 1

Não se aplica.

6.4 - Eu, como estudante considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o docente e a turma.*

5 4 3 2 1

7 - QUANTO À RELAÇÃO ORIENTADOR(A) – ORIENTANDO(A)

7.1 - Este docente é seu orientador?*

Sim.

Não.

7.2 - O tempo e a frequência destinados à orientação foram suficientes.*

5 4 3 2 1

7.3 - O(a) orientador(a) buscou alternativas para suprir possíveis defasagens incentivando a autonomia para definição da temática de pesquisa e na elaboração do produto, relatório final da monografia, dissertação e/ou tese.*

5 4 3 2 1

7.4 - O(a) orientador(a) estimulou a participação do(a) orientando(a) em comissões e/ou órgãos colegiados e grupos de pesquisa e extensão.*

5 4 3 2 1

7.5 - O(a) orientador(a) incentivou a participação dos(as) orientandos(as) em atividades como eventos, congressos, intercâmbio/internacionalização do curso.*

5 4 3 2 1

7.6 - O(a) orientador(a) realizou acompanhamento permanente durante o período da docência orientada (elaboração, execução e avaliação do plano de atividades e relatório).*

5 4 3 2 1

7.7 - Eu, como orientando(a) considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o(a) orientador(a).*

5 4 3 2 1

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2583> 3/6

12/12/2023, 15:19 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

8 - QUANTO À RELAÇÃO COM A GESTÃO DO PROGRAMA (COORDENAÇÃO, SECRETARIA, COMISSÕES E INFRAESTRUTURA)

8.1 - Há interlocução entre a gestão do programa (coordenação e secretaria) e as unidades de apoio ao estudante (UAP, APG).*

5 4 3 2 1

8.2 - O atendimento da secretaria e coordenação (e-mails, informações, redes sociais, WhatsApp) é adequado*

5 4 3 2 1

8.3 - As informações sobre editais, bolsas, recursos existentes são explícitas e acessíveis.* 5 4 3 2 1

8.4 - As representações estudantis nas comissões informam seus pares sobre as deliberações acordadas na pós-graduação.*

5 4 3 2 1

8.5 - A infraestrutura do programa atende às necessidades do seu corpo docente, discente e técnico administrativo.*

5 4 3 2 1

8.6 - Há promoção de informações, discussões e reflexões referentes ao processo de avaliação da pós graduação executado pela CAPES.*

5 4 3 2 1

8.7 - Há o planejamento e fomento de capacitações à comunidade acadêmica (Docentes, discentes e TAEs), com vistas a qualificação do programa.*

5 4 3 2 1

8.8 - Eu, como estudante, considero que busquei informar-me e solicitar ações da gestão do Programa com antecedência e de forma cordial.*

5 4 3 2 1

9 - A PARTIR DA CRIAÇÃO DE DISCIPLINAS HÍBRIDAS, MINHAS MAIORES DIFICULDADES FORAM

Instruções da Seção

Para esta seção, considere que, quanto o maior o grau de dificuldade, maior será a pontuação da resposta (exs.: muita dificuldade - 5, nenhuma dificuldade - 1).

9.1 - Recursos tecnológicos como internet, equipamentos.*

5 4 3 2 1

9.2 - Aos horários das aulas.*

5 4 3 2 1

9.3 - Ao tempo destinado para desenvolver a aula.*

5 4 3 2 1

9.4 - Trabalho simultâneo ao horário da disciplina.*

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2583> 4/6

12/12/2023, 15:19 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

5 4 3 2 1

9.5 - Dificuldade para realizar as leituras indicadas por razões pessoais.*

5 4 3 2 1

9.6 - Excesso de material para consulta.*

5 4 3 2 1

9.7 - Pouco material para consulta.*

5 4 3 2 1

9.8 - Metodologia das aulas.*

5 4 3 2 1

9.9 - Avaliação devido ao tempo para realização ser excessivo.*

5 4 3 2 1

9.10 - Avaliação devido ao tempo para realização ser escasso.*

5 4 3 2 1

9.11 - Avaliação, devido ao entendimento das questões.*

5 4 3 2 1

9.12 - Eu, como estudante busquei informar ao(a) docente sobre essas dificuldades.*

5 4 3 2 1

10 - A PARTIR DO RETORNO AO ENSINO PRESENCIAL, EM RELAÇÃO À PRODUÇÃO ACADÊMICA MINHAS MAIORES DIFICULDADES FORAM:

Instruções da Seção

Para esta seção, considere que, quanto o maior o grau de dificuldade, maior será a pontuação da resposta (exs.: muita dificuldade - 5, nenhuma dificuldade - 1).

10.1 - Continuidade do tema de pesquisa inicial e da produção de dados para a pesquisa.* 5 4 3 2 1

10.2 - Manter minha produção escrita (artigos, capítulos de livro, trabalhos para eventos).* 5 4 3 2 1

10.3 - Manter atividades de leitura, escrita e prazos para entrega de relatórios (projetos, propostas, dissertações e teses) diante das questões psíquicas e emocionais.*

5 4 3 2 1

10.4 - Compatibilizar as atividades de estudo, escrita e pesquisa com as atividades do cotidiano doméstico e de trabalho.*

5 4 3 2 1

10.5 - Acessar materiais bibliográficos em meio físico.*

5 4 3 2 1

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2583> 5/6

12/12/2023, 15:19 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

10.6 - Manutenção de equipamentos tecnológicos e de acesso à internet.*

5 4 3 2 1

10.7 - Eu, como estudante, busquei informar o(a) orientador(a), bem como a gestão do Programa, sobre essas dificuldades.*

5 4 3 2 1

11 - CRÍTICAS, SUGESTÕES E/OU COMENTÁRIOS
11.1 - Críticas, sugestões e/ou comentários.

Informações do Questionário

Programa
Avaliação Institucional do CE - 20232
Descrição do Programa
Instruções do Questionário

Questionário
IA-3 - Instrumento de Autoavaliação de
Desempenho Docente

O objetivo deste instrumento é proporcionar aos docentes uma autoavaliação sobre o seu desempenho e as suas condições de trabalho. Com isso, terão elementos adicionais para analisar, criticamente, suas práticas pedagógicas, melhorando assim, as condições profissionais e a qualidade do ensino.

Suas respostas serão privadas e não serão compartilhadas.

Os resultados serão entregues aos docentes que assim o solicitarem à CAICE-CSA/CE, através de processo pelo PEN-SIE, preservando o anonimato dos discentes respondentes. No mesmo sentido, os relatórios finais com os resultados da autoavaliação serão encaminhados às chefias departamentais e publicados no site institucional desta Comissão, ensejando futuro debate no Departamento.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

1 - QUANTO AO PLANO DA DISCIPLINA

1.1 - Entreguei a cada turma e comentei o plano da disciplina, contendo os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas.*

5 4 3 2 1

1.2 - Desenvolvi o plano de disciplina.*

5 4 3 2 1

1.3 - Disponibilizei material adaptado no caso de haver em sala de aula algum estudante com deficiências e/ou necessidades educacionais especiais.*

5 4 3 2 1

2 - QUANTO AO CONTEÚDO DA DISCIPLINA

2.1 - Estou atualizado.*

5 4 3 2 1

2.2 - Demonstrei domínio e segurança no conteúdo desenvolvido.*

5 4 3 2 1

2.3 - Realizei adaptações em relação aos conteúdos no caso de haver estudantes com deficiência e/ou necessidades educacionais especiais.*

5 4 3 2 1

3 - QUANTO AO APROVEITAMENTO DAS AULAS

3.1 - Fui assíduo às aulas e cumpri o horário das aulas.*

5 4 3 2 1

3.2 - Demonstrei preocupação em relação ao aproveitamento dos estudantes.*

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2584> 1/3
12/12/2023, 17:19 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

5 4 3 2 1

3.3 - Avalio que o aproveitamento dos estudantes é satisfatório.*

5 4 3 2 1

4 - QUANTO À METODOLOGIA

4.1 - Utilizei formas diversificadas de ensino adequadas para favorecer a aprendizagem da turma de estudantes (Ex.: aulas expositivas, trabalhos em grupo e outros).*

5 4 3 2 1

4.2 - Utilizei recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas (Ex.: datashow, quadro, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias).*

5 4 3 2 1

4.3 - Procurei questionar, incentivar e complementar o conteúdo com alternativas que pudessem fomentar o aprendizado dos estudantes.*

5 4 3 2 1

5 - QUANTO À AVALIAÇÃO

5.1 - Informe, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem.*

5 4 3 2 1

5.2 - Devolvi no prazo as avaliações e comentei seus resultados.*

5 4 3 2 1

5.3 - Considero que a turma demonstrou preocupação com os resultados e prazos das avaliações aplicadas.* 5 4 3 2 1

6 - QUANTO À RELAÇÃO DOCENTE – ESTUDANTE

6.1 - Preocupei-me em dar acessibilidade pedagógica aos estudantes da turma com deficiências e/ou necessidades educacionais especiais.*

5 4 3 2 1

6.2 - Preocupei-me em estabelecer uma relação harmoniosa, com os estudantes mostrando-me disposta/o a resolver conflitos.*

5 4 3 2 1

6.3 - Considero que houve relação respeitosa e cooperativa entre docente e estudantes.* 5 4 3 2 1

7 - QUANTO ÀS CONDIÇÕES DE TRABALHO

7.1 - Considero adequados meus encargos didáticos.*

5 4 3 2 1

7.2 - Considero adequada minha carga horária frente aos cargos de: chefia, coordenação, comissões e projetos de pesquisa e extensão.*

5 4 3 2 1

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2584> 2/3

12/12/2023, 17:19 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

7.3 - Considero adequados os recursos de acessibilidade disponibilizados por parte do CE/UFSM para desenvolver as atividades didáticas e afins.*

5 4 3 2 1

7.4 - Procurei participar de atividades como congressos, apresentação de trabalhos, redações de artigos e textos, frequências a cursos e pós-doc, etc.*

5 4 3 2 1

7.5 - Encontrei apoio no CE/ UFSM para realização de atividades de enriquecimento profissional.* 5 4 3 2 1

8 - SAÚDE NO RETORNO PRESENCIAL

8.1 - Sinto-me saudável fisicamente.*

5 4 3 2 1

8.2 - Sinto-me saudável mental e emocionalmente.*

5 4 3 2 1

8.3 - Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos servidores dos/as servidores.*

5 4 3 2 1

8.4 - Após o retorno às atividades presenciais fui diagnosticado(a) ou sofri com alguma(s) doença(s) abaixo: DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao trabalho);

LER (Lesão por Esforço Repetitivo);

Insônia;

Depressão;

Síndrome de Burnout;

Síndrome do Pânico;

Estresse Ocupacional;

Hipertensão;

Outra(s).

9 - CRÍTICAS, SUGESTÕES E/OU COMENTÁRIOS

9.1 - Críticas, sugestões e/ou comentários.

Informações do Questionário

Programa

Avaliação Institucional do CE - 20232

Descrição do Programa

Instruções do Questionário

Questionário

IA-4 - Instrumento de Avaliação do Ensino-Aprendizagem no Estágio Supervisionado de Ensino Obrigatório

Este questionário objetiva avaliar alguns aspectos do ensino-aprendizagem que constituem as atividades docentes e discentes no período do desenvolvimento do Estágio Supervisionado Curricular Obrigatório (ESEO).

Suas respostas serão tratadas no coletivo ensejando futuros debates nas diferentes instâncias (Estagiários, Orientadores, Coordenações de Cursos, Colegiados, Núcleos Docentes Estruturantes e Instituições parceiras).

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

1 - PRÁTICA PEDAGÓGICA

1.1 - Eu avalio que o planejamento de Estágio foi construído de forma colaborativa com os envolvidos no processo educacional.*

5 4 3 2 1

Não sei responder.

1.2 - Eu avalio que o planejamento estava de acordo com as ações demandadas pelo contexto escolar e do estágio.*

5 4 3 2 1

Não sei responder.

1.3 - Eu avalio que o desenvolvimento da prática pedagógica contribuiu para qualificar a formação inicial.*

5 4 3 2 1

Não sei responder.

2 - ATITUDES ACADÊMICO-PROFISSIONAIS

2.1 - Eu avalio que interagi nos diferentes momentos constitutivos do Estágio de forma a contribuir com o processo de ensino-aprendizagem.*

5 4 3 2 1

Não sei responder.

2.2 - Eu avalio que as atividades relacionadas ao Estágio foram desenvolvidas de forma responsável e comprometida.*

5 4 3 2 1

Não sei responder.

2.3 - Eu avalio que colaborei para que houvesse ambiente favorável para o desenvolvimento das atividades do Estágio.*

5 4 3 2 1 Não sei responder.

3 - CAMPO DE ESTÁGIO

3.1 - Eu avalio que procurei auxílio/colaboração (orientador e/ou professor supervisor e/ou estagiário e/ou equipe pedagógica e/ou escolares/estudantes) durante o período do Estágio para situações que ultrapassassem limitações pedagógicas.*

5 4 3 2 1

Não sei responder.

3.2 - Eu avalio que as práticas pedagógicas do Estágio Curricular Supervisionado consideraram/contribuíram com o desenvolvimento do Projeto Pedagógico da Escola.*

5 4 3 2 1

Não sei responder.

3.3 - Eu avalio que houve corresponsabilidade entre as instituições envolvidas no Estágio (Centro de Educação-UFSM e Escola/Instituições Educacionais).*

5 4 3 2 1 Não sei responder.

4 - ENVOLVIMENTO COM O ESTÁGIO

4.1 - Comente seu envolvimento com o estágio:

5 - COMENTÁRIOS, CRÍTICAS E/OU SUGESTÕES

5.1 - Comentários, críticas e/ou sugestões:

Informações do Questionário
Programa
Avaliação Institucional do CE - 20232
Descrição do Programa
Instruções do Questionário

Questionário
IA-7 - Instrumento de Autoavaliação dos
Servidores Técnico-Administrativos em Educação

O objetivo deste instrumento é proporcionar aos(as) Servidores(as) Técnico-Administrativos(as) em Educação (TAEs) do Centro de Educação uma reflexão acerca de suas atividades desenvolvidas no cotidiano institucional, visando à melhoria da qualidade da educação superior.

Suas respostas serão tratadas no coletivo, ensejando futuros debates nas instâncias decisórias e a implementação de políticas a curto, médio e longo prazo por parte dos gestores da subunidade e da unidade. Queremos avaliar o desenvolvimento das atividades durante o período de transição do trabalho remoto e volta à presencialidade, considerando o ano de 2023.

Agradecemos pela participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

1 - ORGANIZAÇÃO E GESTÃO

1.1 - Avalio-me como um(a) profissional comprometido(a) com a atividade/setor em que desempenho minhas funções no CE.*

5 4 3 2 1

1.2 - Sinto-me eficiente no encaminhamento de soluções para situações-problemas da rotina administrativa no meu setor e no âmbito do CE.*

5 4 3 2 1

1.3 - Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade de trabalho e o número de servidores/as TAEs lotados no meu setor.*

5 4 3 2 1

1.4 - Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do CE (Nova Estrutura Organizacional do CE, Plano de Desenvolvimento Institucional, Projeto Pedagógico da Unidade, etc.).*

5 4 3 2 1

1.5 - Julgo que sou escutado pela Gestão do meu setor/Unidade nas tomadas de decisão.* 5 4 3 2 1

1.6 - Considero receber tratamento igualitário (não desigual) com outros segmentos do meu setor/Unidade/instituição.*

5 4 3 2 1

1.7 - Considero eficiente (em prol dos servidores) a articulação da gestão da unidade com outras unidades/setores.*

5 4 3 2 1

2 - POLÍTICA DE QUALIFICAÇÃO

2.1 - Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE.*

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2586> 1/3

13/12/2023, 10:25 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

5 4 3 2 1

2.2 - Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos para capacitação profissional.* 5 4 3 2 1

2.3 - Avalio que há capacitação adequada para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor.*

5 4 3 2 1

2.4 - Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAEs do CE.* 5 4 3 2 1

3 - RELACIONAMENTO INTER E INTRAPESSOAL

3.1 - Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE.* 5 4 3 2 1

3.2 - Avalio que meu relacionamento com docentes, gestores, estudantes e TAEs favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais.*

5 4 3 2 1

3.3 - Sinto-me solidário(a) com colegas servidores (TAEs e docentes), cooperando quando necessário nas atividades administrativas e acadêmicas em outros setores além do meu.*

5 4 3 2 1

3.4 - Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullying, assédio moral/sexual, difamação, calúnia, etc.).*

5 4 3 2 1

4 - CONDIÇÕES DE TRABALHO NO RETORNO PRESENCIAL

4.1 - Sinto que meu tempo de adaptação foi respeitado durante o período de transição das atividades remotas para as atividades presenciais.*

5 4 3 2 1

4.2 - Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor.* 5 4 3 2 1

4.3 - Considero que a minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor.* 5 4 3 2 1

4.4 - Sinto que, após a reestruturação, o espaço de acolhimento (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem-estar durante o trabalho e para o intervalo.*

5 4 3 2 1

5 - INFRAESTRUTURA

5.1 - Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais.* 5 4 3 2 1

5.2 - Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho.*

<https://portal.ufsm.br/questionario/admin/questionario/visualizarCompleto.html?idQuestionario=2586> 2/3

13/12/2023, 10:25 Sistema de Questionários Visualização Completa do Questionários

5 4 3 2 1

5.3 - Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são adequados.* 5 4 3 2 1

5.4 - Avalio que as condições de segurança (portaria, vigilância, iluminação, etc) no CE são satisfatórias.* 5 4 3 2 1

6 - SAÚDE NO RETORNO PRESENCIAL

6.1 - Sinto-me saudável fisicamente.*

5 4 3 2 1

6.2 - Sinto-me saudável mental e emocionalmente.*

5 4 3 2 1

6.3 - Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos servidores dos/as servidores.*

5 4 3 2 1

6.4 - Sinto necessidade que o comitê de biossegurança seja reativado, para suporte dos servidores nas unidades.*

5 4 3 2 1

6.5 - Após o retorno às atividades presenciais fui diagnosticado(a) ou sofri com alguma(s) doença(s) abaixo:*

DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao trabalho);

LER (Lesão por Esforço Repetitivo);

Insônia;

Depressão;

Síndrome de Burnout;

Ansiedade;

Síndrome do Pânico;

Estresse Ocupacional;

Hipertensão;

Outras.

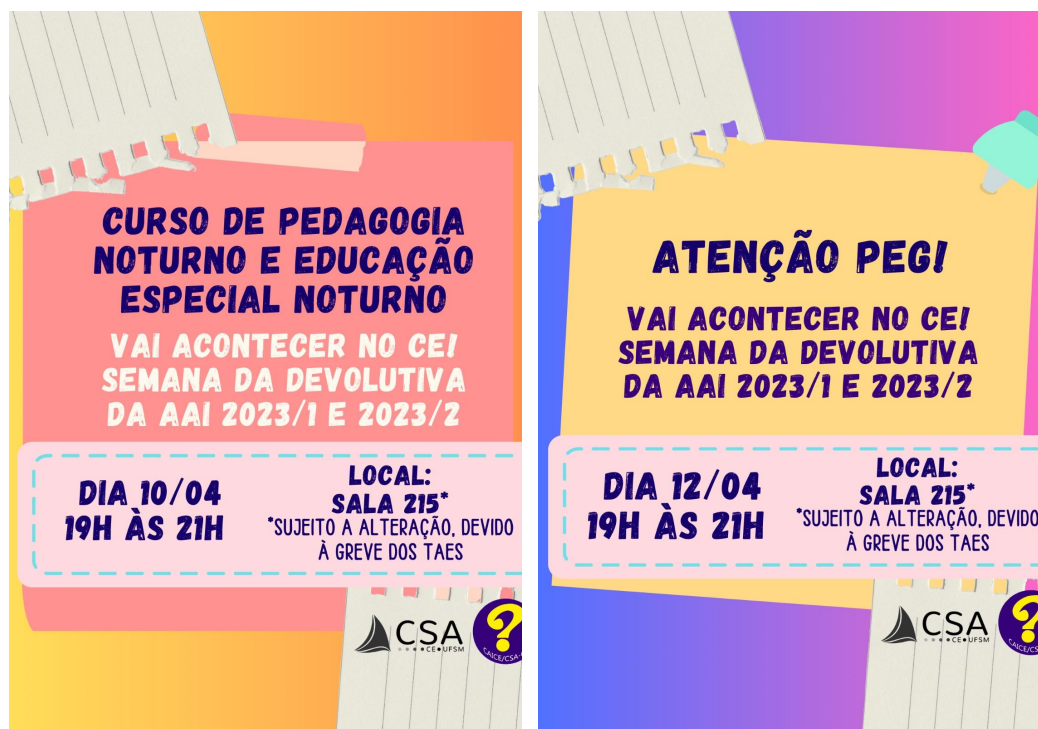
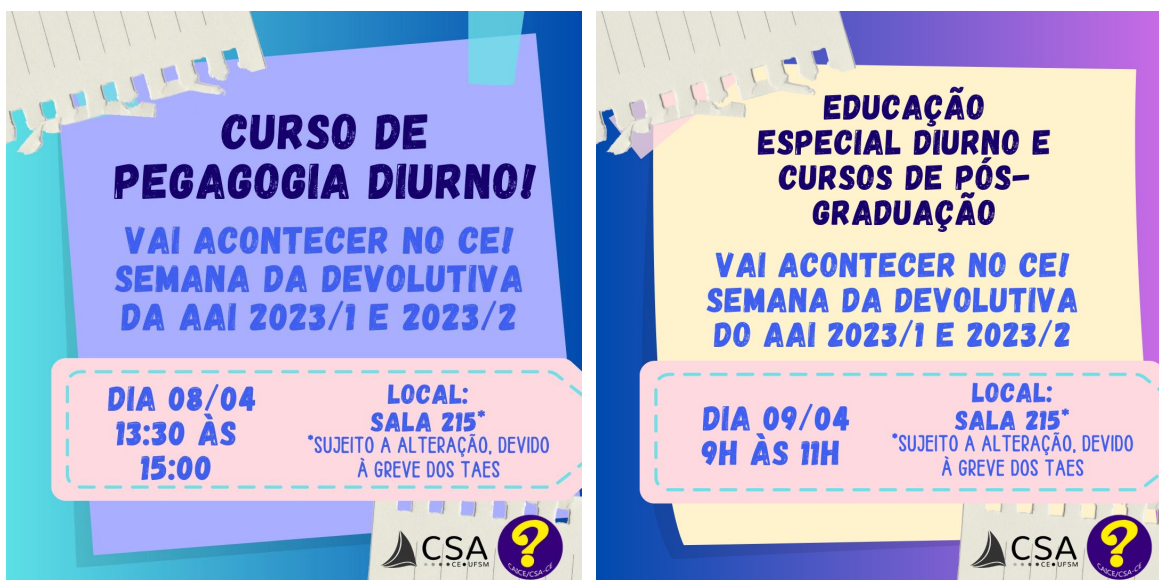
7 - CRÍTICAS, SUGESTÕES E/OU COMENTÁRIOS

7.1 - Críticas, sugestões e/ou comentários.

ANEXO F

2023/2 - Material de divulgação

Card de divulgação



Cards de divulgação da devolutiva



Participação devolutiva Educação Especial Diurno



Participação devolutiva Educação Especial Diurno e Cursos de Pós-graduação



Participação devolutiva Educação Especial Diurno e Cursos de Pós-graduação



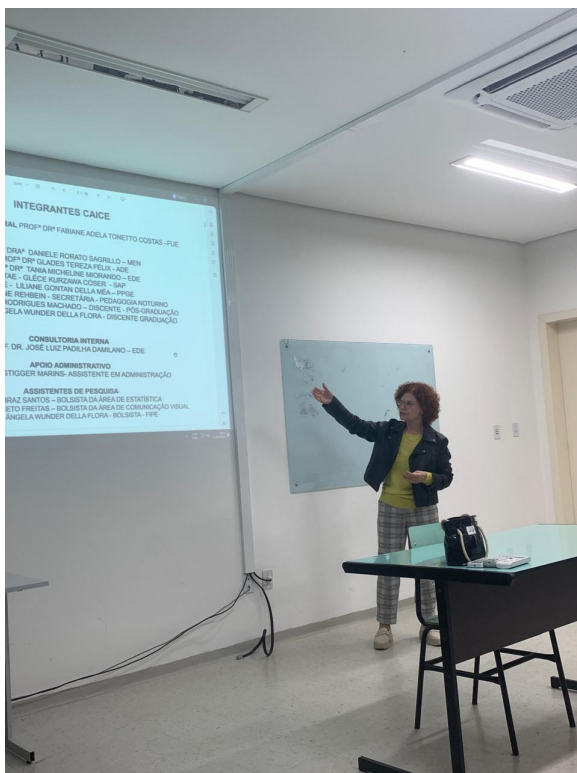
Participação devolutiva Pedagogia Diurno



Participação devolutiva Pedagogia Diurno



Participação devolutiva Educação Especial Noturno e Pedagogia Noturno



Participação devolutiva PEG



Participação devolutiva PEG

ANEXO G

Instrumentos em revisão 2024/1



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação
Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação



Informações do Questionário

Programa

Avaliação Institucional do CE - 2024/1

Instruções do Questionário

IA-2 - Instrumento de Avaliação Docente e Autoavaliação Discente de Graduação

Descrição do Programa

Instruções do Questionário

Olá!

Este instrumento visa avaliar a qualidade do ensino e das práticas pedagógicas no Centro de Educação/UFSM. Para tanto, o instrumento possui seis dimensões a serem avaliadas (Plano de ensino da disciplina, Conteúdo da disciplina, Participação nas aulas, Metodologia, Avaliação, Relação docente-discente), cada uma contendo três questões, sendo as duas primeiras relativas à avaliação docente e a terceira à autoavaliação discente. As avaliações são sigilosas, garantindo o anonimato das respostas. Os resultados da avaliação serão apresentados aos cursos de graduação, em reuniões previamente agendadas e divulgadas, como serão publicados no site institucional da Comissão CAICE-CSA/CE.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Considere a escala que varia de 1 (menor nota) a 5 (maior nota).

Caso você julgue não ter elementos para avaliar, assinale a opção "não sei" e, quando considerar não pertinente, assinale "não se aplica".

PLANO DE ENSINO DA DISCIPLINA

Nº	Questão					
01	O docente apresentou e comentou o plano de ensino da disciplina (os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas).	1	2	3	4	5
02	O docente desenvolveu o plano de ensino da disciplina.	1	2	3	4	5
03	Eu, como discente, busquei informar-me sobre o plano de ensino (os objetivos, a metodologia, a avaliação e as referências bibliográficas)	1	2	3	4	5

CONTEÚDO DA DISCIPLINA

Nº	Questão					
04	O docente desenvolveu os conteúdos da disciplina.	1	2	3	4	5
05	O docente demonstrou domínio e segurança nos conteúdos trabalhados.	1	2	3	4	5
06	Eu, como discente, procurei esclarecer as dúvidas e complementar os conteúdos desenvolvidos.	1	2	3	4	5

PARTICIPÇÃO NAS AULAS

Nº	Questão
----	---------

07	O docente foi assíduo e promoveu a participação nas aulas de forma qualitativa.	1	2	3	4	5
08	O docente demonstrou preocupação em relação à assiduidade e à participação dos discentes nas aulas.	1	2	3	4	5
09	Eu, como discente, fui assíduo e participei das aulas desta disciplina.	1	2	3	4	5

METODOLOGIA

Nº	Questão					
10	O docente utilizou formas diversificadas de ensino, de modo a favorecer a aprendizagem da turma (Ex.: aulas expositivas, trabalhos em grupo e individualizados, seminários, debates).	1	2	3	4	5
11	O docente utilizou recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos discentes. (Ex.: data show, quadro, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias).	1	2	3	4	5
12	Eu, como discente, demonstrei interesse, participando das aulas, perguntando ao professor quando necessário, refleti sobre o conteúdo e, quando precisei, procurei outras maneiras de aprender melhor.	1	2	3	4	5

AValiação

Nº	Questão					
13	O docente informou, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem.	1	2	3	4	5
14	O docente devolveu nos prazos as avaliações e comentou seus resultados.	1	2	3	4	5
15	Eu, como discente demonstrei interesse em saber sobre os prazos e os resultados das avaliações realizadas.	1	2	3	4	5

Relação Docente – Discente

Nº	Questão					
16	O docente proporcionou acessibilidade pedagógica, considerando as necessidades e particularidades dos discentes.	1	2	3	4	5
17	O docente preocupou-se em estabelecer uma relação harmoniosa com os discentes, demonstrando disposição para resolver conflitos.	1	2	3	4	5
18	Eu, como discente, considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o docente e a turma.	1	2	3	4	5

APOIO PEDAGÓGICO (questão 20 abrir em casos de respostas entre 3 e 5)

Nº	Questão							
19	Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos/as discentes	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
20	Durante o semestre, senti necessidade de solicitar e/ou solicitei apoio ou encaminhamento psicológico. *	1	2	3	4	5		
21	Durante o semestre, senti necessidade de procurar apoio/encaminhamento pedagógico ou atendimento educacional especializado, a fim de melhorar minha aprendizagem.	1	2	3	4	5		

22. Fui diagnosticado(a) ou sofro com alguma(s) doença(s)/sintoma(s) abaixo:

- (1) Depressão;
- (2) Ansiedade;
- (3) Insônia;
- (4) Estresse;
- (5) Síndrome ou Transtornos de Pânico;
- (6) Transtornos Alimentares;
- (7) Hiperatividade;
- (9) Hipertensão;
- (10) Síndrome do Pensamento Acelerado (SPA);
- (11) Transtorno de Déficit de Atenção;

- (12) Medo, insegurança;
(13) Outras(os) doenças/sintomas:
(14) Não desejo informar.

Comentários que julgar relevantes sobre esta questão

23. Críticas, sugestões e/ou comentários.

Obrigada pela sua participação!



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação
Comissão Setorial de Avaliação do Centro de Educação



Informações do Questionário

Programa

Avaliação Institucional do CE - 2024/1

Instruções do Questionário

IA-2B - Instrumento de Avaliação
Docente e Autoavaliação
Discente da Pós- Graduação

Descrição do Programa

Instruções do Questionário

Olá.

Este instrumento avaliativo é constituído por um conjunto de questões que tem o objetivo a avaliação docente e a autoavaliação discente da pós-graduação.

Este instrumento combina avaliação e autoavaliação na relação docente e estudante. Você responderá da seguinte forma:

- os estudantes em cada indicador responderão questões sobre o desempenho dos docentes e da gestão do Programa de Pós-graduação;
- os estudantes em cada indicador responderão uma questão se autoavaliando.

Salienta-se que o instrumento deverá ser respondido com responsabilidade e seriedade, de modo que a sua opinião possa contribuir com a promoção da qualidade do ensino na instituição.

O resultado desta avaliação servirá para o docente repensar seu desempenho, melhorando a qualidade do ensino, da pesquisa, das orientações e das práticas pedagógicas.

Os resultados finais por Curso, serão divulgados aos(as) estudantes, docentes, colegiados e coordenações de Curso em reuniões específicas. Os(as) docentes poderão acessar seus resultados no portal do professor!

Não se preocupem, pois vocês não serão identificados(as) e suas respostas serão privadas.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

Considere a escala que varia de 1 (menor nota) a 5 (maior nota), e na dimensão sobre dificuldades considerar 1 (maior nota) e 5 (menor nota).

Caso você julgue não ter elementos para avaliar, assinale a opção “não sei” e, quando considerar não pertinente, assinale “não se aplica”.

PLANOS DE ENSINO DAS DISCIPLINAS

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
01	O docente entregou e comentou o plano de ensino, os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas considerando a participação discente na elaboração do plano.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
02	O docente desenvolveu o plano disponibilizando fontes em Língua Portuguesa e línguas estrangeiras para enriquecer a disciplina.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
03	Eu, como discente, busquei informar-me sobre o plano de ensino, os objetivos, a metodologia, a avaliação e as referências bibliográficas.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

CONHECIMENTOS E EMENTAS DAS DISCIPLINAS

Nº	Questão							
04	Estão atualizados e relacionados às temáticas de pesquisa dos discentes e aos diferentes contextos sociais e educacionais.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
05	As disciplinas proporcionaram a interação entre as linhas de pesquisa.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
06	Eu, como estudante, procurei esclarecer as dúvidas e complementar os conteúdos desenvolvidos.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

APROVEITAMENTO DAS AULAS

Nº	Questão							
07	O docente foi assíduo às aulas, pontual e cumpriu o horário da aula de forma qualitativa.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
08	O docente demonstrou preocupação em relação ao aproveitamento dos discentes.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
09	Quanto ao aproveitamento das aulas desta disciplina, considero que foram satisfatórias para minha formação e que fui assíduo e pontual aos encontros.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

METODOLOGIA

Nº	Questão							
10	O docente utilizou formas diversificadas de produção científica e/ou técnica (sequências didáticas, cadernos didáticos, ensaios, artigos, resenhas em periódicos, verbetes, capítulos de livro, livros, produção para eventos) superando a dicotomia teoria e prática.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
11	O docente utilizou recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos estudantes. (Ex.: Power Point, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias)	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
12	Eu, como discente, tive interesse em questionar o docente, refletir sobre o conteúdo e quando necessário busquei alternativas para obter melhor aprendizado.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

AValiação

Nº	Questão							
13	O docente informou e discutiu, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
14	O docente informou sobre os direitos dos discentes quando do descumprimento dos encargos pertinentes à função docente tais como: não assiduidade, não cumprimento do programa da disciplina, carga horária e plano de ensino, não devolução das avaliações e comentário dos seus resultados e não encerramento da turma no sistema em tempo regulamentar.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
15	Eu, como estudante interessei-me em saber sobre os prazos e os resultados das avaliações aplicadas	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

RELAÇÃO DOCENTE – DISCENTE

Nº	Questão							
16	O docente incentivou a participação dos discentes em atividades como eventos, congressos, intercâmbio/internacionalização do curso	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
17	O docente identificou a necessidade de encaminhamento dos discentes para acompanhamento psicológico	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
18	O docente deu acessibilidade pedagógica aos estudantes com deficiência	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
19	Eu, como estudante considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o docente e a turma	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

RELAÇÃO ORIENTADOR(A) – ORIENTANDO(A) questão abre em caso de resposta sim

Nº	Questão
----	---------

20	Este docente é seu orientador?	Sim ()				Não ()		
21	O tempo e a frequência destinados à orientação foram suficientes.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
22	O(a) orientador(a) buscou alternativas para suprir possíveis defasagens incentivando a autonomia para definição da temática de pesquisa e na elaboração do produto, relatório final da monografia, dissertação e/ou tese.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
23	O(a) orientador(a) estimulou a participação do(a) orientando(a) em comissões e/ou órgãos colegiados e grupos de pesquisa e extensão.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
24	O(a) orientador(a) incentivou a participação dos(as) orientandos(as) em atividades como eventos, congressos, intercâmbio/internacionalização do curso.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
25	O(a) orientador(a) realizou acompanhamento permanente durante o período da docência orientada (elaboração, execução e avaliação do plano de atividades e relatório).	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
26	Eu, como orientando(a) considero que me relacionei de forma cooperativa e respeitosa com o(a) orientador(a).	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

GESTÃO DO PROGRAMA (COORDENAÇÃO, SECRETARIA, COMISSÕES E INFRAESTRUTURA) responder uma vez - alterar

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
27	Há interlocução entre a gestão do programa (coordenação e secretaria) e unidades de apoio ao estudante (UAP, APG).	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
28	O atendimento da secretaria e coordenação (e-mails, informações, redes sociais, whatsapp) é adequado.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
29	As informações sobre editais, bolsas, recursos existentes são explícitas e acessíveis.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
30	As representações estudantis nas comissões informam seus pares sobre as deliberações acordadas na pós-graduação.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
31	A infraestrutura do programa atende às necessidades do seu corpo docente e técnico-administrativo.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
32	Há promoção de informações, discussões e reflexões referentes ao processo de avaliação da pós-graduação executado pela CAPES	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
33	Há o planejamento e fomento de capacitações à comunidade acadêmica (Docentes, discentes e TAEs), com vistas a qualificação do programa.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
34	Eu, como discente, considero que busquei informar-me e solicitar ações da gestão do Programa com antecedência e de forma cordial.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

Instruções da Seção

Para esta seção, considere que, quanto o maior grau de dificuldade, maior será a pontuação da resposta (ex.: nenhuma dificuldade - 1 e muita dificuldade - 5).

DIFICULDADES COM COMPONENTES CURRICULARES HÍBRIDOS E/OU REMOTOS - disciplinas em rede

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
35	Cursei componentes curriculares híbridos e/ou remotos	Sim ()				Não ()		
36	Recursos tecnológicos como internet, equipamentos.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
37	Horários das aulas e tempo destinado para desenvolver a aula.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
38	Trabalho simultâneo ao horário da disciplina.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
39	Excesso ou pouco material para consulta.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
40	Metodologia das aulas.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
41	Avaliação com tempo excessivo ou escasso para sua realização.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

42	Eu, como discente, busquei informar ao(à) docente sobre essas dificuldades.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
----	---	---	---	---	---	---	---------	---------------

Instruções da Seção

Para esta seção, considere que, quanto maior o grau de dificuldade, maior será a pontuação da resposta (exs.: nenhuma dificuldade - 1 e muita dificuldade - 5).

DIFICULDADES NA PRODUÇÃO ACADÊMICA

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
43	Continuidade do tema de pesquisa inicial e da produção de dados para a pesquisa.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
44	Manter minha produção escrita (artigos, capítulos de livro, trabalhos para eventos).	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
45	Manter atividades de leitura, escrita e prazos para entrega de relatórios (projetos, propostas, dissertações e teses) diante de questões psíquicas e emocionais.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
46	Compatibilizar as atividades de estudo, escrita e pesquisa com as atividades do cotidiano doméstico e de trabalho.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
47	Acessar materiais bibliográficos.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
48	Manutenção de equipamentos tecnológicos e de acesso à internet.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
49	Eu como discente busquei informar o(a) orientador(a), bem como a gestão do Programa sobre essas dificuldades.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

50. Espaço aberto para críticas, sugestões e/ou comentários.

Obrigada por responder!



IA- 3 – Instrumento de autoavaliação de desempenho docente

Olá!

Este instrumento viabiliza ao docente realizar uma autoavaliação sobre o trabalho pedagógico desenvolvido e as suas condições de trabalho. Com isso, objetiva-se qualificar o processo de ensino e as condições profissionais no Centro de Educação (UFSM). Para tanto, o instrumento possui oito dimensões a serem avaliadas (Plano de ensino da disciplina, Conteúdo da disciplina, Participação nas aulas, Metodologia, Avaliação, Relação docente-discente, Condições de trabalho e Saúde docente), cada uma contendo três questões. As avaliações são sigilosas, garantindo o anonimato das respostas. Os resultados da avaliação serão apresentados em reunião departamental e publicados no site institucional da Comissão CAICE-CSA/CE.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Para responder, utilize a escala abaixo representada.

Considere a escala que varia de 1 (menor nota) a 5 (maior nota)..

Caso você julgue não ter elementos para avaliar, assinale a opção “não sei” e, quando considerar não pertinente, assinale “não se aplica”.

PLANO DE ENSINO DA DISCIPLINA

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
01	Apresentei a cada turma e comentei o plano de ensino da disciplina, contendo os objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências bibliográficas.							
02	Desenvolvi o plano de ensino da disciplina.							
03	Disponibilizei material adaptado no caso de haver em sala de aula discente(s) com deficiência(s). * Item igual ao 6.							

CONTEÚDO DA DISCIPLINA

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
04	Estou atualizado							
05	Demonstrei domínio e segurança no conteúdo desenvolvido							
06	Realizei adaptações em relação aos conteúdos no caso de haver discente(s) com deficiência(s). * Item igual ao 3.							

APROVEITAMENTO DAS AULAS

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
07	Fui assíduo e promovi a participação nas aulas de forma qualitativa.							
08	Demonstrei preocupação em relação à assiduidade e ao aproveitamento dos discentes.							
09	Avalio que o aproveitamento dos discentes é satisfatório.							

METODOLOGIA

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
10	Utilizei formas diversificadas de ensino adequadas para favorecer a aprendizagem da turma (Ex.: aulas expositivas, trabalhos em grupo e outros).							
11	Utilizei recursos didáticos adequados para o desenvolvimento das aulas aos discentes (Ex.: Datashow, quadro, Moodle, vídeos, redes sociais e outras multimídias).							
12	Procurei questionar, incentivar e complementar o conteúdo com alternativas que pudessem fomentar o aprendizado dos discentes.							

AVALIAÇÃO

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
13	Informei, previamente, a sistemática de avaliação da aprendizagem.							
14	Devolvi no prazo as avaliações e comentei seus resultados.							
15	Considero que a turma demonstrou preocupação com os resultados e prazos das avaliações aplicadas.							

RELAÇÃO DOCENTE – DISCENTES

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
16	Preocupe-me em dar acessibilidade pedagógica, considerando as necessidades e particularidades dos discentes.							
17	Preocupe-me em estabelecer uma relação harmoniosa, com os discentes mostrando-me disposta/o a resolver conflitos.							
18	Considero que houve relação respeitosa e cooperativa entre docente e discentes.							

CONDIÇÕES DE TRABALHO

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
19	Considero adequados meus encargos didáticos.							
20	Considero adequada minha carga horária atribuída às funções de: chefia, coordenação, comissões e projetos de pesquisa e extensão.							
21	Considero adequados os recursos de acessibilidade disponibilizados por parte do CE/UFSM para desenvolver as atividades didáticas e afins.							
22	Procurei participar de atividades como congressos, apresentação de trabalhos, redações de artigos e textos, frequências a cursos e pós-doc, etc.							
23	Encontrei apoio no CE/ UFSM para realização de atividades de enriquecimento profissional.							

SAÚDE DOCENTE

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
24	Sinto-me saudável fisicamente. (Sugestão: questão abrir caso a resposta for de 3 a 5)							
25	Sinto-me saudável mental e emocionalmente. (Sugestão: questão abrir caso a resposta for entre 3 e 5)							
26	Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos/as docentes.							

27. Fui diagnosticado(a) com alguma(s) doença(s) ou apresento sintoma(s) como:

- (1) DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao trabalho);
- (2) LER (Lesão por Esforço Repetitivo);
- (3) Insônia;
- (4) Depressão;
- (5) Síndrome de Burnout;

- (6) Ansiedade;
- (8) Síndrome do Pânico;
- (7) Estresse Ocupacional;
- (9) Hipertensão;
- (10) Outras :
- (11) Não desejo informar

Comentários que julgar relevantes sobre esta questão

CRÍTICAS, SUGESTÕES E/OU COMENTÁRIOS

28. Críticas, sugestões e/ou comentários.

Obrigada pela sua participação!



Informações do Questionário

Programa

Avaliação Institucional do CE - 2024/1

Instruções do Questionário

IA-4 - Instrumento de Avaliação do Ensino-Aprendizagem
no Estágio Supervisionado de Ensino Obrigatório

Descrição do Programa

Instruções do Questionário

Olá!

Este instrumento objetiva avaliar alguns aspectos do ensino-aprendizagem que constituem as atividades docentes e discentes no período do desenvolvimento do Estágio Supervisionado Curricular Obrigatório (ESEO). O Instrumento IA-4 possui nove questões fechadas e duas questões abertas, disponibilizado para os discentes estagiários, aos coordenadores/diretores das escolas conveniadas e docentes orientadores. OBS: Instruções iniciais do instrumento no cabeçalho - modificar para encaminhar às escolas conveniadas com orientações para quem deverá responder.

Suas respostas serão tratadas no coletivo ensejando futuros debates nas diferentes instâncias (Estagiários, Orientadores, Coordenações de Cursos, Colegiados, Núcleos Docentes Estruturantes e Instituições parceiras), como serão publicados no site institucional da Comissão CAICE-CSA/CE.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Considere a escala que varia de 1 (menor nota) a 5 (maior nota).

Caso você julgue não ter elementos para avaliar, assinale a opção "não sei responder" e, quando considerar não pertinente, assinale "não se aplica".

I - PRÁTICA PEDAGÓGICA

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
01	Avalio que o planejamento de Estágio foi construído de forma colaborativa com os envolvidos no processo educacional.							
02	Avalio que o planejamento estava de acordo com as ações demandadas pelo contexto escolar e pelas atividades previstas no estágio.							
03	Avalio que o desenvolvimento da prática pedagógica contribuiu para qualificar a formação inicial.							

II - ATITUDES ACADÊMICO-PROFISSIONAIS

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
04	Avalio que interagi nos diferentes momentos constitutivos do Estágio de forma a contribuir							

	com os processos de ensino-aprendizagem.							
05	Avalio que as atividades relacionadas ao Estágio foram desenvolvidas de forma responsável e comprometida.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
06	Avalio que colaborei para que houvesse ambiente favorável para o desenvolvimento das atividades do Estágio.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

III - CAMPO DE ESTÁGIO

Nº	Questão							
07	Avalio que procurei auxílio/colaboração (orientador e/ou professor supervisor e/ou estagiário e/ou equipe pedagógica e/ou escolares/estudantes) durante o período do Estágio para situações que ultrapassassem limitações pedagógicas.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
08	Avalio que as práticas pedagógicas do Estágio Curricular Supervisionado consideraram/contribuíram com o desenvolvimento do Projeto Pedagógico da Escola.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
09	Avalio que houve corresponsabilidade entre as instituições envolvidas no Estágio (Centro de Educação-UFSM e Escola/Instituições Educacionais).	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

IV- TEMPO DE ESTÁGIO

Nº	Questão							
10	Avalio que o tempo de dedicação ao Estágio foi adequado para o desenvolvimento das atividades previstas.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
11	Avalio que o período do Estágio foi suficiente para atender as demandas e exigências das instituições envolvidas (Centro de Educação-UFSM e Escola/Instituições Educacionais).	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
12	Avalio que consegui dar conta dos tempos-espacos acadêmicos e aproximar esses tempos-espacos dos tempos escolares.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

SUGESTÃO – manter uma das questões abertas apenas.

ENVOLVIMENTO COM O ESTÁGIO

10- Comentários, críticas e/ou sugestões sobre o estágio:

V - COMENTÁRIOS, CRÍTICAS E/OU SUGESTÕES

11 - Comentários, críticas e/ou sugestões:

Informações do Questionário

Programa

Avaliação Institucional do CE

Instruções do Questionário

IA-7 - Instrumento de autoavaliação dos servidores técnico-administrativos em educação

Descrição do Programa

Instruções do Questionário

Olá!

O objetivo deste instrumento é proporcionar aos(as) Servidores(as) Técnico-Administrativos(as) em Educação (TAEs) do Centro de Educação uma reflexão acerca de suas atividades desenvolvidas no cotidiano institucional, visando a melhoria da qualidade da educação superior.

Suas respostas serão tratadas no coletivo ensejando futuros debates nas instâncias decisórias e a implementação de políticas a curto, médio e longo prazo por parte dos gestores da subunidade e da unidade.

Agradecemos pela participação!

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Considere a escala que varia de 1 (menor nota) a 5 (maior nota).

Caso você julgue não ter elementos para avaliar, assinale a opção “não sei” e, quando considerar não pertinente, assinale “não se aplica”.

I- ORGANIZAÇÃO E GESTÃO

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
01	Avalio-me como um(a) profissional comprometido(a) com a atividade/setor em que desempenho minhas funções no CE							
02	Sinto-me eficiente no encaminhamento de soluções para situações-problemas da rotina administrativa no meu setor e no âmbito do CE							
03	Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade de trabalho e o número de servidores/as TAEs lotados no meu setor							
04	Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do CE (Nova Estrutura Organizacional do CE, Plano de Desenvolvimento Institucional, Projeto Pedagógico da Unidade, etc.)							
05	Julgo que sou escutado pela Gestão do meu setor/Unidade nas tomadas de decisão.							
06	Considero receber tratamento igualitário (não desigual) com outros segmentos do meu setor/Unidade/instituição.							
07	Considero eficiente (em prol dos servidores) a articulação da gestão da unidade com outras unidades/setores							

II - POLÍTICA DE QUALIFICAÇÃO

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
08	Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE.							
09	Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos para capacitação profissional.							

10	Avalio que há capacitação adequada para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
11	Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAEs do CE.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

III- RELACIONAMENTO INTER E INTRAPESSOAL

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
12	Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
13	Avalio que meu relacionamento com gestores, docentes, estudantes e TAEs favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
14	Sinto-me solidário(a) com colegas servidores (TAEs e docentes), cooperando quando necessário nas atividades administrativas e acadêmicas em outros setores além do meu.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
15	Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullying, assédio moral/sexual, difamação, calúnia, etc.).	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

IV- CONDIÇÕES DE TRABALHO NO SETOR

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
16	Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
17	Considero que a minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
18	Sinto que, o espaço de acolhimento (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem estar durante o trabalho e para o intervalo.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

V- INFRAESTRUTURA

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
19	Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
20	Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho.	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
21	Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são adequados	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
22	Avalio que as condições de segurança (portaria, vigilância, iluminação, etc) no CE são satisfatórias	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

VI- SAÚDE DO(A) SERVIDOR(A)

Nº	Questão	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
23	Sinto-me saudável fisicamente	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
24	Sinto-me saudável mental e emocionalmente	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica
25	Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos servidores dos/as servidores	1	2	3	4	5	não sei	não se aplica

28. Fui diagnosticado(a) ou sofri com alguma(s) doença(s) abaixo:
- (1) DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao trabalho);
 - (2) LER (Lesão por Esforço Repetitivo);
 - (3) Insônia;
 - (4) Depressão;
 - (5) Síndrome de Burnout;

- (6) Ansiedade;
- (8) Síndrome do Pânico;
- (7) Estresse Ocupacional;
- (9) Hipertensão;
- (10) Outras :
- (11) Não se aplica

ESPAÇO PARA CRÍTICAS, COMENTÁRIOS E SUGESTÕES:

.....

.....

.....

ANEXO H

Ações 2024/1



ONLINE PALESTRA

CONEXÕES DO PROCESSO AVALIATIVO DA CAPES COM OS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO/AUTOAVALIAÇÃO DA PÓS-GRADUAÇÃO

PROF. ÂNGELO RICARDO DE SOUZA
COORDENADOR DA ÁREA DE EDUCAÇÃO DA CAPES

PARTICIPE

TRANSMISSÃO AO VIVO
PELO YOUTUBE DO CE



VAI ACONTECER NO CE SEMANA DA DEVOLUTIVA DA AAI 2023/1 E 2023/2

PARTICIPE!

DO DIA 08/04 AO 12/04/24 EM DIFERENTES TURNOS

LOCAL: SALA 215*
*SUJEITO A ALTERAÇÃO, À GREVE DOS TAEs

CSA
CEUFMS

ANEXO I

Instrumentos 2024/2



PROGRAMA

Avaliação Institucional do CE - 2024/2

QUESTIONÁRIO

IA-2 - Instrumento de Avaliação Docente pelo Discente e Autoavaliação Discente de Graduação

Olá!

Este instrumento avalia de forma quantitativa e qualitativa o ensino e as práticas pedagógicas dos cursos de graduação do Centro de Educação/UFSM, em relação ao segundo semestre de 2024. As respostas são sigilosas. Os resultados da avaliação serão apresentados à comunidade acadêmica e publicados no site da Comissão de Avaliação do Centro de Educação (CAICE-CSA/CE).

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Leia cuidadosamente cada dimensão/item, considerando a escala que varia de 1 (menor pontuação) a 6 (maior pontuação). Caso não tenha elementos para avaliar, assinale a opção “Não sei”.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

I. AVALIE O DOCENTE CONSIDERANDO:

Nº	Questão							
1.1	Plano de ensino (apresentou e desenvolveu objetivos, conteúdos, metodologias, avaliações e referências).	1	2	3	4	5	6	Não sei
1.2	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
1.3	Aulas (foi assíduo, aproveitou o tempo com qualidade).	1	2	3	4	5	6	Não sei
1.4	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
1.5	Metodologia (propiciou a aprendizagem, respeitou a acessibilidade pedagógica).	1	2	3	4	5	6	Não sei
1.6	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
1.7	Avaliação (informou a organização, considerou os conteúdos trabalhados e comentou os resultados).	1	2	3	4	5	6	Não sei
1.8	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							

1.9	Relação Docente-Discente (relacionou-se de forma cooperativa, respeitosa e dialógica).	1	2	3	4	5	6	Não sei
1.10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							

II. AUTOAVALIAÇÃO:

Nº	Questão							
2.1	Autoavaliação (busquei informações sobre o Plano de Ensino, participei nas/das aulas, perguntei sobre dúvidas, interessei-me sobre o processo avaliativo e relacionei-me de forma cooperativa e respeitosa).	1	2	3	4	5	6	Não sei
2.2	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							

III. COMENTÁRIOS

Nº	Questão
3.1	Aproveite para contribuir com sugestões e/ou críticas.

Programa

Avaliação Institucional do CE - 2024/2

Questionário

IA-2C - Instrumento de Avaliação do CE -
Graduação

Olá!

Este instrumento avalia de forma quantitativa e qualitativa os tópicos relacionados à autopercepção discente e percepção em relação ao Centro de Educação/UFSM, no que se refere ao segundo semestre de 2024. As respostas são sigilosas. Os resultados da avaliação serão apresentados à comunidade do CE e publicados no site da Comissão de Avaliação do Centro de Educação (CAICE-CSA/CE).

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Leia cuidadosamente cada dimensão/item, considerando a escala que varia de 1 (menor pontuação) a 6 (maior pontuação). Caso não tenha elementos para avaliar, assinale a opção “Não sei” e, quando considerar não pertinente, assinale “Não se aplica”.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

1. AUTOPERCEPÇÃO:

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
01	Saúde física.								
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								
03	Saúde mental e/ou emocional.								
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								
05	Dedicação ao curso (tempo, motivação, atividades extracurriculares).								
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								

2. SUA PERCEPÇÃO SOBRE O CURSO EM RELAÇÃO À:

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
01	Representações (estímulo à participação em comissões, relação entre pares, deliberações coletivas).								
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
03	Secretaria (atendimento, encaminhamento, divulgação de editais).								
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
05	Coordenação (acolhimento, atendimento, transparência de gestão).								
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
07	Projeto Pedagógico de Curso (objetivos, formação, disciplinas, atualização).								

08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
09	Impacto social (inovação, currículo, qualificação profissional).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
11	Internacionalização (mobilidade, intercâmbio, acordos de cooperação, atividades com docentes e discentes estrangeiros, participação em eventos).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
12	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

3. SUA PERCEPÇÃO SOBRE O CENTRO DE EDUCAÇÃO EM RELAÇÃO À:

Nº	Questão								
01	Apoio Pedagógico (acolhimento, atendimento, encaminhamento).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
03	Infraestrutura do CE (acessibilidade, iluminação, salas de aula, biblioteca, laboratórios, sala de convivência, climatização, conectividade).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
05	Infraestrutura de Tecnologia da Informação do CE (laboratórios de informática, rede de internet, quantidade/qualidade dos equipamentos das salas de aula e de uso coletivo).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
07	Serviços terceirizados (limpeza, portaria, manutenção, vigilância patrimonial).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
09	Lancheria (qualidade dos produtos, preços, higiene, atendimento).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
11	Gestão (Direção do CE, Chefia de Departamento: atendimento, orientação, respeito, transparência).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
12	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

4. COMENTÁRIOS

15. Aproveite para contribuir com sugestões e/ou críticas.

Programa

Avaliação Institucional do CE - 2024/2

Questionário

IA-2B - Instrumento de Avaliação Docente
pelo Discente e Autoavaliação Discente da
Pós-Graduação

Olá!

Este instrumento visa avaliar de forma quantitativa e qualitativa os cursos de pós-graduação do Centro de Educação/UFSM, em relação ao segundo semestre de 2024, para tanto, contempla dimensões a serem avaliadas no que se refere ao docente e à autoavaliação discente. As respostas são sigilosas. Os resultados da avaliação serão apresentados à comunidade acadêmica e publicados no site da Comissão de Avaliação do Centro de Educação (CAICE-CSA/CE).

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Leia cuidadosamente cada dimensão/item, considerando a escala que varia de 1 (menor pontuação) a 6 (maior pontuação). Caso não tenha elementos para avaliar, assinale a opção “Não sei”.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

I. AVALIE O DESENVOLVIMENTO DA DISCIPLINA CONSIDERANDO:

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei
01	Ementa (atualizada e contextualizada socialmente).							
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
03	Aula (participativa, contribuiu para os temas pesquisados).							
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
05	Metodologia (formativa, respeitou a acessibilidade/adaptação pedagógica).							
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
07	Avaliação (informou e discutiu a sistemática da avaliação).							
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
09	Referências (atualizadas, pertinentes para os temas pesquisados).							
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
11	Relação docente(s)-discente e/ou turma (relacionou-se de forma respeitosa, dialógica).							
12	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							

II. AUTOAVALIAÇÃO:

Nº	Questão							
01	Participação (contribuí para o aproveitamento das aulas).	1	2	3	4	5	6	Não sei
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							

III. COMENTÁRIOS

01. Aproveite para contribuir com sugestões e/ou críticas.

Programa
Avaliação Institucional do CE - 2024/2

Questionário
IA-2D - Instrumento de Autopercepção
Discente e Percepção Sobre o Curso de
Pós-graduação e o Centro de
Educação/UFSM

Olá!

Este instrumento visa avaliar de forma quantitativa e qualitativa a autopercepção discente e percepção sobre o curso de pós-graduação e o Centro de Educação/UFSM, em relação ao segundo semestre de 2024. As respostas são sigilosas. Os resultados da avaliação serão apresentados à comunidade acadêmica e publicados no site institucional da Comissão CAICE-CSA/CE.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Leia cuidadosamente cada dimensão/item, considerando a escala que varia de 1 (menor pontuação) a 6 (maior pontuação). Caso não tenha elementos para avaliar, assinale a opção “Não sei” e, quando considerar não pertinente, assinale “Não se aplica”.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

I. CONSIDERANDO SUA PERCEPÇÃO SOBRE:

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
01	Saúde física.								
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								
03	Saúde mental e/ou emocional.								
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								
05	Dedicação ao curso (tempo, motivação, produção acadêmica).								
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								
07	Relação Orientador(a) – Orientando(a) (cooperativa, respeitosa, dialógica).								
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

5. INTERAÇÃO UNIVERSIDADE E SOCIEDADE:

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
01	Políticas inclusivas (garantia de acesso e permanência para negros, indígenas, PCD, quilombolas e pessoas trans).								
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
03	Articulação Pós-Graduação e Sociedade (responsabilidade e desenvolvimento local, regional, nacional).								
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

05	Gestão Ambiental (sustentabilidade, impactos da produção acadêmica).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
07	Impacto social (inovação, produção acadêmica, qualificação profissional).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

6. CURSO:

Nº	Questões								
01	Internacionalização (mobilidade, intercâmbio, acordos de cooperação, fluência, produção científica em língua estrangeira, participação em eventos internacionais).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
03	Linhas de pesquisa (interlocução, colaboração, integração).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
05	Coordenação (acolhimento, atendimento, transparência gestão).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
07	Secretaria (atendimento, encaminhamento, divulgação de editais).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
09	Representações (participação em comissões, relação e pares, deliberações coletivas).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
11	PPC (projetos, eventos, oportunidades, atualização).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
12	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

7. CENTRO DE EDUCAÇÃO:

Nº	Questões								
01	Apoio Pedagógico (acolhimento, atendimento).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
03	Infraestrutura do CE (acessibilidade, iluminação, salas de aula, biblioteca, laboratórios, sala de convivência).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
05	Serviços terceirizados (limpeza, portaria, manutenção, vigilância patrimonial)	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
07	Lancheria (qualidade dos produtos, preços, higiene, atendimento)	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

VI. COMENTÁRIOS

01. Aproveite para contribuir com sugestões e/ou críticas.



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação
Comissão Setorial de Avaliação



IA- 3 – Instrumento de Autoavaliação de Desempenho Docente

Olá!

Este instrumento viabiliza ao docente realizar uma autoavaliação sobre o trabalho pedagógico desenvolvido no Centro de Educação/UFSM no segundo semestre de 2024. As respostas são sigilosas. Os resultados da avaliação serão apresentados à comunidade acadêmica e publicados no site institucional da Comissão CAICE-CSA/CE.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Leia cuidadosamente cada dimensão/item e indique seu grau de concordância com cada uma delas segundo a escala que varia de 1 (discordância total) a 6 (concordância total).

Caso você julgue não ter elementos para avaliar, assinale a opção “Não sei”.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

8. CONSIDERANDO:

Nº	Questão	1	2	3	4	5	6	Não sei
01	Plano de ensino (apresentei e desenvolvi objetivos, conteúdos, metodologias, avaliações e referências).							
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
03	Aulas (fui assíduo, aproveitei o tempo com qualidade).							
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
05	Metodologia (propicie a aprendizagem, respeite a acessibilidade pedagógica).							
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
07	Avaliação (informei a organização, considerei os conteúdos trabalhados e comentei os resultados).							
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
09	Relação Docente-Discente (relacionei-me de forma cooperativa, respeitosa e dialógica).							
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							

II- COMENTÁRIOS

1. Aproveite para contribuir com sugestões e/ou críticas.



Programa

Avaliação Institucional do CE - 2024/2

Questionário

IA-3C - Instrumento de Autopercepção
Docente e Percepção Sobre o CE/UFSM

Olá!

Este instrumento avalia de forma quantitativa e qualitativa sua percepção sobre as atividades realizadas no cotidiano institucional, em relação ao segundo semestre de 2024. As respostas são sigilosas. Os resultados da avaliação serão apresentados à comunidade acadêmica e publicados no site da CAICE-CSA/CE.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Leia cuidadosamente cada dimensão/item, considerando a escala que varia de 1 (menor pontuação) a 6 (maior pontuação). Caso não tenha elementos para avaliar, assinale a opção "Não sei" e, quando considerar não pertinente, assinale "Não se aplica".

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

9. CONSIDERANDO SUA PERCEPÇÃO SOBRE:

Nº	Questão	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
01	Saúde física.								
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								
03	Saúde mental e/ou emocional.								
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								

05. Fui diagnosticado(a) ou acometido(a), no último ano, por alguma(s) das doença(s) abaixo:

- (1) DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao Trabalho);
- (2) LER (Lesão por Esforço Repetitivo);
- (3) Insônia;
- (4) Depressão;
- (5) Síndrome de Burnout;
- (6) Ansiedade;
- (7) Síndrome do Pânico;
- (8) Estresse Ocupacional;
- (9) Hipertensão;
- (10) Outras :
- (11) Não se aplica

10. CONSIDERANDO O CE:

Nº	Questão	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
01	Condições de trabalho (compatibilidade dos encargos didáticos e/ou administrativo).								
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

03	Infraestrutura do departamento (mobiliário, equipamentos, sala de professores, recursos).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
05	Infraestrutura do CE (acessibilidade, iluminação, salas de aula, biblioteca, laboratórios).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
07	Infraestrutura de Tecnologia da Informação do CE (laboratórios de informática, rede de internet, quantidade/qualidade dos equipamentos das salas de aula).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
09	Serviços terceirizados (limpeza, portaria, manutenção, vigilância patrimonial).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
11	Lancheria (qualidade dos produtos, preços, higiene, atendimento).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
12	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
13	Setores administrativos (atendimento, orientação, respeito).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
14	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
15	Gestão (Direção do CE, Chefia de Departamento: atendimento, orientação, respeito, transparência).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
16	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

11. COMENTÁRIOS

1. Aproveite para contribuir com sugestões e/ou críticas.



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação
Comissão Setorial de Avaliação



Programa

Avaliação Institucional do CE - 2024/2

Questionário

IA-4 - Instrumento de Avaliação do Estágio
Supervisionado Curricular Obrigatório

Olá!

Este instrumento avalia de forma quantitativa e qualitativa alguns aspectos do desenvolvimento do Estágio Supervisionado Curricular Obrigatório dos cursos de graduação do Centro de Educação/UFSM, referente ao segundo semestre de 2024. As respostas são sigilosas. Os resultados da avaliação serão apresentados à comunidade acadêmica e publicados no site da Comissão de Avaliação do Centro de Educação (CAICE-CSA/CE).

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Leia cuidadosamente cada dimensão/item, considerando a escala que varia de 1 (menor pontuação) a 6 (maior pontuação). Caso não tenha elementos para avaliar, assinale a opção "Não sei"

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

12. SUA PERCEPÇÃO SOBRE O PROCESSO DO ESTÁGIO:

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei
01	Planejamento e ações de Estágio (foram colaborativos, processuais e contextualizados entre acadêmico, orientador e supervisor).							
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
03	Práticas Pedagógicas no campo de Estágio (foram inclusivas, colaborativas, corresponsáveis e dialógicas).							
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
05	Ensino-aprendizagem no campo de Estágio (foi interativo, formativo e construtivo).							
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
07	Atitudes Acadêmico-Profissionais (foram participativas, responsáveis e respeitadas entre os envolvidos no processo de Estágio).							
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							
09	Processo de desenvolvimento do Estágio (foi formativo e construtivo).							
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.							

II. COMENTÁRIOS

01 – Aproveite para contribuir com sugestões e/ou críticas.



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Centro de Educação
Comissão Setorial de Avaliação



Programa

Avaliação Institucional do CE - 2024/2

Questionário

IA-7 - Instrumento de Autoavaliação dos Servidores
Técnico-Administrativos em Educação

Olá!

Este instrumento avalia de forma quantitativa e qualitativa sua percepção sobre as atividades realizadas no cotidiano institucional. As respostas são sigilosas. Os resultados da avaliação serão apresentados à comunidade acadêmica e publicados no site da CAICE-CSA/CE.

INSTRUÇÕES DE PREENCHIMENTO

Leia cuidadosamente cada dimensão/item, considerando a escala que varia de 1 (menor pontuação) a 6 (maior pontuação). Caso não tenha elementos para avaliar, assinale a opção “Não sei” e, quando considerar não pertinente, assinale “Não se aplica”.

A CAICE-CSA/CE agradece a sua participação!

I- ORGANIZAÇÃO E GESTÃO

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
01	Sinto-me satisfeito(a) em relação às atividades/setor em que atuo no CE.								
02	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
03	Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade de trabalho e o número de servidores(as) TAEs lotados no meu setor.								
04	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
05	Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do CE (na proposta da nova Estrutura Organizacional do CE, Plano de Desenvolvimento Institucional, Projeto Pedagógico da Unidade, etc.).								
06	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
07	Julgo que sou escutado(a) pela gestão do meu setor/unidade na tomada de decisões.								
08	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
09	Considero que a gestão do CE se articula internamente e com as demais instâncias institucionais para atender às reivindicações dos TAEs.								
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

II - POLÍTICAS DE QUALIFICAÇÃO

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
1	Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE.								
2	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

3	Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos financeiros (TAEs/CE) para capacitação profissional.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
4	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
5	Considero transparentes e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAEs do CE.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
6	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
7	Avalio que há capacitação adequada, ofertada pela UFSM, para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
8	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
9	Avalio como satisfatória a atuação da representação dos TAEs nas instâncias de decisão.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

III- RELACIONAMENTO INTER E INTRAPESSOAL

Nº	Questões								
1	Sinto-me parte integrante das diversas atividades propostas pelo CE.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
2	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
3	Avalio que meu relacionamento com gestores(as), docentes, estudantes e TAEs favorece o desenvolvimento das atividades administrativas e acadêmicas do CE.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
4	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
5	Considero receber tratamento equitativo em relação a outros segmentos da instituição.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
6	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
7	Avalio que no coletivo do CE sou respeitado(a) (não sofri bullying, assédio moral/sexual, violência de gênero, difamação, calúnia, etc.).	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
8	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

IV- CONDIÇÕES DE TRABALHO

Nº	Questões								
1	Percebo que há coerência entre as atribuições do meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
2	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
3	Considero que minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
4	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
5	Sinto que o espaço de acolhimento (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem-estar durante o trabalho e no intervalo.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
6	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
7	Avalio que o Programa de Gestão e Desempenho (PGD) trouxe melhorias para o desenvolvimento das atividades administrativas e acadêmicas do setor em que atuo.	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica

8	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.
---	---

V- INFRAESTRUTURA

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
1	Avalio como satisfatória a acessibilidade no CE.								
2	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
3	Considero o espaço físico do setor em que atuo adequado para o desenvolvimento das atividades.								
4	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
5	Considero os equipamentos eletrônicos do setor compatíveis com as minhas necessidades de trabalho.								
6	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
7	Considero o mobiliário do setor compatível com as minhas necessidades de trabalho.								
8	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
9	Avalio como adequadas as condições de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE.								
10	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
11	Avalio como satisfatórias as condições de segurança (portaria, vigilância, iluminação, sistemas de proteção contra incêndio, etc) no CE.								
12	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								
13	Considero que a lancheria do CE atende as minhas necessidades.								
14	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

VI- SAÚDE DO(A) SERVIDOR(A)

Nº	Questões	1	2	3	4	5	6	Não sei	Não se aplica
1	Sinto-me saudável fisicamente.								
2	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								
3	Sinto-me saudável mental e emocionalmente.								
4	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique como a instituição pode auxiliar.								
5	Avalio que a UFSM oferece ações e serviços para a promoção, prevenção e acompanhamento da saúde dos(as) servidores(as).								
6	Caso a pontuação selecionada na questão anterior seja inferior a 4, indique o que pode ser melhorado.								

7. No último ano, precisei me afastar das atividades laborais por motivo de saúde:

- () Somente 1 vez;
 () De 2 a 5 vezes;
 () De 6 a 10 vezes;
 () Mais de 10 vezes;
 () Não se aplica.

8. Fui diagnosticado(a) ou acometido(a) por alguma(s) das doença(s) abaixo:

- () DORT (Distúrbios Osteomusculares Relacionados ao Trabalho);

- () LER (Lesão por Esforço Repetitivo);
- () Insônia;
- () Depressão;
- () Síndrome de Burnout;
- () Ansiedade;
- () Síndrome do Pânico;
- () Estresse Ocupacional;
- () Hipertensão;
- () Outras :
- () Não se aplica

VII- COMENTÁRIOS

1. Aproveite para contribuir com sugestões e/ou críticas.

.....
.....

Material de divulgação - 2024/2



**SEMINÁRIO INTERNO
DA CAICE**

DIA: 23/09/2024
LOCAL: SALA 315, PRÉDIO 16B

**9H - DEBATE VOLUME 1 DA COLEÇÃO
AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

**10H 30 - HOMENAGEM AOS ELABORADORES
DOS INSTRUMENTOS - VOLUME 2**

Glades Tereza Felix

**PROGRAMA DE
AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**
Exercício de gestão democrática na Educação Superior

Coletânea Avaliação Institucional
Volume 1

CRV

Glades Tereza Felix
Fabiane Adela Tonetto Costas

**INSTRUMENTOS
AVALIATIVOS**
Subsídios metodológicos para a Avaliação Institucional

Coletânea Avaliação Institucional
Volume 2

CRV

SEMINÁRIO INTERNO DA CAICE



A AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL COMEÇA POR VOCÊ!

✓ RESPONDA À AVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL DO CE 2024/2.

✓ ACESSE O LINK DESTA MENSAGEM.

🗣️ PARTICIPE!

CONSTRUA UM CENTRO DE
EDUCAÇÃO MELHOR.



PRORROGADO
ATÉ
11/05/2025!