



Avaliação do Processo de Ensino-Aprendizagem

1º semestre 2022

Centro de Tecnologia

1.	Sobre a avaliação	1
2.	Comparativo entre Unidades de Ensino da UFSM - por média de notas	3
3.	Visão geral do Centro de Tecnologia	4
4.	Comparativo entre Unidades de Ensino da UFSM - por intervalo de notas	4
5.	Avaliação por departamentos	6
6.	Resultados conforme curso do aluno respondente	7
7.	Resultados dos cursos do Centro de Tecnologia.....	8
8.	Comentários.....	9

1. Sobre a avaliação

O presente relatório foi elaborado pela Coordenadoria de Planejamento e Avaliação Institucional (COPLAI/PROPLAN) com o objetivo de apresentar aos diretores das Unidades de Ensino os resultados da primeira edição da Avaliação do Processo de Ensino-Aprendizagem, referentes ao 1º semestre letivo de 2022.

A Avaliação do Processo de Ensino-Aprendizagem veio em substituição à Avaliação do Docente pelo Discente, aplicada pela última vez em 2019. Dentre as principais mudanças, destacam-se: o objeto de avaliação, que passou do docente para a disciplina, a diminuição do número de itens avaliados¹, a alteração do sistema de aplicação e a ampliação do público-alvo.

Avaliação do Docente pelo Discente	Avaliação do Processo de Ensino-Aprendizagem
Docente	Disciplina
19 itens	3 itens
Sistema de Questionários	Solução específica
Técnico + Graduação (presencial)	Técnico + Graduação + Pós-Graduação (presencial e EaD)
Escala 1 a 5	Escala 1 a 6

Acredita-se que essas alterações, somadas às campanhas de divulgação promovidas pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) e pelas Comissões Setoriais de Avaliação (CSAs), tenham sido responsáveis por um aumento de 100% na participação dos alunos da graduação.

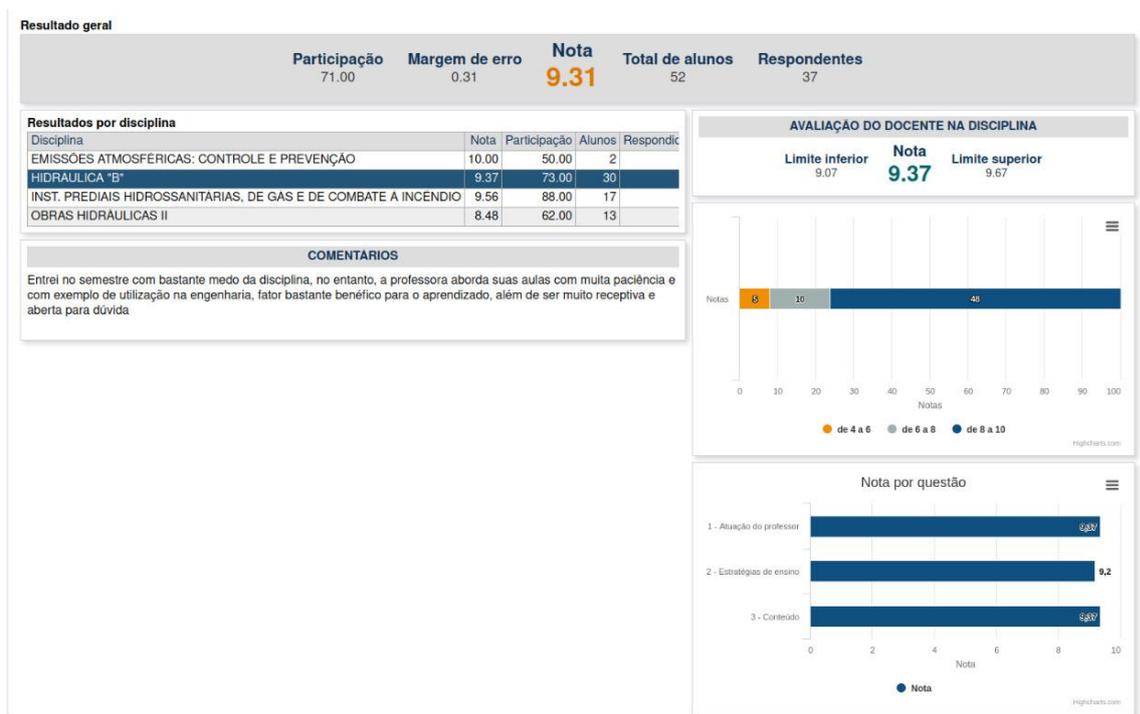


Nesse novo formato, disponibilizado por meio do aplicativo *UFSM Digital*, os alunos puderam avaliar cada disciplina cursada em relação aos seguintes pontos: interesse e disposição do docente, estratégias de ensino, e conteúdo da disciplina, além de contarem com um espaço aberto para elogios, críticas e/ou sugestões. A seguir, é possível ver uma captura de tela de como a pesquisa foi disponibilizada aos alunos:

¹ O questionário foi validado estatisticamente com o auxílio da prof. Kelmara Mendes Vieira, do Centro de Ciências Sociais e Humanas.



Após o encerramento da pesquisa e a homologação dos resultados pela CPA, as notas e os comentários referentes a cada disciplina ministrada foram disponibilizados aos docentes no Portal do Professor. Exemplo da tela que os professores têm acesso:



O Centro de Processamento de Dados (CPD) da UFSM está desenvolvendo aplicação para que, em breve, os dados apresentados neste relatório possam ser acessados pelos diretores das respectivas unidades.

2. Comparativo entre Unidades de Ensino da UFSM - por média de notas

De um total de 19.148 alunos aptos a participar, 10.490 responderam à pesquisa, avaliando um total de 3.815 disciplinas, garantindo à UFSM uma nota média de 8,33 e um índice de participação de 55%. Se considerarmos apenas a graduação, a média foi de 8,23 e a participação ficou em 56%, enquanto na pós-graduação *stricto sensu* a nota média foi 9,19 e a participação ficou em 48%. A seguir, alguns demonstrativos do desempenho geral das unidades de ensino:



Considerando-se a lotação oficial do docente atrelado à disciplina, é possível observar que os melhores resultados ficaram com o Colégio Politécnico (POLI) e o Colégio Técnico Industrial (CTISM), com notas 8,87 e 8,67, respectivamente, seguidos do campus de Palmeira das Missões (PM), com 8,62. Na sequência, estão o Centro de Educação (CE), com 8,60, o Centro de Artes e Letras (CAL), com 8,52, o Centro de Ciências da Saúde (CCS), com 8,41, e o Centro de Educação Física e Desportos (CEFD), com 8,37. Ficaram abaixo da média da UFSM, em ordem decrescente: o campus de Cachoeira do Sul (CS), o Centro de Ciências Sociais e Humanas (CCSH), o Centro de Ciências Rurais (CCR), o Centro de Tecnologia (CT), o Centro de Ciências Naturais e Exatas (CCNE) e o campus de Frederico Westphalen (FW).

Se observarmos a satisfação dos alunos de cada unidade com o processo de ensino e aprendizagem, as notas obtidas foram, via de regra, similares. A variação mais expressiva ocorreu no CCNE, onde a diferença de 0,27% resultou em uma vantagem de 5 posições em relação ao comparativo anterior.

Em termos de participação, o campus de CS e o CT empataram na primeira posição com 63%, 8% a mais que a média da UFSM, e o CCS, CTISM e CE empataram na última posição, com índice de participação de 51%, 4% abaixo da média da UFSM.

3. Visão geral do Centro de Tecnologia

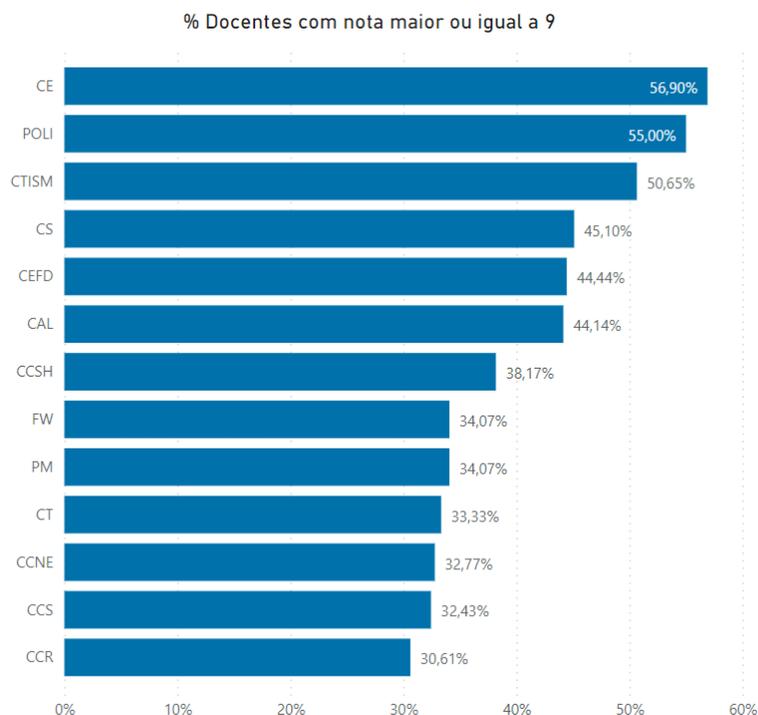
Nota UFSM 8,33	Disciplinas 3.815	Docentes 2.010	Alunos 19.148	Participantes 10.490	Participação UFSM 55%
Nota Unidade 8,08	Disciplinas 489	Docentes 220	Alunos 2.814	Participantes 1.759	Participação Unidade 63%

Levando-se em conta a lotação oficial do docente vinculado à disciplina, o CT ficou na 11ª posição dentre as unidades de ensino, com média de 8,08 – 0,25 pontos abaixo da média da UFSM (8,33). Esse resultado considerou as avaliações de 489 disciplinas (vinculadas a 220 docentes), respondidas por 1.759 dos 2.814 alunos aptos a participar – conferindo à unidade uma participação de 63%, superior à média da UFSM.

Se considerarmos apenas as disciplinas oferecidas na graduação, a nota média para os 214 docentes foi de 8,03 nas 399 disciplinas avaliadas, e o índice de participação foi de 65%, com 1.609 dos 2.419 alunos aptos respondendo à pesquisa. Já a pós-graduação *stricto sensu* contou com 91 disciplinas avaliadas, conferindo aos 78 docentes vinculados uma nota média de 9,41. O índice de participação foi de 47%, com 145 dos 308 alunos aptos respondendo à pesquisa.

4. Comparativo entre Unidades de Ensino da UFSM - por intervalo de notas

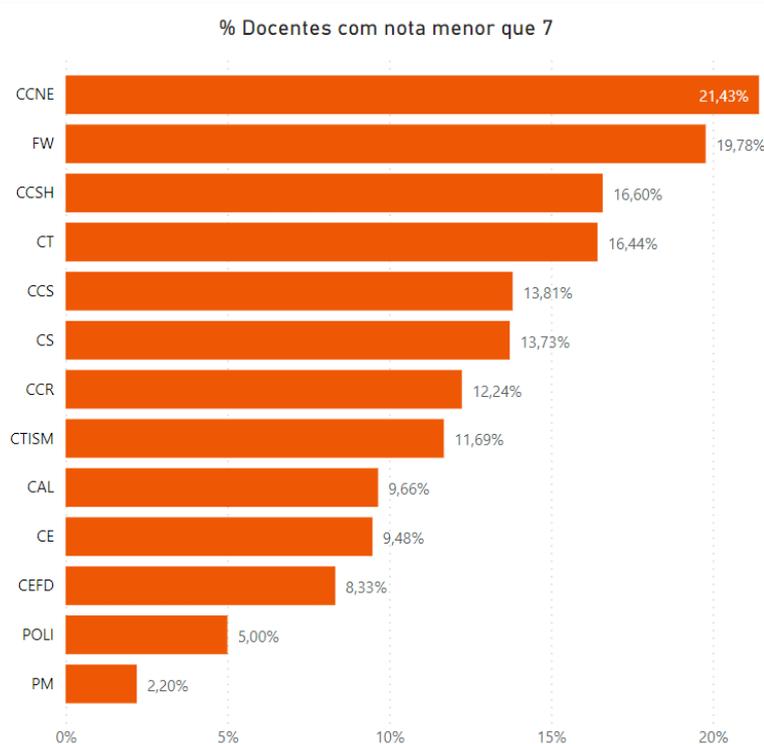
O gráfico abaixo mostra percentual de docentes que receberam notas maiores ou iguais a 9 em cada unidade de ensino:



No CT, 73 dos 220 docentes avaliados receberam notas iguais ou superiores a 9, atingindo um percentual de 33,33% e garantindo ao centro a 10ª posição dentre as demais unidades de ensino. A tabela abaixo apresenta os 10 docentes mais bem avaliados do CT, em ordem decrescente:

SIAPE	Nota	Participação	Alunos	Participantes
	10,00	63,64%	11	7
	10,00	10,00%	10	1
	10,00	60,00%	5	3
	9,87	71,43%	14	10
	9,87	71,43%	21	15
	9,86	67,35%	49	33
	9,81	74,47%	47	35
	9,80	62,50%	16	10
	9,74	75,00%	20	15
	9,67	71,43%	14	10

O gráfico a seguir, por sua vez, apresenta o percentual de docentes que receberam notas inferiores a 7, por unidade de ensino:



No CT, dos 220 docentes avaliados, 36 receberam notas inferiores a 7, atingindo um percentual de 16,44%. A tabela que segue traz os 10 docentes com as piores avaliações, em ordem crescente de nota:

SIAPE	Nota	Participação	Alunos	Participantes
	4,29	66,04%	53	35
	4,30	65,85%	41	27
	4,32	76,09%	46	35
	4,63	40,00%	35	14
	4,68	69,41%	85	59
	4,76	54,72%	53	29
	5,01	63,64%	33	21
	5,08	60,38%	53	32
	5,22	58,82%	51	30
	5,44	69,05%	42	29

Em breve, a lista completa será disponibilizada aos respectivos diretores de unidade, assim como os demais dados apresentados neste relatório.

5. Avaliação por departamentos

Os docentes do Centro de Tecnologia possuem lotação oficial em 13 departamentos*. A tabela abaixo apresenta a nota de cada departamento em ordem decrescente, o percentual de participação, o número total de alunos e o número de alunos que participaram da pesquisa:

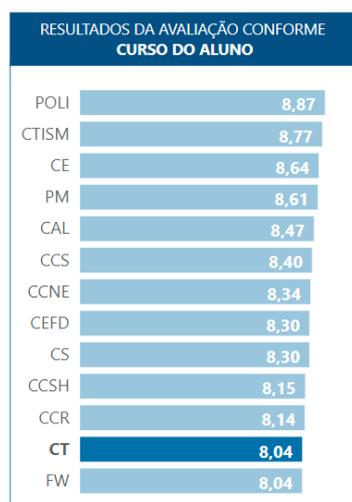
Unidade	Nota	Total de Docentes	Nota menor 7	Nota maior 9	Total de Alunos	Participantes	Participação
Depto Transportes	9,06	8		5	187	131	70,05%
Depto Processamento de Energia Elétrica	8,47	23	3	8	462	327	70,78%
Depto Engenharia de Produção e Sistemas	8,41	18	1	7	513	331	64,52%
Depto Expressão Gráfica	8,39	13	1	5	652	464	71,17%
Depto Estruturas e Construção Civil	8,28	20	2	9	464	316	68,10%
Depto Engenharia Química	8,26	23	3	8	406	243	59,85%
Depto Linguagens e Sistemas de Computação	8,23	13	3	2	325	183	56,31%
Depto Eletromecânica e Sistemas de Potência	8,22	15	2	7	312	196	62,82%
Depto Engenharia Sanitária e Ambiental	8,16	15	2	6	252	161	63,89%
Depto Computação Aplicada	7,91	13	3	6	430	271	63,02%
Depto Engenharia Mecânica	7,85	22	5	4	458	316	69,00%
Depto Arquitetura e Urbanismo	7,61	15	4	2	204	126	61,76%
Depto Eletrônica e Computação	6,89	21	7	4	538	348	64,68%

*Este demonstrativo não contempla os docentes lotados em outras estruturas, como cursos e direção de unidade.

6. Resultados conforme curso do aluno respondente

Esta seção traz informações sobre as avaliações realizadas por alunos matriculados em cursos do Centro de Tecnologia. O gráfico abaixo apresenta a média das notas atribuídas pelos acadêmicos das diferentes unidades de ensino às diferentes disciplinas que cursaram, independentemente do curso que solicitou a vaga e do departamento do docente. Em destaque, os dados do CT:

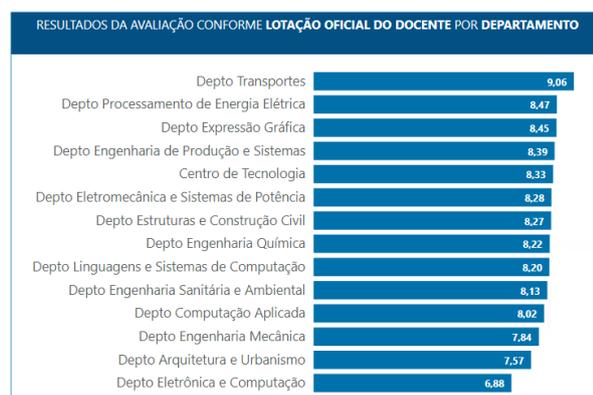
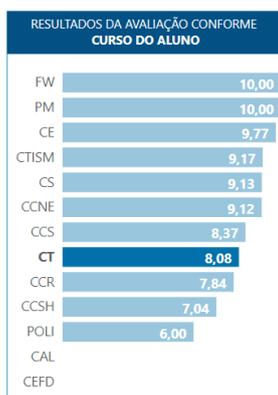
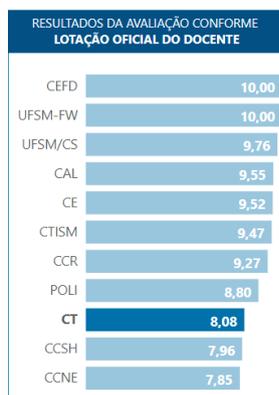
Nota	Disciplinas	Docentes	Alunos	Participantes	Participação
8,04	616	417	2.495	1.587	64%



Dos 2.495 alunos do CT aptos a responder à pesquisa, 1.587 deles avaliaram 616 disciplinas vinculadas a 417 docentes, resultando em um índice de participação de 64%. Esses alunos atribuíram uma nota média de 8,04 às disciplinas que cursaram. Se considerarmos os níveis de ensino, os 1.466 respondentes da graduação atribuíram uma nota média de 8,00 às disciplinas cursadas, enquanto na pós-graduação *stricto sensu* a média gerada pelos 121 participantes foi de 9,43.

Os gráficos abaixo trazem mais informações sobre a opinião dos alunos do CT em relação aos docentes do mesmo centro:

Nota	Disciplinas	Docentes	Alunos	Participantes	Participação
8,08	461	219	2.376	1.526	64%



Nesses parâmetros, nota-se que, dos 2.376 alunos do CT aptos a responder à pesquisa, 1.526 deles avaliaram 461 disciplinas vinculadas a 219 docentes com lotação no mesmo centro, resultando em um índice de participação de 64%. Esses alunos atribuíram uma nota média de 8,08 aos docentes lotados no CT, desempenho superior ao do demonstrativo anterior. Os departamentos com as melhores notas foram o de Transportes (9,06), o de Processamento de Energia Elétrica (8,47), e o de Expressão Gráfica (8,45). Considerando-se os filtros aplicados, ficaram abaixo da média da unidade de ensino os departamentos de Computação Aplicada (8,02), Engenharia Mecânica (7,84), Arquitetura e Urbanismo (7,57), e Eletrônica e Computação (6,88).

7. Resultados dos cursos do Centro de Tecnologia

Esta seção apresenta o desempenho dos cursos com base nas notas atribuídas às disciplinas que tiveram vagas solicitadas por cursos do CT, independentemente do curso do aluno respondente, da lotação do docente vinculado à disciplina ou da unidade de ensino vinculada ao departamento de oferta.

O gráfico a seguir apresenta o desempenho dos cursos do CT no nível de graduação:



Dos 14 cursos ofertados, apenas 3 tiveram desempenho superior à média da UFSM no mesmo nível de ensino (8,23): Engenharia de Controle e Automação (8,46), Engenharia Sanitária e Ambiental (8,26), e Engenharia Civil (8,25). Os piores desempenhos ficaram com os cursos de Arquitetura e Urbanismo (7,60), Bacharelado em Sistemas de Informação (7,41), e Engenharia de Telecomunicações (7,14). Ainda no mesmo nível de ensino, das 438 disciplinas avaliadas, 22 receberam nota máxima e 185 ficaram abaixo da média da UFSM (8,23), sendo que dessas, 91 receberam nota inferior a 7.

Já na pós-graduação *stricto sensu*, os 13 cursos ofertados pelo CT receberam as seguintes avaliações:



Percebe-se que apenas o Doutorado em Engenharia Elétrica recebeu nota máxima, enquanto 3 cursos ficaram abaixo da média geral da UFSM no mesmo nível de ensino (9,19): Mestrado em Engenharia de Produção (8,58), Doutorado em Engenharia Civil (8,57) e Doutorado em Engenharia Química (6,67). Em relação às disciplinas da pós-graduação *stricto sensu*, das 85 avaliadas, 42 receberam nota máxima e 13 ficaram com nota abaixo da média da UFSM, sendo que 3 disciplinas receberam nota inferior a 7.

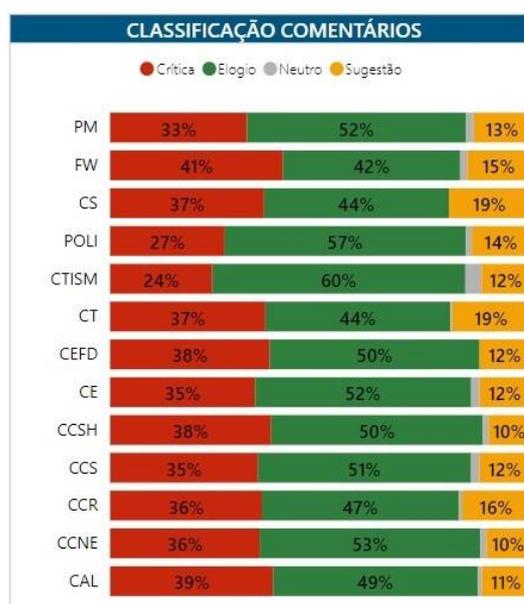
Ressalta-se que esses dados devem ser considerados em conjunto com os índices de participação de cada curso e disciplina, devendo-se estimular o engajamento para que a pesquisa possa mostrar um retrato mais fiel da realidade da instituição. Conforme mencionado anteriormente, as informações completas relativas aos cursos, disciplinas e demais tópicos abordados neste relatório estarão disponíveis aos diretores de unidade em breve.

8. Comentários

Considerando-se todos os respondentes da UFSM, em todos os níveis de ensino avaliados, foram contabilizados 3.327 comentários, classificados da seguinte maneira:



Se considerarmos apenas o tipo de contribuição, foram contabilizados 2034 comentários contendo elogios, 1498 contendo críticas, 561 contendo sugestões e 40 comentários neutros. Valendo-se da mesma classificação, o gráfico a seguir traz informações sobre as contribuições recebidas por unidade de ensino:



Percebe-se que em todas as unidades o número de comentários contendo elogios aos docentes, às suas metodologias de ensino e/ou aos conteúdos ministrados foi superior ao número de críticas, o que, em conjunto com as notas atribuídas às disciplinas, evidencia a qualidade do ensino oferecido pela UFSM. É importante salientar que houve um número expressivo de críticas em relação às adaptações demandadas pelo período da pandemia do COVID19 (ainda que parte dos discentes tenha reconhecido a excepcionalidade e transitoriedade da situação). Dentre os demais apontamentos dos alunos da UFSM, destacam-se (não necessariamente nesta ordem):

- problemas na didática do docente;
- organização do cronograma de atividades;
- qualidade, atualização ou inexistência de material de apoio;
- falta de familiaridade com o Moodle e outras plataformas;
- atraso na divulgação das notas das atividades avaliativas;

- atraso/falta de *feedback* nas atividades de fixação do conteúdo;
- descumprimento do horário das aulas (faltas, atrasos ou excessos);
- avaliações incompatíveis com o conteúdo ministrado em sala de aula;
- formato e quantidade de avaliações (insuficiência ou excesso);
- dificuldade de contato com o docente;
- abordagem de assuntos sem relação com a disciplina ministrada (pessoais ou não);
- relacionamento interpessoal;
- necessidade de maior articulação entre o conteúdo ministrado e a realidade (incluindo a necessidade de implantação ou aumento de carga horária de aulas práticas).

As sugestões apresentadas, em sua maioria, reverberam as críticas.

Por fim, selecionamos alguns elogios aos docentes e suas práticas que se destacaram dentre os demais:

“Excelente semestre. Professor que é realmente preocupado com o aprendizado do estudante. Metodologia de ensino de qualidade, pois prende e incentiva a curiosidade do estudante. Tira todas as dúvidas que surgem durante as aulas.”

“O professor andava com a gente, lado a lado, atento a todos e disposto a explicar os assuntos, nos guiou com muita sabedoria e domínio dos assuntos, tive muita satisfação em aprender a disciplina, vi muita evolução no meu processo neste semestre!”

“Disciplina fascinante! Todas as obras abordadas foram muito pertinentes e importantes para minha formação, além de muito bem desenvolvidas e explicadas pelo professor, que sempre agiu com educação e profissionalismo. As aulas foram sensacionais!”

“didática incrível, professor que pega a linguagem antiga do conteúdo e transforma para um metodologia do tempo atual. Parabéns”

“A clareza da organização dessa disciplina, mesmo com suas eventuais adaptações, deveria ser exemplo em disciplinas de formação docente. Futuros profs universitários teriam muita sorte na experiência de cursar essa disciplina com este prof.”

“Professor me fez recuperar a confiança com sua didática”

“O professor constrói em nós, antes da disciplina, a vontade de querer aprender, e isso faz toda a diferença, ele mostra que somos importantes na aula e que estudar as específicas matérias nos acrescentam na nossa carreira profissional e em nossa vida”

“Destacar a didática excelente utilizada pelo professor na abordagem do conteúdo programático, bem como explicações, anotações e conteúdos muito bem organizados e transmitidos à turma de maneira muito tranquila e completa. Uma ótima experiência”

“Particularmente iniciei a disciplina com dificuldade mas o professor manteve uma ótima comunicação com os alunos e elucidação dos conteúdos. Acabei adorando a disciplina. Pois nesse caso, fez grande diferença a maneira dele explicar e nos ouvir”

“Professor maravilhoso, conseguiu transformar uma disciplina densa e difícil entendimento, em leve e com sua forma de abordagem deixou conhecimentos para toda a turma. Sem contar o extraordinário ser humano que és.”

“Professora gentil, disponível e profissional. Atua de forma muito satisfatória para o aprendizado, ajuda a todos. Estratégias de ensino excelentes, com a participação de todos de forma dinâmica, com diversos materiais, bibliografias e aulas práticas.”

“Ela torna o ensino de leis, códigos de ética, etc algo prazeroso. Além disso, a aula dela é quase uma terapia, pois foi na aula dela que aprendi a me expressar melhor e perder o medo falar.”

“A professora tem uma didática maravilhosa! Sempre conversa com a turma afim de esclarecer todas as duvidas e as dificuldades. É compreensiva e tem empatia com cada aluno. Ótima professora, uma profissional e humana incrível! Obrigada por tudo!”

“O Professor é extraordinariamente competente.Fui reprovado por não conseguir assimilar alguns conceitos por falta de horas de estudos.”

“O professor sempre voltava na discussão central da disciplina sempre nos situando no debate central desta, dinâmico didático, sempre disposto a nos ouvi , bem parceiro mesmo !”

“A professora foi simplesmente fabulosa em suas aulas. Desenvolta, prestativa, compreensiva, didática, calma, alegre, presente, acessível, disposta...Transformou aulas que poderiam ser maçantes em algo tranquilo. Foi de um talento impar para lecionar.”

“Professor muito atualizado, sobretudo em termos práticos, o que está ocorrendo em termos atuação do cotidiano do operador. O curso carece de professores assim.”

“Eu chamaria de professor A-list. Literalmente um diferencial para a UFSM. Excelente em tudo que diz respeito à sua área de atuação como docente. Didática, síntese de conteúdo e conhecimento, sem igual.”