



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões
Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

Lista de Presença Reunião da CEPEX

Palmeira das Missões, 20 de abril de 2017.

TITULARES	DEPARTAMENTO	SIAPE	ASSINATURA
Antônio Joreci Flores	DADM	2223965	<i>Antônio J. Flores</i>
Carla Cristina Bauermann Brasil	DANUT	1015937	<i>Carla Cristina</i>
Cláudio José Silva Leão	DECEC	1798352	<i>Cláudio J. Silva Leão</i>
Daniel Ângelo Sganzerla Graichen	DZCB		<i>Daniel A. Sganzerla</i>
Gabriel Nunes de Oliveira	DECEC	2240291	<i>Gabriel N. de Oliveira</i>
Giovana Cristina Ceni	DANUT	1912499	<i>Giovana C. Ceni</i>
Neila Santini de Souza	DCS		
Rafael Aldrighi Tavares	DZCB	1977611	<i>Rafael A. Tavares</i>
Sílvia Patrícia Cavalheiro de Andrade	DADM		
Suélen Ghedini Martinelli	GAP	1961371	<i>Suelen G. Martinelli</i>
Susane Flores Cosentino	DCS	1556851	<i>Susane F. Cosentino</i>

SUPLENTES	DEPARTAMENTO	SIAPE	ASSINATURA
<i>Andressa de Andrade</i>	<i>D. Ciências Sociais</i>	<i>1792007</i>	<i>A</i>



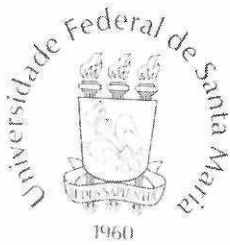
Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

1

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

ATA DA REUNIÃO 11/2017 DA CEPEX de 20 de abril de 2017

1 Aos vinte dias do mês de abril do ano de dois mil e dezessete, às nove horas e trinta minutos,
2 reuniram-se na sala de reuniões da Direção do campus de Palmeira das Missões os docentes
3 membros da CEPEX: Antônio Joreci Flores, Carla Cristina Bauermann Brasil, Cláudio Leão,
4 Gabriel Nunes de Oliveira, Giovana Cristina Ceni, Rafael Aldrighi Tavares, Susane Flores
5 Cosentino e Andressa de Andrade, além da Técnica Administrativa responsável pelo GAP: Suélen
6 Ghedini Martinelli. Na pauta da reunião estavam previstos assuntos referentes às dúvidas sobre as
7 avaliações dos projetos submetidos aos Editais FIPE 2017 – Júnior, Sênior e ARD e assuntos gerais.
8 A professora Giovana, presidente da CEPEX, iniciou a reunião apresentando algumas situações dos
9 projetos submetidos aos Editais, que foram identificadas a partir de um levantamento prévio
10 realizado pelo Gabinete de Projetos. A professora Giovana informou que a minuta de alguns
11 projetos estava com mais de cinco páginas e formatação diferente da solicitada no Edital, além
12 disso, alguns coordenadores haviam anexado os documentos exigidos para inscrição em formato
13 “docx”, o que contraria o Edital que exige que os documentos sejam anexados em formato PDF. A
14 professora Giovana comentou ainda que estes projetos haviam sido alocados para o GAP para
15 posteriormente proceder o indeferimento destas solicitações, contudo, caso a CEPEX optasse por
16 considerar tais situações, os projetos seriam alocados para os avaliadores da Comissão. A
17 responsável pelo GAP comentou ainda sobre outras situações que foram identificadas, mas que
18 mesmo assim os projetos foram alocados para avaliações, pois havia um entendimento de que as
19 situações poderiam ser consideradas. Tais situações são referentes as minutas de projetos que não
20 continham o cronograma de execução. Contudo a responsável pelo GAP comentou que no Plano de
21 Atividades do Bolsista, constava o cronograma das atividades e no Edital a questão do cronograma
22 poderia gerar interpretações diversas, pois estava escrito da seguinte forma: “Cronograma de
23 execução e justificativa detalhada para os recursos de custeio”, ou seja, o coordenador poderia
24 entender que somente nos casos de solicitação de custeio haveria necessidade do cronograma para
25 justificar o desembolso dos recursos. Em relação a estes dois pontos houve algumas divergências de
26 opiniões entre os membros da CEPEX, sobre considerar ou não os itens. Dessa forma, para
27 equiparar as avaliações, a professora Giovana abriu votação para decidir o que seria considerado.



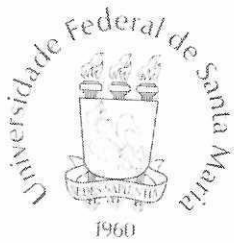
Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

28 Por unanimidade os membros da Comissão decidiram que os projetos cuja minuta contivesse mais
29 de cinco páginas e não estivesse em formato PDF deveriam ser indeferidos. Em relação aos projetos
30 cuja minuta não contivesse o cronograma, houve sete votos a favor da avaliação dos projetos e um
31 voto a favor do indeferimento, dessa forma, estes projetos foram mantidos na avaliação, mas a
32 Comissão definiu que nestes casos haveria desconto da nota no item “Coerência entre o plano de
33 trabalho do bolsista e o projeto apresentado”. Em relação ao preenchimento do nome das revistas na
34 Ficha de Avaliação, nos itens em que era solicitada essa informação, a professora Carla levantou um
35 questionamento sobre qual o procedimento a ser adotado quando essa informação não fosse
36 preenchida pelo solicitante, após algumas discussões surgiram dois posicionamentos, primeiro:
37 avaliar as solicitações pelo Currículo Lattes e pelo Qualis indicado pelo coordenador do projeto,
38 sendo que neste caso a Comissão poderia refazer a pontuação incluindo itens que por ventura o
39 solicitante tivesse esquecido de informar ou também poderia excluir itens que não estivessem de
40 acordo. A segunda opção seria avaliar a pontuação pelas informações indicadas na Ficha de
41 Avaliação, neste caso, se o solicitante tivesse esquecido de preencher um item da Ficha o avaliador
42 não poderia considerar, como no caso das revistas, se não constasse o nome o avaliador não poderia
43 pontuar o item. Após votação, ficou definido que as avaliações seriam pelas informações do
44 Currículo Lattes e pelo Qualis indicado pelo solicitante, esta opção recebeu cinco votos contra três
45 votos para a opção de avaliar a pontuação pela Ficha de Avaliação. A professora Andressa também
46 fez um questionamento sobre o item de avaliação “Coerência entre o plano de trabalho do bolsista e
47 o projeto apresentado”, pois nos caso em que o coordenador do projeto solicitasse apenas recursos
48 de custeio, qual seria a forma correta de proceder a avaliação? Sobre este assunto a responsável pelo
49 GAP entrou em contato com a PRPGP durante a reunião e a informação repassada foi de que o
50 avaliador deveria pontuar o item com a nota máxima. Dessa forma, a Comissão definiu que deveria
51 ser dada nota máxima desde que o projeto estivesse coerente e contivesse todos os itens solicitados
52 na minuta. Em seguida o professor Rafael Tavares questionou sobre a possibilidade de considerar os
53 artigos no Prelo, e informou que em alguns casos não necessariamente os artigos possuem DOI,
54 como foi repassado no e-mail respondido pela Coordenadoria de Iniciação Científica (CIC),
55 contudo como havia essa informação da CIC, sobre considerar artigos no Prelo desde que já
56 houvesse o DOI, a CEPEX optou por seguir a orientação. Também foi levantado um



Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

57 questionamento sobre os pareceres ad hoc de periódicos, a princípio a CIC informou que deveria ser
58 considerado o número de pareceres e não o número de revistas em que o solicitante atuava como
59 parecerista. Sobre este assunto também surgiu algumas divergências sobre onde buscar esta
60 informação no Currículo Lattes, pois a maioria dos docentes insere apenas as informações dos
61 periódicos em que atua como parecerista, contudo, conforme havia sido comentado em reunião
62 anterior, alguns docentes inserem esta informação no campo Assessoria e Consultoria. Dessa forma,
63 foi orientado que os membros da Comissão verificassem o preenchimento desta informação no
64 Currículo Lattes para realizar a avaliação do item. O professor Rafael levantou alguns
65 questionamentos sobre as orientações de TCCs, sobre este assunto a responsável pelo GAP havia
66 encaminhado e-mail à CIC solicitando informações, sendo que a orientação repassada foi de que no
67 item 2.17 – “Trabalhos de Conclusão de Curso orientados e aprovados” devem ser consideradas
68 apenas orientações de TCC, orientações de estágio não devem ser consideradas e nos itens 2.18 –
69 Participação em Bancas de Doutorado e 2.19 – Participação em Bancas de Mestrado da Ficha de
70 avaliação, devem ser consideradas apenas as bancas de defesa, bancas de qualificação não devem
71 ser pontuadas na avaliação. Após as discussões sobre as dúvidas, a professora Giovana ressaltou a
72 importância dos avaliadores preencherem no sistema o parecer da avaliação colocando os
73 apontamentos e sugestões de melhoria do projeto explicando os motivos da pontuação atribuída,
74 pois isso poderia reduzir contestações por parte dos solicitantes. Em seguida a professora Giovana
75 fez um convite aos membros da CEPEX para o Fórum Regional Permanente de Extensão a ser
76 realizado no dia 25 de abril na Câmara Municipal de Vereadores de Palmeira das Missões, a
77 professora Giovana destacou a importância da participação de todos e também de estender o convite
78 à comunidade de Palmeira das Missões e região. Em seguida a responsável pelo GAP comentou que
79 no início do ano foi indicada como membro da Comissão Setorial de Avaliação (CSA) do Campus
80 de Palmeira das Missões e no mês de abril a Comissão havia se reunido para elaborar o plano de
81 ação do ano de 2017, com base nas respostas da autoavaliação institucional. Neste plano foram
82 destinados recursos para atender às questões que obtiveram uma pontuação ruim na avaliação, dessa
83 forma, a CSA resolveu destinar duas bolsas para auxiliar no custeio do Edital FIPE 2017, tendo em
84 vista que no Segmento Gestor não houve uma boa avaliação quanto à questão “disponibilidade de
85 recursos financeiros para políticas e ações de pesquisa”. Sendo assim, a CSA irá destinar o valor de



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

4

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

86 R\$ 6.400,00 (seis mil e quatrocentos reais) para custeio de duas bolsas de iniciação científica por
87 oito meses. Por fim, a professora Giovana solicitou que a responsável pelo GAP encaminhasse um
88 e-mail a todos os representantes da Comissão informando sobre as decisões da reunião e prazos
89 para a avaliação das solicitações ao Edital FIPE, tanto para relembrar os presentes, quanto para
90 orientar os integrantes da CEPEX que não puderam participar da reunião. Sem mais para o
91 momento encerra-se a presente ata assinada por mim e demais presentes.

[Handwritten signatures]
Carla Beatriz [illegible] [illegible] Rafael A. Tavares
[illegible] Simone G. Costino Adriana de Schade