



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões
Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

Lista de Presença Reunião da CEPEX

Palmeira das Missões, 14 de março de 2018.

NOMES	DEPARTAMENTO	IAPE	ASSINATURA
Andressa da Silveira	DCS	1932703	Andressa da Silveira
Andressa de Andrade	DCS	1792007	Andressa de Andrade
Antônio Joreci Flores	DADM		
Carla Cristina Bauermann Brasil	DANUT	1045937	Carla Cristina Bauermann Brasil
Cláudio José Silva Leão	DECEC	1798352	Cláudio José Silva Leão
Daniel Ângelo Sganzerla Graichen	DZCB	1916519	Daniel Ângelo Sganzerla Graichen
Gabriel Nunes de Oliveira	DECEC	2240291	Gabriel Nunes de Oliveira
Giovana Cristina Ceni	DANUT	1912499	Giovana Cristina Ceni
Luiz Angelo Pizzuti	DZCB	2979495	Luiz Angelo Pizzuti
Sílvia Patrícia Cavalheiro de Andrade	DADM	2028988	Sílvia Patrícia Cavalheiro de Andrade
Suélen Ghedini Martinelli	GAP	1961373	Suélen Ghedini Martinelli

SUPLENTES	DEPARTAMENTO	IAPE	ASSINATURA
ANA ELIZABETH MOISEWICZ	ADM	1722749	ANA ELIZABETH MOISEWICZ



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

1

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

ATA DA REUNIÃO 15/2018 DA CEPEX de 14 de março de 2018

1 Aos quatorze dias do mês de março do ano de dois mil e dezoito, às quatorze horas, reuniram-se na
2 sala 206 do prédio principal do campus de Palmeira das Missões os docentes membros da CEPEX:
3 Andressa de Andrade, Andressa da Silveira, Carla Cristina Bauermann Brasil, Cláudio José Silva
4 Leão, Daniel Angelo Sganzerla Graichen, Gabriel Nunes de Oliveira, Giovana Cristina Ceni, Luiz
5 Ângelo Damian Pizzuti, Sílvia Patrícia Cavalheiro de Andrade, além da Técnica Administrativa
6 responsável pelo GAP, Suélen Ghedini Martinelli. Na pauta da reunião estavam previstos os
7 seguintes assuntos: escolha do novo presidente e vice-presidente da CEPEX para o mandato 2018,
8 avaliação dos Editais FIPE e FIEEX 2018, avaliação referente ao preenchimento, no Portal da
9 Projetos, das perguntas que direcionam o trâmite ao Comitê de Ética em Pesquisa, Comissão de
10 Ética no Uso de Animais ou Patrimônio Genético, avaliação dos relatórios de prestação de contas
11 do Edital FIPE ARD 2017, avaliação do relatório dos bolsistas PROEXT, alteração do relatório
12 final e modelo de registro de projeto, quando se tratar de TCC, Dissertação ou Tese e assuntos
13 gerais. A reunião foi presidida inicialmente pelo professor Daniel Graichen, vice-presidente da
14 CEPEX, visto que a presidente não pode chegar no horário em função de um compromisso. Dessa
15 forma, o professor Daniel iniciou a reunião a partir da segunda pauta, aguardando a chegada da
16 professora Giovana Ceni, para sua manifestação. Em relação à avaliação dos Editais FIPE e FIEEX o
17 professor Daniel comentou sobre os prazos de registro que foram estabelecidos para os interessados
18 em concorrer ao Edital, a chefe do GAP complementou que embora tenha sido solicitado que os
19 coordenadores encaminhassem com antecedência os registros de novos projetos, muitos ainda
20 estavam encaminhando nesta semana, por isso, solicitou que se possível os membros da CEPEX
21 estivessem atentos para realizar a avaliação na medida do possível. Além disso, explicou que os
22 trâmites são demorados, especialmente se for necessária a aprovação do Comitê de Ética. Sobre esta
23 questão, a professora Andressa da Silveira, comentou sobre a sua situação, como chegou
24 recentemente na UFSM e, em virtude da demora no cadastro do seu SIAPE, não conseguiu
25 cadastrar o projeto na Plataforma Brasil no prazo estipulado para entrar até a data da reunião do
26 CEP de março, o projeto foi registrado no Portal, mas como necessita da aprovação do CEP para ser
27 registrado ela não conseguirá submeter o projeto ao Edital FIPE, por isso, a professora Andressa

CR

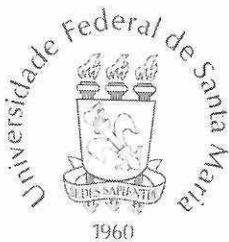


Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

2

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

28 questionou a CEPEX se poderia desmarcar a opção “Envolve aspectos éticos de pesquisa com seres
29 humanos, conforme as Resol. 466/2012 e 510/2016?” no Portal de Projeto, para que o registro
30 finalizasse na Comissão. Em virtude do questionamento da professora Andressa, o professor Daniel
31 passou para a terceira pauta da reunião relativo à avaliação referente ao preenchimento no Portal de
32 projetos das perguntas que direcionam o trâmite dos projetos aos Comitês de Ética. O professor
33 Daniel comentou que existem posicionamentos diversos sobre a necessidade encaminhamento, das
34 pesquisas das Áreas de Ciências Sociais e Humanas, ao Comitê de Ética em Pesquisa, além disso, o
35 professor Daniel comentou que conversou com a professora Terimar, que atualmente é uma das
36 representantes do Campus no CEP e, obteve a informação de que, em conversa que ela e o outro
37 professor representante do Campus tiveram com o presidente do CEP, não necessariamente todas as
38 pesquisas das áreas Sociais e Humanas devem ser encaminhadas ao CEP, além disso, não caberia à
39 CEPEX realizar esta avaliação se o projeto deveria ou não ir para o CEP, mas sim, é uma
40 responsabilidade do próprio pesquisador que deve arcar. Neste momento, a professora Giovana
41 chegou para participar da reunião e passou a presidir as discussões. A professora Giovana
42 argumentou, por outro lado, que todas as pesquisas envolvendo seres humanos devem ser
43 encaminhadas para o Comitê de Ética, visto que, na área da saúde, esse procedimento já vem sendo
44 realizado há muito tempo e, além disso, é uma garantia que os participantes não serão lesados por
45 algum eventual constrangimento, risco ou outra situação advinda da pesquisa. O professor Gabriel,
46 por outro lado, argumentou que a Resolução n. 510/2016, que orienta sobre os aspectos éticos das
47 pesquisas nas áreas de Ciências Sociais e Humanas, deixa claro que não são todas as pesquisas que
48 devem ser submetidas ao CEP, o professor Gabriel comentou que, se a CEPEX passar a exigir o
49 encaminhamento dos projetos ao CEP, os coordenadores poderiam utilizar o artigo 5 da referida
50 Resolução para contra-argumentar. Após algumas discussões sobre os pontos de vista pós e contras
51 do encaminhamento das pesquisas das áreas Sociais e Humanas ao CEP, os membros da CEPEX
52 chegaram ao consenso de que seria necessário encaminhar um questionamento ao presidente do
53 CEP em relação à Resolução n 510/2016, questionar o CEP, a CEUA e o Comitê de Patrimônio
54 Genético sobre a conduta a ser adotada pela CEPEX ao identificar que o projeto envolve pesquisa
55 com seres humanos, animais ou uso de patrimônio genético, seria necessário questionar também
56 sobre quais critérios a CEPEX deve utilizar na avaliação das pesquisas e, também, encaminhar um
57 convite ao presidente do CEP para vir ao Campus de Palmeira das Missões para realizar uma



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

3

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

58 reunião de esclarecimento de dúvidas com a CEPEX. Em virtude desta indefinição quanto ao
59 procedimento a ser adotado pela CEPEX, a professora Andressa da Silveira, achou pertinente seguir
60 o trâmite do seu projeto com a pergunta sobre aspectos éticos preenchida com a opção "SIM" no
61 sistema e não concorrer ao FIPE neste ano. Finalizado este assunto a professora Giovana retornou
62 para o segundo assunto da pauta da reunião, relativo à avaliação dos Editais FIPE e FIEIX, neste
63 momento a responsável pelo GAP comentou sobre os prazos de avaliação dos Editais, sendo que o
64 FIEIX será entre os dias 16 a 28 de março e o FIPE entre os dias 21 a 29 de março. Além disso
65 comentou sobre alguns pontos importantes que a Comissão deve atentar no momento de avaliar os
66 projetos, destacando que, no Edital FIEIX, o primeiro critério de avaliação, referente à participação
67 do solicitante em projetos de extensão, deve ser avaliada em uma única faixa, conforme orientação
68 encaminhada pela Pró-Reitoria de Extensão. Considerando que os prazos de avaliação do FIPE e
69 FIEIX ocorrerão no mesmo período, a professora Giovana relembrou um assunto que a CEPEX
70 havia discutido em reuniões anteriores de que, havendo muitos projetos a serem avaliados,
71 poderiam ser convocados os suplentes para auxiliar no trabalho. Dessa forma, foi definido que serão
72 convocados os suplentes para avaliar e estes receberão capacitação, na próxima reunião da
73 Comissão, para avaliar os projetos. Em seguida a professora Giovana comentou sobre uma sugestão
74 do GAP de realizar a avaliação dupla ou tripla no FIEIX, visto que, como os critérios de avaliação
75 são mais subjetivos, poderia haver divergências nas avaliações, visto que foi verificado que em
76 avaliações de anos anteriores do FIEIX um projeto que em um ano havia recebido nota menor que
77 sete, no ano seguinte, foi um dos projetos com uma das melhores notas na avaliação. Contudo, após
78 algumas discussões, os membros da CEPEX optaram por manter o atual formato de avaliação por
79 um único membro da Comissão. Em seguida, a professora Giovana comentou que seria necessário
80 realizar uma reunião, após o início das avaliações dos Editais para esclarecer dúvidas que poderiam
81 surgir, dessa forma, foi decidido marcar uma reunião para o dia 21 de março às 13 horas e 30
82 minutos, sendo que nesta reunião os suplentes também serão convocados. Na sequência, a
83 professora Giovana retornou para a primeira pauta da reunião, relativa à escolha do novo presidente
84 e vice, comentando que anteriormente, quando houve a escolha dos atuais presidente e vice, havia
85 sido colocada a possibilidade de o professor Daniel, atual vice, assumir como presidente no
86 próximo mandato, após algumas manifestações a Comissão decidiu permanecer com a professor
87 Giovana como presidente e como vice o professor Daniel. Em seguida passou-se para o próximo

CB.



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

5

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

118 anexassem a dissertação, monografia ou tese, as informações sobre a execução do projeto estariam
119 completas. Contudo, após algumas discussões a CEPEX optou por manter os atuais modelos,
120 argumentando que para os avaliadores da Comissão torna-se mais ágil o processo de análise dos
121 projetos que vierem no modelo proposto e, conseqüentemente, agiliza o trâmite de registro dos
122 projetos. Por fim, a professora Giovana comentou, na pauta de assuntos gerais, sobre as definições
123 das demandas levantadas na última reunião da Comissão, realizada em dezembro. Sobre a indicação
124 de mais um membro do Campus, na área das Ciências Sociais Aplicadas, para o Comitê de Ética em
125 pesquisa, a sugestão foi encaminhada e aceita, após, o CEP enviou memorando à Direção do
126 Campus solicitando a indicação de um membro para ocupar o lugar da professora Cariza, que até
127 então era a representante do Campus na área da saúde e, solicitou a indicação de mais um membro,
128 dessa forma, a Direção indicou como novos representantes do Campus a professora Terimar Ruoso
129 Moresco, na área da Saúde, e o professor Luiz Carlos Zucatto, na área de Ciências Sociais
130 Aplicadas. Outro assunto levantado foi a possibilidade de direcionamento do trâmite dos projetos
131 para determinados avaliadores conforme a área de afinidade do projeto, foi encaminhado e-mail
132 para a PROPLAN, mas o Pró-reitor argumentou que essa definição de qual avaliador o projeto seria
133 direcionado teria que ser da Comissão em sua reunião mensal e não do GAP. Além disso, a
134 professora Giovana comentou que, quando o projeto é tramitado para a Caixa Postal da CEPEX, se
135 o avaliador abrir a aba Detalhes, é possível verificar quem é o coordenador do projeto e seu
136 Departamento, dessa forma a CEPEX poderia se orientar por esta aba para visualizar se o projeto
137 deve ou não ser avaliado por aquele membro da Comissão. Por fim, a Chefe do GAP sugeriu uma
138 reunião informativa entre o GAP e a CEPEX para esclarecer dúvidas sobre o Portal de Projetos,
139 visando que a Comissão possa disseminar informações sobre o Portal, para auxiliar coordenadores
140 de projetos de seu respectivo Departamento. Os membros da Comissão entenderam que seria
141 interessante essa reunião, mas que seria mais conveniente realizar após o período de seleção dos
142 Editais. Sem mais para o momento encerra-se a presente ata assinada por mim e demais presentes.

Andrena de Andrade, Suelen Ghedini
Martimelli
Carla de
Andrena de Andrade