



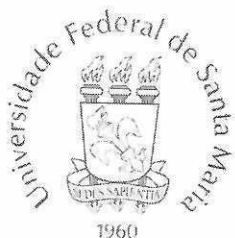
Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões
Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

Lista de Presença Reunião da CEPEX

Palmeira das Missões, 21 de março de 2018.

NOMES	DEPARTAMENTO	SIAPE	ASSINATURA
Andressa da Silveira	DCS	1932703	Andressa da Silveira
Andressa de Andrade	DCS	1792007	Andressa de Andrade
Antônio Joreci Flores	DADM	2023965	Antônio Joreci Flores
Carla Cristina Bauermann Brasil	DANUT	1045937	Carla Cristina Bauermann Brasil
Cláudio José Silva Leão	DECEC	1798352	Cláudio José Silva Leão
Daniel Ângelo Sganzerla Graichen	DZCB	1916519	Daniel Ângelo Sganzerla Graichen
Gabriel Nunes de Oliveira	DECEC		Gabriel Nunes de Oliveira
Giovana Cristina Ceni	DANUT	1912499	Giovana Cristina Ceni
Luiz Angelo Pizzuti	DZCB	2979495	Luiz Angelo Pizzuti
Sílvia Patrícia Cavalheiro de Andrade	DADM	2028988	Sílvia Patrícia Cavalheiro de Andrade
Suélen Ghedini Martinelli	GAP	1961371	Suélen Ghedini Martinelli

SUPLENTES	DEPARTAMENTO	SIAPE	ASSINATURA
Ana Elizabeth Moiseichyk	DADM	1728749	Ana Elizabeth Moiseichyk
Ethel Bastos da Silva	DCS		
Silvania Moraes Bottaro	DANUT	1796738	
Tanea Maria Bisognin Garlet	DZCB		
Vinícius Spirandelli de Carvalho	DECEC		



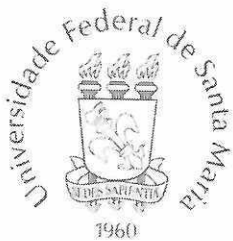
Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

1

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

ATA DA REUNIÃO 16/2018 DA CEPEX de 21 de março de 2018

1 Aos vinte e um dias do mês de março do ano de dois mil e dezoito, às treze horas e trinta minutos,
2 reuniram-se na sala 206 do prédio principal do campus de Palmeira das Missões os docentes
3 membros da CEPEX: Andressa de Andrade, Andressa da Silveira, Carla Cristina Bauermann Brasil,
4 Cláudio José Silva Leão, Daniel Angelo Sganzerla Graichen, Giovana Cristina Ceni, Luiz Ângelo
5 Damian Pizzuti, Sílvia Patrícia Cavalheiro de Andrade, Ana Elizabeth Moiseichyk, além da Técnica
6 Administrativa responsável pelo GAP, Suélen Ghedini Martinelli. Na pauta da reunião estavam
7 previstos os seguintes assuntos: avaliação do Edital FIEEX, avaliação dos Editais FIPE e assuntos
8 gerais. A professora Giovana iniciou a reunião falando sobre o Edital FIEEX, sendo que das 13 ações
9 de extensão inscritas, 5 eram de programas e 8 de projetos. O GAP realizou a conferência
10 documental das ações inscritas e verificou que 4 apresentavam algum tipo de pendência, a
11 professora Giovana comentou que havia conversado previamente com a responsável pelo GAP e
12 todas as pendências verificadas possuíam embasamento no Edital, dessa forma, em princípio estas
13 inscrições foram alocadas para o GAP. Como é de costume na CEPEX, estas situações foram
14 apresentadas em reunião para que os demais membros se manifestem e, havendo consenso, as
15 mesmas seriam indeferidas. Dessa forma, a professora Giovana prosseguiu apresentando as
16 pendências, o projeto 040237 estava divergente do item 2.4.2 do Edital, visto que no sistema estava
17 classificado como Projeto, mas solicitou recursos como Programa, ou seja, acima de R\$ 7.000,00,
18 inclusive indicando na Ficha de Inscrição a opção Programa. O projeto 048184 também estava
19 divergente do item 6.4 do Edital, visto que apresentou a carta de aceite em formato JPEG e não em
20 formato PDF, conforme especificado. O projeto 048361 apresentou uma justificativa para a não
21 apresentação da Carta de Aceite, o que vai contra os itens 6.3.3 e 6.3.3.1 do edital, visto que,
22 conforme discutido pelos membros da CEPEX, a coordenadora poderia ter solicitado uma Carta de
23 Aceite de alguma Associação de Moradores. Outra pendência, no projeto 039633 foi em relação à
24 avaliação no Portal, visto que no item 3.3.2 do Edital os projetos deveriam estar avaliados até o dia
25 01 de março e o projeto em questão havia sido avaliado no dia 14 de março. Após apresentar as
26 situações e itens do Edital, a Comissão entendeu por unanimidade que os projetos deveriam ser
27 indeferidos. Posteriormente, a responsável pelo GAP comentou sobre outras situações, que



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

2

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

28 conforme orientação da PRE em anos anteriores, não se configurariam em desclassificação, mas
29 deveriam ser ajustadas caso fossem contempladas no Edital, as situações referiam-se à
30 preenchimento errado das rubricas e valores na planilha de orçamento, além disso, alguns
31 coordenadores indicaram itens que foram encaminhados para licitação, mas que ainda não possuem
32 número de solicitação, visto que o setor financeiro, ainda não finalizou o prazo dos pedidos de
33 registro de preço, após a explanação, os membros da CEPEX entenderam que estas situações seriam
34 passíveis de serem ajustadas posteriormente. Neste momento a responsável pelo GAP comentou
35 que, possivelmente, seriam necessário ajustes em virtude da previsão orçamentária, os membros da
36 CEPEX questionaram se já havia previsão de recursos, a responsável pelo GAP comentou que em
37 contato com o setor de Orçamento da PROPLAN foi repassada a informação que em 2018 o valor
38 total de FIPE e FIEEX seria R\$ 54.794,78, em cada Edital, e seria exclusivamente em custeio, dessa
39 forma, a responsável pelo GAP comentou que, após a divulgação do resultado final dos Editais, as
40 solicitações de capital teriam que ser readequadas. Outra situação apresentada referente às
41 inscrições do FIEEX, foi referente ao programa 042429, em que a coordenadora não anexou o
42 Currículo Lattes e nem o relatório de projetos do participante, mas sim o relatório do Portal de
43 Projetos do próprio projeto que coordena e que inscreveu para o FIEEX, contudo, como no item 3.3.2
44 do Edital podem ser aceitos como comprovação de histórico extensionista: "*certificados de*
45 *participação/coordenação de projetos*", os membros da CEPEX entenderam que o documento
46 poderia ser aceito, visto que é um documento com autenticação eletrônica do Portal de Projetos da
47 UFSM, contudo, a coordenadora só pontuaria este projeto no item de avaliação da qualificação do
48 solicitante. Posteriormente, foi aberto espaço para esclarecimento de dúvidas sobre os projetos a
49 serem avaliados, em relação ao Plano de Trabalho do bolsista foi questionado sobre o
50 preenchimento do cronograma de atividades, considerando que no rodapé da Ficha de Inscrição é
51 orientado que: "*deve conter o Objetivo e as Atividades a serem desenvolvidas com o respectivo*
52 *cronograma de execução*", foi orientado aos membros da Comissão que verifiquem se o
53 preenchimento do plano é compatível com as informações solicitadas na Ficha. Foi questionado
54 também como avaliar os campos relativos às parcerias internas e externas, referente às parcerias
55 internas, foi definido que seria verificado o preenchimento deste campo na Ficha de Avaliação e no
56 projeto no Portal de Projetos para conferir se as informações estavam cadastradas nos dois locais,
57 em relação às parcerias externas, seria conferido o preenchimento do campo na Ficha e se as cartas

CS
APZ
A
PC
ED
APZ
Indicador



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

3

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

58 de aceite eram das instituições que estavam descritas neste campo. Em relação ao local das ações,
59 também houve questionamento, referente a este campo foi orientado que os membros da CEPEX
60 verificassem se os coordenadores preencheram conforme orientações da Ficha, ou seja, com o local
61 onde a ação será desenvolvida, a responsável pelo GAP informou também que devido aos
62 problemas no Portal durante a última semana de inscrições, alguns coordenadores não conseguiram
63 georreferenciar as ações de extensão, dessa forma, conforme orientações da PRE, caso a ações de
64 extensão não estivesse georreferenciada no sistema, não poderia ser descontada a nota. A professora
65 Carla também enfatizou que se verificasse na resolução 025/2008 os tipos de produtos da extensão,
66 visto que este era um dos critérios de avaliação e, portanto, os produtos descritos na Ficha de
67 Inscrição, deveriam estar condizentes com o que está na Resolução. Após as discussões e
68 esclarecimentos sobre o Edital FIEEX, passou-se para a pauta das avaliações dos Editais FIPE, neste
69 momento a responsável pelo GAP apresentou os dados das inscrições, sendo que houve no total 32
70 projetos submetidos, 7 foram no Edital FIPE ARD, 12 no Edital FIPE Júnior e 13 no FIPE Sênior.
71 A professora Giovana comentou que foi repassado aos suplentes projetos dos Editais FIPE, como
72 acordado em reunião anterior, visto que, como houve maior número de inscrições nestes Editais
73 seriam necessário apoio para as avaliações, além disso, como o FIPE é mais objetivos facilitaria o
74 trabalho de todos os membros da CEPEX. Na sequência, a professora Giovana comentou que o
75 GAP realizou a conferência da documentação e o projeto 045408 não atendeu ao item 6.3.1 do
76 Edital, visto que apresentou mais de cinco páginas. Dessa forma, os membros da Comissão
77 concordaram com o indeferimento da inscrição. Na sequência a responsável pelo GAP comentou
78 sobre outras situações verificadas, no Edital FIPE Júnior alguns coordenadores descreveram
79 orçamento de materiais na minuta do projeto, mas solicitaram bolsa no sistema e anexaram o plano
80 do bolsista, neste caso entende-se que coordenador estava solicitando apenas bolsista, visto que o
81 Edital não permite ambos os tipos de solicitações. Outra situação foi verificada no projeto 048452,
82 em que a coordenadora preencheu no orçamento valor de itens de capital, contudo, a CEPEX
83 entendeu que, caso a coordenadora seja contemplada será liberado somente o recurso de custeio,
84 visto que o Edital não permite a liberação de recursos de capital. A responsável pelo GAP também
85 comentou que nos Editais FIPE Sênior e Júnior se a minuta do projeto estivesse sem a metodologia,
86 os avaliadores deveriam considerar, visto que nestes Editais houve um erro no texto e não foi
87 descrito este item na Minuta. Outro detalhe é que em dois projetos do FIPE Sênior os itens

Handwritten signatures and initials, including "Andrade" and "A3".

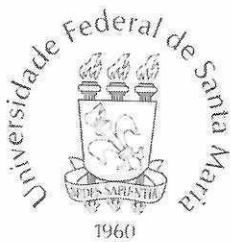


Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

4

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

88 solicitados eram referentes à serviço de terceiros que não estava licitado na UFSM, contudo, a
89 responsável pelo GAP comentou que, em contato com o DEMAPA, foi confirmado que é possível
90 realizar uma dispensa de licitação para contratação, dessa forma, a CEPEX entendeu que não
91 haveria problemas quanto a estas situações. Foi questionado ainda quanto ao preenchimento da
92 Ficha de Avaliação FIPE, se algum item não constar na descrição os avaliadores poderiam pontuar
93 com base no Currículo Lattes? Contudo, a maioria dos membros entendeu que o preenchimento da
94 Ficha é responsabilidade do coordenador, portanto, se não está descrito na planilha não será pontuar
95 o item, dessa forma, ficou definido que a avaliação será com base na Ficha. A professora Silvia
96 também lembrou que é necessário verificar o ano em que o solicitante concluiu seu doutorado
97 para ver se atende aos requisitos do Edital para o qual se inscreveu, visto que o sistema não faz esta
98 conferência. A responsável pelo GAP comentou também sobre um caso de uma coordenadora que
99 preencheu na Ficha de Inscrição que sua produção deve ser avaliada na área Interdisciplinar, mas na
100 inscrição no sistema está preenchida a área Multidisciplinar, neste caso, a Comissão poderia
101 considerar, visto que foi solicitado à PRPGP a atualização das áreas, mas até o final das inscrições
102 do FIPE, a demanda ainda não havia sido atendida, além disso, nas áreas de avaliação da CAPES a
103 área Interdisciplina estava dentro da grande área Multidisciplinar. A responsável pelo GAP
104 comentou também que fez um questionamento à CIC sobre o item 1.2 da Ficha de Avaliação:
105 *Grupo Certificado pela Instituição na Plataforma Lattes*, e a informação repassada é que somente
106 grupos da instituição são pontuados e devem ser indicados, visto que o sistema busca apenas os
107 grupos da instituição, dessa forma, caso algum dos solicitantes preencher a Ficha indicando Grupo
108 de Pesquisa externo a Comissão não poderia pontuar. O professor Luiz fez um questionamento em
109 relação à conferência da aprovação dos relatórios dos solicitantes contemplados no FIPE em 2017, a
110 professora Giovana comentou que esta conferência é realizada pelo GAP. A responsável pelo GAP
111 apresentou uma planilha com os contemplados no FIPE 2017 em que constavam os relatórios
112 respondidos e aprovados no sistema de editais. Como em princípio todos estavam respondidos e
113 aprovados, todos estavam aptos a concorrer ao Edital FIPE 2018. Em assuntos gerais a professora
114 Giovana relatou o a situação do relatório de prestação de contas do professor Nelson no Edital FIPE
115 ARD, conforme havia sido discutido em reunião anterior, foi contatada a CIC para verificar que
116 posição a CEPEX poderia adotar quanto à correção do relatório, tendo em vista que a CIC
117 manifestou que a opção seria a entrega de um relatórios impresso, o GAP entrou em contato com o



Ministério da Educação
Universidade Federal de Santa Maria
Campus de Palmeira das Missões

5

Comissão de Ensino, Pesquisa e Extensão

118 coordenador para explicar a situação e solicitou a entrega do relatório corrigido até o dia 16 de
119 março. Tendo em vista que o coordenador entregou os documentos para ajuste no dia 15, está apto a
120 concorrer, conforme decidido em reunião anterior. O professor Antônio se inscreveu para
121 questionamento sobre a indicação dos representantes do Campus ao Comitê de Ética, visto que a
122 informação repassada ao Departamento era de que o professor Luiz Carlos Zucatto havia sido
123 indicado por já ter sido membro da CEPEX e estar vinculado ao Mestrado em Agronegócios, o que
124 não confere. A professor Giovana explicou que acredita ter havido um equívoco em sua fala, visto
125 que, sabe-se que o professor Zucatto é vinculado ao Mestrado em Gestão de Organizações Públicas,
126 além disso, argumentou que a indicação é uma prerrogativa da Direção, mas que o professor
127 Adriano, que estava respondendo pela Direção no período em que houve a indicação, conversou
128 com ela para verificar a opinião da CEPEX, a professora Giovana havia sugerido que, como
129 anteriormente a representante era a professora Cariza, que é da área de Nutrição, seria interessante
130 indicar algum representante do curso de Enfermagem e, além disso, seria interessante que, se
131 possível, os indicados fossem membros da CEPEX. O professor Antônio questionou porque não
132 houve uma consulta prévia ao Departamento de Administração e de Ciências Econômicas para esta
133 indicação, visto que no Departamento de Ciências da Saúde, segundo relato das representantes na
134 CEPEX, houve uma consulta. O professor Daniel, argumentou que em seu Departamento também
135 não houve consulta para indicação dos representantes da CEUA, da mesma forma, as professoras
136 Carla e Giovana, comentaram que a indicação da antiga representante do CEP nunca passou pelo
137 Departamento, visto que, conforme já mencionado, a indicação é uma prerrogativa da Direção.
138 Dessa forma, os membros concordaram que em outras situações em que seja necessária a indicação
139 de membros aos Comitês de Ética ou outras representações ligadas ao trabalho da CEPEX, que a
140 Comissão e os Departamentos sejam consultados. Foi sugerido ainda convidar os professores
141 Zucatto e Terimar, atuais representantes do CEP, para uma reunião informativa juntamente com a
142 CEPEX para orientações e esclarecimentos quanto aos trâmites ao CEP e demais reuniões da
143 CEPEX. Sem mais para o momento encerra-se a presente ata assinada por mim e demais presentes.

Andréa do Andrade
Luiz Carlos Zucatto
Carla

Daniel

Adriano
Giovana
Carla

Andréa