

Critérios específicos de seleção

Doutorado Sanduíche no Exterior (DSE)

Programa de Pós-Graduação em Engenharia Civil e Ambiental

1ª janela de bolsas de 2027

Edital Único nº 001/2026, de 27 de agosto de 2026, e retificações I e II.

Programa CAPES-Global.edu — Rede Aliança Inter-regional de Internacionalização.

Tema 2: Transição Energética, Materiais e Tecnologias Limpas.

Temática: Engenharia Civil e Ambiental.

1 Objeto e organização da seleção

Este documento detalha os critérios de avaliação das candidaturas à modalidade indicada, no Programa de Pós-Graduação em Engenharia Civil e Ambiental da Universidade Federal de Santa Maria (PPGECAM/UFSM). Permanecem aplicáveis os requisitos, documentos de inscrição e demais disposições do edital e de seu Anexo 2.

A banca de seleção será designada pelo PPGECAM e terá o mínimo de 3 membros com pelo menos um representante discente de doutorado e um avaliador externo ao PPGECAM. Sua composição nominal será divulgada em ato próprio juntamente com estes critérios. Os pedidos de impugnação observarão o prazo de dois dias úteis após a publicação da composição, nos termos do Anexo 2.

A avaliação considera os critérios e pesos definidos na tabela a seguir:

Ordem/ Peso	Item	Critério	Peso
1 – 50%	1.1	Qualidade do projeto de pesquisa	30%
	1.2	Potencial da IES estrangeira e do supervisor no exterior para o desenvolvimento do projeto	10%
	1.3	Alinhamento do projeto com o tema e a temática de pesquisa que disponibiliza a vaga	10%
2 – 50%	2.1	Alinhamento do projeto com o tema e a temática de pesquisa que disponibiliza a vaga	10%
	2.2	Qualidade da produção científica do candidato	40%

A banca de seleção realizará a conferência documental e a apuração objetiva dos indicadores e da produção. Os avaliadores atribuirão notas individualmente aos componentes de julgamento acadêmico, acompanhadas de justificativa.

Escala para os componentes de julgamento acadêmico:

Nos itens 1.1, 1.2 (experiência e infraestrutura) e 1.3, cada avaliador escolherá um dos níveis abaixo. A pontuação será o máximo do subcritério multiplicado pelo percentual correspondente. As justificativas deverão indicar as evidências e eventuais lacunas observadas.

Nível	Descrição	Parcela do máximo
0	Não demonstrado nos elementos apresentados.	0%
1	Demonstração inicial, com lacunas substanciais.	25%
2	Demonstração parcial, com lacunas relevantes.	50%
3	Demonstração consistente, com pequenas lacunas.	75%
4	Demonstração clara, consistente e suficiente.	100%

Item 1.1 Qualidade do projeto

A avaliação incidirá sobre o projeto de pesquisa apresentado na inscrição. A Nota 1.1 será a soma das médias dos 3 avaliadores nos subcritérios abaixo, totalizando de 0 a 10 pontos.

Subcritério	Máximo
Clareza do problema e dos objetivos	2
Coerência e adequação da metodologia	3
Viabilidade das atividades no período da bolsa	3
Resultados e contribuições científicas e acadêmicas esperadas	2

Item 1.2 Potencial da instituição e do colaborador

Para esta modalidade, o indicador bibliométrico será o índice h do supervisor ou colaborador principal no exterior indicado na proposta. A Nota 1.2, de 0 a 10, será a soma dos 3 componentes seguintes.

Componente	Máximo no item	Peso final
Índice h na Web of Science Core Collection	5	5%
Experiência do pesquisador na temática proposta	2	2%
Infraestrutura e condições institucionais de execução	3	3%

Para acessar o Web of Science Core Collection pelo [Portal de Periódicos da CAPES](#).

- Acesse a base de dados utilizando o login da sua instituição (geralmente via Acesso CAFe).

- Na barra de busca da [Web of Science Core Collection](#), mude a opção para busca por "Autor" (Researchers) ou insira o tema do artigo.
- Ao abrir o perfil do pesquisador ou o resultado da busca, os índices como o índice h, o total de publicações e a soma de citações aparecerão agrupados no painel do lado direito da tela.
- Clique em "Visualizar relatório de citações" (Citation Report) para obter gráficos e tabelas detalhadas de desempenho ano a ano.

Pontuação do índice h = $5 \times h \text{ individual} \div \text{maior h entre as candidaturas habilitadas desta seleção}$. Se todos os índices forem zero, este componente receberá zero para todos. A consulta considerará o histórico completo do pesquisador na Core Collection, com as autocitações incluídas no indicador padrão; não será utilizada contagem de citações como pontuação adicional.

A banca avaliadora realizará a coleta conferindo homônimos e variações de identificação, e arquivará o relatório de publicações e citações que fundamentar cada valor. Ausência de perfil ou indisponibilidade de acesso não será equiparada automaticamente a índice h zero: a situação deverá ser conferida antes da consolidação.

A experiência será avaliada pela relação dos trabalhos, projetos e competências do pesquisador com as atividades propostas. Cooperação anterior poderá servir como evidência, sem bônus automático por coautoria e sem exigir publicação conjunta prévia.

A infraestrutura será avaliada pela adequação e disponibilidade de laboratórios, equipamentos, bases de dados, recursos computacionais e condições de supervisão e acesso necessários ao projeto. Não será atribuída pontuação por ranking geral da instituição. Experiência e infraestrutura seguirão a escala apresentada anteriormente, com média das 3 avaliações.

Item 1.3 Alinhamento do projeto

A Nota 1.3 será a soma das médias dos 3 avaliadores nos componentes abaixo, aplicando-se a escala anterior. A análise se concentrará no conteúdo da proposta, sem exigir histórico de publicação conjunta com o colaborador.

Componente	Máximo
Contribuição aos objetivos do Tema 2 — Transição Energética, Materiais e Tecnologias Limpas	4
Aderência à temática Engenharia Civil e Ambiental	4
Coerência das atividades e dos resultados com o alinhamento declarado	2

Item 2.1 Perfil do candidato

A Nota 2.1 será a média das somas atribuídas pelos três avaliadores à rubrica abaixo. Serão consideradas evidências do currículo e da proposta. A produção poderá demonstrar experiência, mas sua quantidade não gerará novamente pontuação neste item.

Subcritério	Evidência considerada	Máximo
Experiência na temática	Trajetória e participação em pesquisas relacionadas ao assunto proposto.	4
Domínio de técnicas e métodos	Aplicação de ferramentas, métodos, equipamentos ou procedimentos necessários à proposta.	4
Experiência em atividades compatíveis	Execução de atividades de pesquisa compatíveis com o estágio, considerando a condição de doutorando.	2

Nos subcritérios de até 4 pontos será:

0 = ausência de evidência;

1 = experiência inicial e relação indireta;

2 = experiência parcialmente compatível;

3 = experiência diretamente relacionada, demonstrada por atividades anteriores;

4 = experiência diretamente relacionada e consistente, com aplicação e autonomia compatíveis com a modalidade.

No subcritério de até 2 pontos:

0 = experiência não demonstrada;

1 = parcialmente demonstrada;

2 = claramente demonstrada.

O avaliador indicará os elementos que sustentam a pontuação, sem exigir documentos novos além dos previstos no edital.

Item 2.2 Período e apuração da produção

Será considerada a produção realizada de 1º de janeiro de 2021 a 8 de setembro de 2026, inclusive. Para candidatos com afastamento por Licença Gestante ou Licença Adotante por período igual ou superior a seis meses, comprovado no ato da inscrição conforme o Anexo 2, o período será ampliado em dois anos, passando a iniciar em 1º de janeiro de 2019 e mantendo o término em 8 de setembro de 2026.

Devem ser apuradas as ocorrências a partir do currículo apresentado, com conferência em fontes bibliográficas ou registros oficiais quando necessário. A memória de cálculo identificará cada produção, ano, categoria, pontuação e fonte de verificação.

Item 2.2 Tabela de pontuação

Produção ou atividade	Pontos por unidade
Artigo em periódico Qualis A1	16
Artigo em periódico Qualis A2	14
Artigo em periódico Qualis A3	12
Artigo em periódico Qualis A4	10
Artigo em periódico Qualis B1	8
Artigo em periódico Qualis B2	6
Artigo em periódico Qualis B3	4
Artigo em periódico Qualis B4	2
Artigo em periódico Qualis C ou não classificado	0,5
Livro completo com ISBN	8
Capítulo de livro em obra com ISBN	4
Patente concedida	8

Periódicos: será adotado o Qualis 2021–2024, na classificação aplicável à área de avaliação do PPGECAm (Engenharias I), com identificação pelo ISSN/e-ISSN. Artigos do estrato C e periódicos não classificados nessa referência receberão 0,5 ponto por artigo. A posição de autoria não altera a pontuação. Serão contados artigos completos publicados, incluindo publicação eletrônica definitiva identificável, uma única vez; trabalhos apenas submetidos ou aceitos não serão computados como publicados.

Livros e capítulos: serão considerados trabalhos de natureza científica com ISBN e autoria ou coautoria do candidato. Para capítulos, o ISBN é o da obra. A mesma produção não será contada novamente por mudança de formato, reimpressão ou edição sem conteúdo novo. A organização de coletânea, isoladamente, não equivale à autoria de livro completo.

Patentes: serão consideradas concessões no período de avaliação, com o candidato identificado como inventor ou coinventor. Não haverá diferenciação de pontos entre patentes nacionais e internacionais. Depósitos ou pedidos ainda sem concessão não serão pontuados.

Conversão da produção em nota e resultado final

Seja P a soma dos pontos da tabela de produção e P_{máx} a maior soma entre as candidaturas habilitadas desta seleção, na mesma modalidade e temática. A nota do item 2.2 será:

$$N22 = 10 \times P \div P_{máx}$$

Se P_{máx} for zero, N22 será zero para todos. Não serão reunidas modalidades distintas para normalização. Em caso de alteração da maior pontuação ou do conjunto de candidaturas habilitadas após reconsideração, as notas proporcionais serão recalculadas para todos os candidatos afetados. O mesmo procedimento se aplica ao componente proporcional do índice h.

Com N1.1, N1.2, N1.3, N2.1 e N2.2 expressos na escala de 0 a 10, a nota final será:

$$NF = 0,30 \times N11 + 0,10 \times N12 + 0,10 \times N13 + 0,10 \times N21 + 0,40 \times N22$$

Os cálculos preservarão a precisão integral; apenas as notas divulgadas serão arredondadas para duas casas decimais. A classificação utilizará os valores sem arredondamento, em ordem decrescente da nota final. Estes critérios não instituem nota mínima adicional às disposições do edital.

Em caso de empate, será observada a ordem do Anexo 2: maior nota no bloco 1, seguida da maior nota no bloco 2 e, por último, idade dos candidatos. Para comparar os blocos, serão utilizadas as respectivas somas ponderadas: bloco 1 = $0,30 \times N11 + 0,10 \times N12 + 0,10 \times N13$; bloco 2 = $0,10 \times N21 + 0,40 \times N22$. A aplicação do último critério observará as disposições institucionais pertinentes.

10 Divulgação e reconsideração

Etapa	Data em 2026
Publicação dos critérios e da composição das bancas e pedidos de impugnação	09 a 14/09
Análise das candidaturas	15 a 21/09
Resultado preliminar	Até 22/09
Pedidos de reconsideração ao PPGECAm	23 e 24/09
Análise dos pedidos pelo PPGECAm	25/09
Resultado final na página CAPES Global UFSM	Até 30/09

A publicação da banca deverá comportar o prazo de dois dias úteis para impugnação previsto no Anexo 2. Os pedidos serão encaminhados ao e-mail ppgecam@ufsm.br, com a justificativa correspondente. Os recursos ao Comitê Gestor e as etapas posteriores seguirão integralmente o cronograma retificado e o Anexo 2.

A secretaria manterá os registros documentais, relatórios bibliométricos e memórias de cálculo; deverão ser mantidas as fichas individuais e justificativas, até o encerramento do cronograma de recursos. As decisões sobre enquadramento e reconsideração deverão ser fundamentadas. Casos omissos serão apreciados pelas instâncias competentes previstas no edital.