

CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE
ATA DA COMISSÃO DE EXTENSÃO

Data:	09/05/2016.
Local – Horário:	Sala 1310, 10:00 h.
Presentes:	Estela Maris Jurach; Rosângela Marion da Silva; Liliane de Freitas Bauermann; Gizele Scotti do Canto; Adriane Schmidt Pasqualoto; Marília Pivetta Rippe; Rafaela Andolhe; Priscila de Arruda Trindade; Elenir Fedosse e Emily Vivian Valcarenghi
Pauta:	1) Discussão das avaliações Edital FIEX/CCS/UFSM
Discussão e decisões:	<p>- Profª Elenir solicita o detalhamento dos critérios nos pareceres da avaliação das submissões ao Edital por parte da comissão. Pelo menos na metodologia o candidato ter colocado o cronograma com datas, quantidades e atividades a serem desenvolvidas, uma vez que a profª Gizele sugere que a ficha de inscrição deve ser refeita para outro Edital, já que a utilizada neste não comportou especificamente, profª Elenir comenta que é preciso ter cuidado para o que é Extensão;</p> <p>- Profª Estela coloca que a PRE informou que o próximo edital será lançado em dezembro/2016 e abre as discussões das avaliações, que tinham como documentos obrigatórios a ficha de inscrição, projeto na íntegra versão SIE e carta de aceite. De acordo com a planilha disponibilizada pelo GaP, surgiu uma dúvida, pois alguns candidatos preencheram o custeio, ficando decidido pela Comissão que isto não desclassifica o candidato, apesar do edital contemplar apenas bolsa.</p> <p>- Profª Elenir ressalta que bolsa não é custeio (consumo) e precisa-se orientar os pares em relação a isto; coloca ainda que é preciso aproximar o que é feito no Portal com o que é cadastrado no SIE.</p> <p>- Avaliação do projeto da candidata Adriane “Ações integradas de saúde aos portadores de doença pulmonar crônica”, que se retira da sala por ser membro da Comissão. Foi aprovado.</p> <p>- Avaliação do projeto da candidata Ana Fátima “Programa de fisioterapia no cuidado corporal de escolares”, avaliada pela profª Elenir, que coloca que o projeto já é realizado há bastante tempo e que se encaixa como Extensão. Aprovado;</p> <p>- Avaliação do projeto do candidato André “Integração entre práticas pedagógicas e atendimento à comunidade pelos acadêmicos do Curso de Farmácia”, avaliado pela profª Adriane. Aponta-se que a carta de aceite inserida é de outro projeto, em nome de outro coordenador. A carta é na mesma instituição, mas em nenhum momento no projeto ele se reporta ao outro projeto que tem a carta de aceite. Comissão decide por indeferir o pedido; profª Adriane coloca mais uma vez a questão educativa, pois foi preenchido também na inscrição o valor de apenas uma bolsa, no valor de R\$ 400,00. Deve ser orientado;</p> <p>- Avaliação do projeto da candidata Carmem Lucia “Humanização do trabalho em estratégia saúde da família: uma proposta convergente-assistencial com trabalhadores da saúde”, avaliado pela profª Valdete. Profª Elenir coloca a questão do período das bolsas, onde foi informado no</p>

parecer o período correto. E em relação aos produtos da extensão, informa-se no parecer que resumos, trabalhos apresentados em eventos, etc são produtos de extensão. **Aprovado**;

- Avaliação do projeto da candidata Dani Laura “Intervenção Precoces: uma Perspectiva Interdisciplinar para detecção e tratamento dos problemas do desenvolvimento e risco psíquico na primeira infância”, avaliado pela profª Rosângela. **Indeferido** por não apresentar documentação obrigatória (projeto na íntegra SIE). Apresentou o projeto inteiro;

- Avaliação do projeto da candidata Edi Franciele “Conscientização da população de Santa Maria/RS sobre descarte correto de medicamentos”, avaliado pela profª Gizele. Projeto **aprovado**, mas deve-se orientar que a carta de aceite foi pega diretamente com a unidade de saúde onde será desenvolvido o projeto e com assinatura de profissional de saúde, não passando pelo NEPIS (hierarquia correta). Profª Elenir pede cópia do parecer, pois servirá para colocar no parecer da profª Maria Denise. Profª Adriana questiona se no caso do prof. André não seria a mesma situação, tendo a Comissão discutido que é outra situação. Foi questionada a situação do HUSM e escolas, etc, que são *in loco*. Profª Gizele coloca a falta de aluno no relatório do SIE, pois, as pessoas pensam que tem que colocar o bolsista posteriormente, após o Edital para bolsa; e falta das referências na ficha de inscrição, sendo sugerida a redução da nota;

- Avaliação do projeto da candidata Eliara “Reabilitação dos distúrbios do processamento auditivo em escolares”, avaliado pela Profª Marinel. Profª Estela lê o parecer enviado pela profª Marinel. Foi questionada a pontuação. Profª Elenir conhece o projeto e explica alguns pontos, onde já orientou anteriormente, que se o projeto atender somente os usuários do SAF, não é extensão, deveria ser uma ação extensiva em escolas. Não fica clara a forma de acesso de captação dos escolares. Fica sugerido ser revista a nota da metodologia com a avaliadora, quando a mesma entrar na reunião. Mesmo assim, **aprovado**. Profª Elenir retoma ao seminário feito pela Comissão em relação ao questionamento da profª Gizele em relação as metas, sendo que não constava explicitamente na ficha de inscrição, mas foi verificado que constava e que deve ser o momento educativo novamente;

- Avaliação do projeto da candidata Michele “Extensão e ensino em audiologia: a prática do diagnóstico audiológico”, avaliado pela profª Gizele. Foi feita discussão anteriormente, pois profª Gizele gostaria de discutir com a profª Elenir, por ser da área e a mesma precisar se retirar da reunião mais cedo. Não preencheu a ficha de inscrição, carta de aceite assinada pelo responsável pelo SAF. Questionado se é extensão por ser feito na instituição. Profª Elenir explica o projeto, onde a LIGA de audiologia atende outros usuários para além dos estágios, pacientes que não teriam acesso a audiologia e questiona se LIGA é extensão, e coloca que se só reúne e estuda, LIGA é ensino, se estuda e ainda pratica, ela é ensino e extensão. **Indeferido** por não apresentar ficha de inscrição.

- Avaliação do projeto da candidata Elisabeta “Projeto solveide II: a educação como promotora de saúde e de cidadania”, avaliado pela profª Liliane. Preencheu todos os requisitos, mas colocou na ficha de inscrição solicitação de custeio, trabalho bem estruturado. **Aprovado**. Profª Estela solicita um relatório com as falhas encontradas nas avaliações, pois foi solicitado pela PRE, que está pensando em fazer um tutorial baseado nisso;

- Avaliação do projeto do candidato Jeferson “Abordagem hidroterapêutica em indivíduos com patologias musculoesqueléticas”, avaliado pela profª Estela. É um projeto muito bom, mas foi **indeferido** por não apresentar projeto na íntegra do SIE. Profª Estela abre discussão sobre os recursos, se vai caber nestes casos e Comissão se manifesta contrária a readequação e discute-se o que será feito com o recurso que sobrar (mais ou menos R\$ 40.00,00. Profª Elenir sugere que seja feita consulta com os coordenadores que tiveram projeto aprovado no Edital CCS, se algum tem interesse em recurso de custeio/consumo, mas não concorda, porque é preciso educar. Profª Rafaela questiona onde solicitar recursos para evento, tendo a Profª Elenir respondido que é diretamente à PRE;
- Avaliação do projeto da candidata Karina “Avaliação e terapia fonoaudiológica de crianças com dificuldade e transtorno de aprendizagem”, avaliado pela profª Priscila. Faltou metas, mas **aprovado**.
- Avaliação do projeto da candidata Kayla “Projeto de apoio aos cuidadores da terapia ocupacional”, avaliado pela Marinês. **Indeferido** por falta de documento;
- Avaliação do projeto do candidato Leandro “Atenção à saúde oral de crianças e adultos direcionando o desenvolvimento da dentição e corrigindo as más posições dentárias, visando a melhoria da qualidade de vida do indivíduo”, avaliado pela profª Rafaela. Projeto de ensino e não de extensão. Atividades do bolsista não é de extensão, mas de IC. **Indeferido**. Sugere-se que no parecer conste o detalhamento do que configura um projeto de extensão. Profª Marinel entra na reunião;
- Avaliação do projeto da candidata Liane “Educação Permanente e Apoio Institucional em Saúde”, avaliado pela profª Estela. Não apresentou indicadores de avaliação e referências bibliográficas e pede 2 bolsas. Comissão decide por seguir o Edital, uma bolsa. **Aprovado**.
- Avaliação do projeto da candidata Maria Denise “Práticas de cuidado de enfermagem na atenção básica às pessoas com doenças crônicas não transmissíveis”, avaliado pela profª Elenir. Introdução e justificativa idênticas ao resumo, não foram evidenciadas as metas, metodologia indicada, mas não justificada e não há cronograma, por tanto, as notas foram reduzidas, mas parecer **aprovado**. Profª Marinel coloca que devem ser homogeneizadas as avaliações, indicando que não descontou pontos quando projeto não apresentava cronograma, sendo retomado projeto da profª Eliara. Profª Elenir indica que deve constar cronograma pelo menos nas atividades do bolsista, não necessitando neste edital estar apresentando separadamente. Ao retomar a ficha de inscrição e edital, verificou-se que consta no modelo plano de trabalho com as orientações para constar cronograma, metas e na metodologia também. Orienta-se que seja retirado um pouco da nota, nestes casos. Profª Priscila sugere que seja feito um *check-list* para as avaliações, para homogeneizar as avaliações e profª Elenir sugere que seja feita uma avaliação mais criteriosa também no SIE;
- Avaliação do projeto da candidata Maria Izabel “Treinamento em Técnicas Histológicas - Curso teórico-prático - Fase II”, avaliado pela profª Dani Laura, que enviou os pareceres por email para discussão. Foi solicitado custeio, mesmo assim **aprovado**;
- Avaliação do projeto da candidata Marinel “REANIMA! Programa de Capacitação de Leigos para a Reanimação Cardiopulmonar”, avaliado pela

profª Priscila. Profª Marinel se retirou da sala para discussão. Está ok. **Aprovado;**

- Avaliação do projeto da candidata Marinês “Interação dos acadêmicos do curso de farmácia com pacientes atendidos numa Unidade de Saúde em Santa Maria/RS”, avaliado pela profª Adriane. Também ok. **Aprovado;**

- Avaliação do projeto da candidata Melania “Estudos de plantas medicinais e efeitos tóxicos com alunos da rede pública de ensino de Santa Maria, RS”, avaliado pela profª Rafaela. **Indeferido** por não apresentar relatório do SIE (projeto na íntegra SIE), dentre outros detalhes. Profª Gizele coloca que a ficha do SIE é bem sucinta, já a ficha de inscrição apresenta mais detalhes. Profª Estela coloca que a PRE discutiu que não há um controle de quanto de extensão se faz na Universidade, e se fica flexibilizando, o que acarreta numa impossibilidade de se fazer tal levantamento, a PRE está tentando aumentar os recursos recebidos para extensão na Universidade, mas precisa destes dados concretos. Profª Marinel questiona a ficha de inscrição da PRE, sem título do projeto, resumo, nº do SIE, etc. Profª Estela informa que será feita solicitação à PRE para próximo edital, com as inconsistências levantadas;

- Avaliação do projeto da candidata Nara “Educação em saúde com famílias de pessoas portadoras de colostomia no pós operatório por meio de um vídeo educativo”, avaliado pela profª Valdete. **Indeferido** por falta de documento obrigatório;

- Avaliação do projeto do candidato Thiago “Clinica de Adolescentes - Odontohebiatria”, avaliado pela profª Marinel. **Aprovado.** Mas questionou a carta de aceite, pelo modelo da PRE, sendo verificado que o modelo foi o modelo apresentado pela PRE e está correto ter sido assinado pelo Departamento onde será executado, pois já é um projeto que teve seleção dos estudantes anteriormente. Profª Estela explica que o projeto está na fase do atendimento. Sugerido pela profª Adriane que em próximo edital nestes casos seja anexada a carta de aceite das escolas também.

- Avaliação do projeto do candidato Valdecir “Saúde e Espiritualidade”, avaliado pela profª Liliane. Atende todos os requisitos. Foi reduzida apenas a nota das referências e justificativa. **Aprovado.**

Profª Gizele ressalta que o que não está na ficha de inscrição, a Comissão terá de flexibilizar neste Edital.

Foi solicitado pelo GaP que seja colocado no final dos pareceres se o pedido foi APROVADO ou INDEFERIDO, porque algumas vezes o avaliador encerra a avaliação (aprova) e não indefere.

Foi retomada a avaliação do projeto da profª Eliara, avaliado pela profª Marinel. Profª Marinel coloca que existem Jornadas que realmente são para cobrir furos do currículo dos cursos, ou seja, interno, se quiser tornar extensão, abrindo à comunidade, devendo ser exigido futuramente como será divulgado o evento, nº de vagas reservadas à externos, etc. evitando que as pessoas informem na inscrição do Edital por colocar. Profª Marinel explica a carta de aceite do projeto da profª Eliara, que é para crianças em geral, por isto, não julga necessária carta de aceite das escolas, não ficando clara a forma de acesso. Foi explicada a sugestão da profª Elenir, para reduzir a nota da metodologia e detalhar mais o parecer, pois as colocações atuais não condizem com a nota.

Profª Marinel abre a discussão sobre os recursos que ainda sobraram,

uma vez que se tivessem 16 projetos aprovados neste novo Edital, ainda sobriam recursos. Tendo sido aprovados 15 projetos, cada um com 7 bolsas de R\$ 400,00, daria R\$ 42.000,00. Foi aberta a planilha de gastos do Edital FIEEX/2016 e inseridos os valores do Edital FIEEX/CCS/2016. Profª Estela questiona se a Comissão decide por liberar 2 bolsas para cada projeto ou custeio. Profª Priscila questiona a possibilidade de outro Edital só para custeio, já que alguns coordenadores não submeteram por não precisarem de bolsa, mas sim de custeio. Profª Liliane, sugere que seja alocado para auxílios aos eventos de extensão, mas não é possível. Profª Estela expõe que a PRE está disponibilizando ônibus e irá disponibilizar bolsas. Retomando a planilha. Foi colocado que poderia ter sido aberto este edital do CCS para custeio também, mas a previsão feita era que todos os projetos submetidos no primeiro edital, poderiam ser contemplados neste. No primeiro Edital foi gasto R\$ 105.000,00, da previsão de R\$ 190.000,00. Profª Gizele coloca a sugestão da profª Elenir, se for viável, realizar uma consulta aos coordenadores que foram contemplados neste último edital, se algum deles tem interesse a material de custeio. Teria que ver a legalidade disto ou outro edital para recursos de custeio.

Profª Priscila coloca que ainda há recursos de material permanente sobrando. Coloca ainda que a distribuição feita pela PRE era de R\$ 19.107,20 para material permanente, ou seja, sobram ainda para material permanente R\$ 10.945,92. De custeio, soma-se: auxílio financeiro a estudante mais material de consumo mais serviços de terceiros (PF e PJ), totalizando entre os dois editais R\$ 97.277,26. Tinha para este Edital o valor de R\$ 74.687,54 e R\$ 10.945,92 para material permanente e não 85 mil como a Comissão estava pensando. Considerando os R\$ 42.000,00 das bolsas deste novo edital, sobriam R\$ 32.687,54.

Profª Estela coloca que é preciso verificar o que pode ser feito legalmente com esta sobra. Emily ressalta que estes 190 mil são uma previsão de recursos, tendo sido recebido neste mês 20 mil para o pagamento de bolsas (rubrica de bolsa). Profª Gizele coloca que o valor de material permanente poderia ser utilizado pela Comissão, pois precisa-se de um armário, etc. Profª Priscila explica que custeio pode ser bolsa (consumo ou bolsa), teria que ver a norma para distribuição de recursos, sugerindo abrir novo edital. Profª Marinela coloca que em anos anteriores foi feita uma consulta entre os coordenadores contemplados. Profª Estela ficou de verificar com a PRE e coloca que este Edital serviu de experiência/prudência, pois não se imaginou também que alguns projetos seriam indeferidos. Profª Marinela questiona se fazer esta consulta é ético, pois, os mesmos passaram por um processo de seleção, alguns ficaram fora, como no caso da profª Priscila, que precisava de reagente, pois as bolsas, ela já tem.

Profª Estela coloca que é a favor de abrir custeio para os projetos aprovados.

Profª Gizele coloca que há ainda um “*ranqueamento*” de notas e ser distribuído conforme as necessidades e ranking. Mas demais membros colocam que se for fazer assim, deve ser distribuído proporcionalmente a todos e não por nota. Coloca que deve ser estipulado um valor para gasto da Comissão em auxílio a algum evento. Questiona-se o uso para diárias.

Profª Marinela coloca que a Comissão deve analisar quais são as

	<p>desvantagens de abrir novo edital, custo/benefício.</p> <p>Profª Gizele destaca que não adianta abrir novo edital se não houver uma garantia deste recurso vir. Emily coloca novamente que é apenas uma previsão. Profª Gizele coloca que é melhor fazer uma consulta aos contemplados, do que abrir novo edital. A Comissão coloca que precisa ser vista a legalidade das possibilidades.</p> <p>Profª Estela questiona se alguém da Comissão gostaria de participar dos congressos de extensão (CBEU – Ouro Preto/setembro e SEURS) enquanto Comissão, não tendo manifestação de nenhum membro.</p> <p>Em relação aos recursos, será divulgada a listagem de aprovados e indeferidos pelo GaP na próxima manhã (10/05/16), e os recursos podem ser abertos entre 11 e 12/05/2016, devendo ser realizada nova reunião na sexta, dia 13/05/16, para avaliação de recurso. GaP deve realocar os recursos para o mesmo avaliador na primeira etapa.</p> <p>Obs.: Ficou agendada a próxima reunião para o dia 13/05 às 09h na sala 1352. Pauta: avaliação dos recursos do Edital FIEX/CCS</p>

Emily Vivian Valcarenghi
Membro da Comissão de Extensão e servidora do GaP/CCS.