



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA  
CENTRO DE EDUCAÇÃO  
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE  
CAICE



## **Pesquisa e extensão**

### **Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE da UFSM**

## **Relatório Técnico**

### **Análise dos dados estatísticos da Autoavaliação dos Gestores (IA-6)**

Santa Maria, agosto de 2017.

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA**  
**CENTRO DE EDUCAÇÃO**  
**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE**  
**CAICE**

Prof.<sup>a</sup>. Helenise Sangóí Antunes  
**Diretora do CE**

Prof.<sup>a</sup>. Ane Carine Meurer  
**Vice-diretora**

Prof.<sup>a</sup>. Glades Tereza Felix  
**Coordenadora CAICE**

**CAICE**  
**Gestão 2013/2016**  
Grupo de Pesquisa  
Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM  
Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

**Integrantes CAICE**

TAE Alessandra Alfaro Bastos - CAICE

TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE

TAE Everton Weber Bocca - LinCE

Prof.<sup>a</sup>. Fabiane Adela Tonetto Costas – FUE

Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Félix – ADE

Prof.<sup>a</sup> Graziela Franceschet Farias - MEN

Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE

**Consultoria Externa (UFRGS)**

Júlio Cesar Godoy Bertolin (UPF)

**Técnica em Ass. Educacionais**

Alessandra Alfaro Bastos

**Assistente de pesquisa**

Acad. Dioggo C. Dresch (Matemática)

**Assistentes de Tecnologia**

TAE Everton Weber Bocca (LINCE)

TAE Fernando Rocha (CPD)

TAE Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

**Organização do Relatório**

Prof.<sup>a</sup>. Glades Tereza Felix

## SUMÁRIO

INTRODUÇÃO.....	4
1. OBJETIVO.....	4
2. METODOLOGIA .....	4
3. AVALIAÇÃO QUANTITATIVA.....	5
4. AVALIAÇÃO QUALITATIVA.....	10
CONSIDERAÇÕES FINAIS .....	10
REFERÊNCIAS .....	11

## INTRODUÇÃO

Este Relatório apresenta uma síntese final da avaliação quantitativa do processo de Autoavaliação dos Gestores do Centro de Educação ocorrida no 1º semestre de 2017, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, implementada para ser desenvolvida no ciclo 2014/2017 cuja proposta objetiva avaliar, de modo global, as atividades estratégicas ofertadas pelo CE.

A segunda aplicação da Autoavaliação dos gestores repetiu na íntegra o instrumento e a metodologia anteriores, o que se justifica na possibilidade de se estabelecer um comparativo entre as respostas dos participantes sobre o nível de conhecimento dos gestores do CE sobre o PPP.

A seguir apresentamos o resultado da análise dos dados quantitativos seguido da transcrição da avaliação qualitativa dos gestores do CE.

### 1. OBJETIVO

Proporcionar aos gestores uma autorreflexão sobre as suas práticas de gestão.

### 2. METODOLOGIA

Com base na metodologia da Avaliação Institucional Participativa, os resultados coletados e os achados nos permitiram classificar a pesquisa em quanti-qualitativa. Em relação à avaliação quantitativa, analisou-se a média ponderada das notas da Escala *Likert* de 5 pontos<sup>1</sup>, obtendo-se médias por questão e por dimensão, além da soma do desvio padrão da nota das respostas, tudo favorecido pelo uso do *Software* Excel versão 2010. Conforme o Relatório Estatístico Sistemas de Questionários (CPD, 2015) foram respondidos 12 questionários de um total de 34, havendo de adesão de 35%.

Em relação à pesquisa qualitativa expressados em forma de comentários, críticas e sugestões, inicialmente, todas as falas foram transcritas, posteriormente, utilizado a técnica análise de conteúdo para identificar, quantificar e enunciar até esgotar a totalidade de cada comunicação expressada pelos referidos gestores, cujos resultados farão parte do caderno didático relativo as avaliações dos gestores. O Quadro abaixo expressa a participação do segmento na Autoavaliação.

---

<sup>1</sup> Concordo Totalmente (5), Concordo Frequentemente (4), Concordo às vezes (3), Discordo Parcialmente (2), Discordo Totalmente (1) e Não se aplica.

**Quadro 1 – Participação dos Gestores na Autoavaliação**

<b>Segmento</b>	<b>Total</b>	<b>Respondentes</b>	<b>%</b>
Docente	15	06	40
TAEs	19	06	31,5
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>12</b>	<b>35,29</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

**3. AVALIAÇÃO QUANTITATIVA**

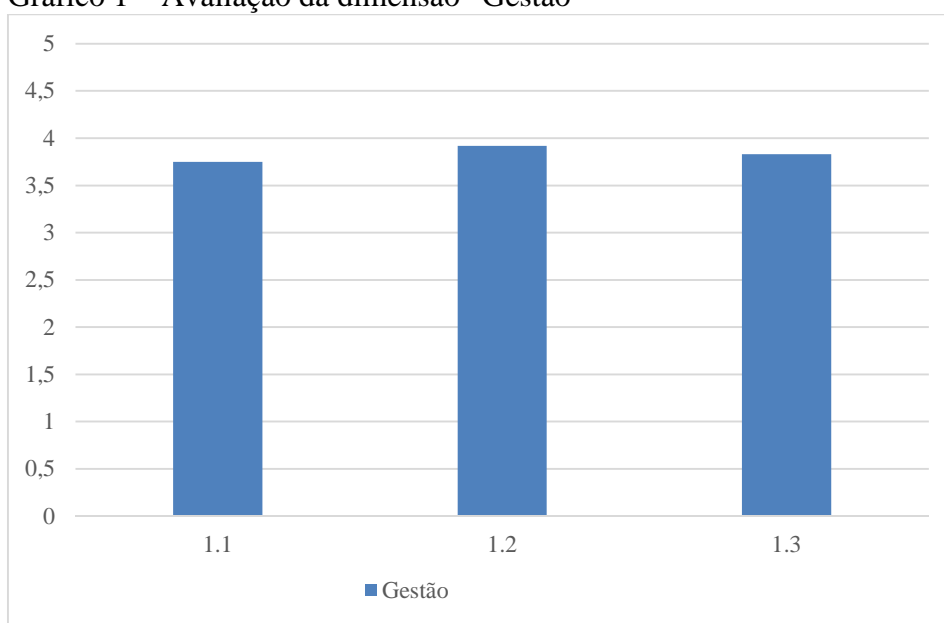
Apresenta-se em forma de quadro e gráfico os resultados estatísticos para o Instrumento (IA-6) que tratou da Autoavaliação dos Gestores do Centro de Educação por “Questões e Dimensões” no 1º semestre de 2017.

A dimensão “Gestão” englobou três questões:

**Quadro 2- Dimensão 1- Gestão**

<b>Questão</b>	<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
1.1. Tenho conhecimento do Projeto Político-Pedagógico (PPP) do CE	3,75	1,29
1.2. Procurei conhecer as metas e os prazos estabelecidos no PPP do CE	3,92	1,00
1.3. Minhas ações estão pautadas nas metas e ações estratégicas aprovadas para o período de vigência do PPP	3,83	1,19
Média da Dimensão	3,83	1,13

Fonte: UFSM/CPD, (2017).

**Gráfico 1 – Avaliação da dimensão “Gestão”**

Fonte: CPD/UFSM (2017).

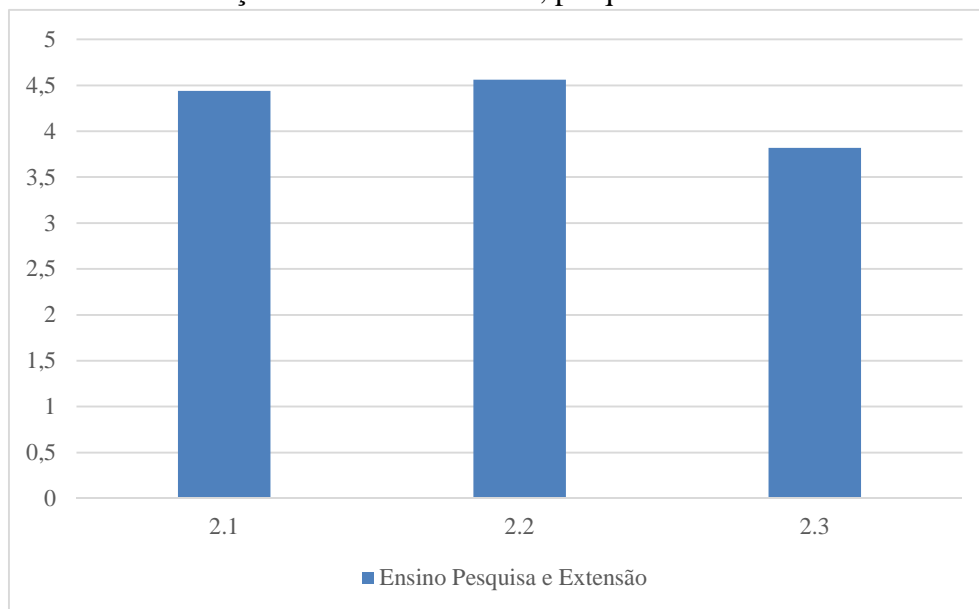
A dimensão “Ensino, pesquisa e extensão” englobou três questões:

Quadro 3- Dimensão 2 Ensino, Pesquisa e Extensão

<b>Questão</b>	<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
2.1. Na condição de gestor (coordenador de curso, chefe de departamento, direção) estabeleço espaços de discussão das questões pedagógicas que envolvem os cursos de Graduação e Pós-graduação do CE da UFSM	4,44	0,88
2.2. Incentivo a qualificação de produção acadêmica, bem como a produção bibliográfica de docentes e acadêmicos da graduação e pós-graduação	4,56	0,88
2.3. Avalio que são justos e claros os critérios para qualificação e capacitação no CE	3,82	0,40
Média da Dimensão	4,24	0,79

Fonte: UFSM, CPD, (2017).

Gráfico 2- Avaliação da dimensão ensino, pesquisa e extensão



Fonte: UFSM, CPD (2017).

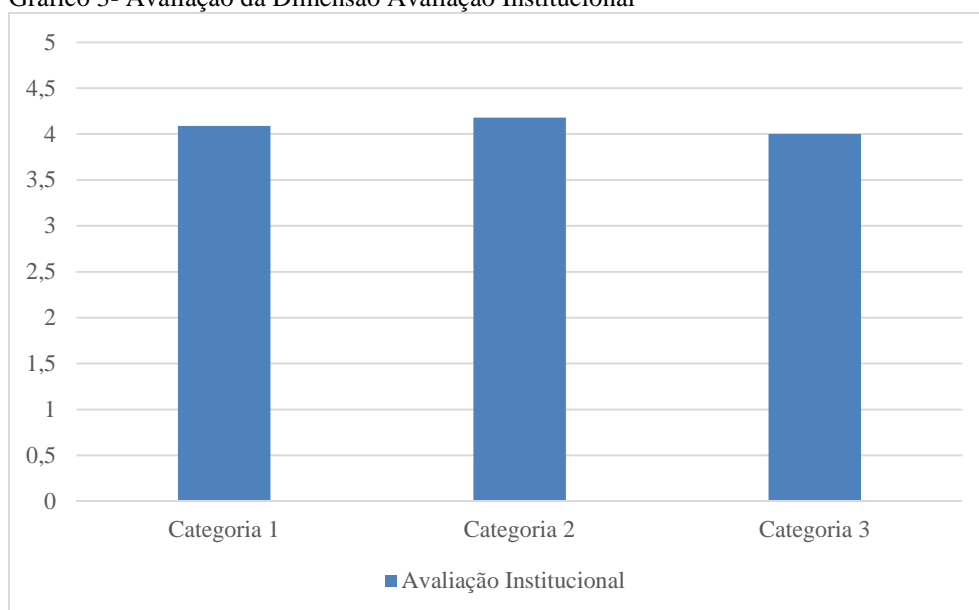
A dimensão “Avaliação Institucional” englobou três questões:

Quadro 4- Dimensão 3 Avaliação institucional

<b>Questão</b>	<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
3.1. Avalio que os resultados da “Avaliação Institucional” e da “Avaliação Pedagógica do CE” colaboram para o planejamento e organização das ações de minha gestão	4,09	1,14
3.2. Na condição de gestor, oportuno espaços de participação e decisões na gestão democrática do CE	4,18	1,17
3.3. Esforço-me para implementar estratégias de divulgação, discussão e utilização dos resultados da Avaliação Institucional	4,00	1,33
Média da Dimensão	4,09	1,17

Fonte: UFSM/CPD, (2017).

Gráfico 3- Avaliação da Dimensão Avaliação Institucional



Fonte: CPD/UFSM (2017).

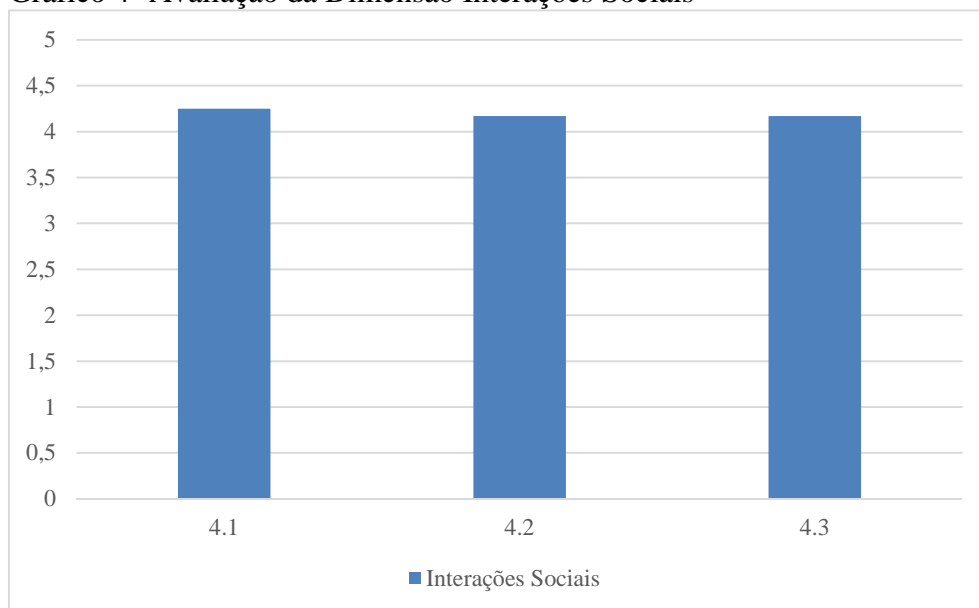
A dimensão “Interações sociais” englobou três questões:

Quadro 5- Dimensão 4 Interações Sociais

<b>Questão</b>	<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
4.1. Procuo orientar os servidores docentes e TAEs sobre a rotina acadêmica e administrativa do setor e do CE	4,25	1,14
4.2. Considero que tenho boas relações de trabalho com as (os) colegas	4,17	0,94
4.3. Tenho disponibilidade para discutir e examinar (problemas das relações sociais do setor) conflitos/situações procedimentais para a solução de problemas de trabalho e/ou das relações pessoais	4,17	1,11
Média da Dimensão	4,17	1,04

Fonte: UFSM/CPD, (2017).

Gráfico 4- Avaliação da Dimensão Interações Sociais



Fonte: UFSM/CPD, (2017).



A dimensão “Infraestrutura” englobou três questões:

Quadro 6 – Dimensão 5 Infraestrutura

Questão	Média	Desvio Padrão
5.1. Avalio que as edificações, instalações e os equipamentos que estão sob minha gestão são compatíveis com as necessidades de trabalho do setor.	3,58	1,08
5.2. Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE que estão sob minha gestão são satisfatórios	3,67	0,78
5.3. Avalio que as condições de segurança (contra incêndios/segurança pessoal e patrimonial) no CE são satisfatórias	3,67	0,78
Média da Dimensão	3,64	0,87

Fonte: UFSM/CPD (2017).

Gráfico 5- Demonstrativo das médias da dimensão Infraestrutura



Fonte: UFSM/CPD, (2017).

Quadro 7- Comparativo das médias das Dimensões: Avaliação 2016/1 e 2017/1

<b>Dimensão</b>	<b>Média 2016/1</b>	<b>Desvio padrão</b>	<b>Média 2017/1</b>	<b>Desvio padrão</b>
Gestão	4,06	0,99	3,83	1,29
Ensino, pesquisa e extensão	4,19	1,11	4,24	0,79
Avaliação Institucional	4,51	0,74	4,09	1,17
Interações sociais	4,51	0,75	4,17	1,04
Infraestrutura	3,71	1,14	3,64	0,87
Medias gerais	4,20	0,95	3,99	1,03

Fonte: UFSM/CPD, (2017).

#### 4. AVALIAÇÃO QUALITATIVA

Essa seção apresenta as críticas, sugestões e ou comentários transcritos ao final do instrumento pelos respondentes do IA-6. Tais mensagens serão tratadas segundo a técnica análise de conteúdo e fará parte da pesquisa qualitativa no Caderno Didático que tratará dos resultados da Autoavaliação dos gestores (IA-6).

#### CONSIDERAÇÕES FINAIS

Os resultados das médias das dimensões investigadas no processo Autoavaliação dos gestores no ano de 2017/1 segundo a visão dos gestores respondentes, apontam bons resultados. Observou-se que, desta vez, as Dimensões Ensino, pesquisa e extensão e Interações Sociais obtiveram as melhores médias. Por outro, as Dimensões Gestão e Infraestrutura tiveram as médias mais baixas. A questão de a Dimensão Gestão ter obtido média mais baixa, pode ser explicado na posse de novos docentes e TAEs que assumiram recentemente a função os quais recém estejam procurando compreender o PPP do CE para colocá-lo em prática.

Estabelecendo-se um comparativo com o processo ocorrido no ano anterior (2016/1) nota-se que todas as dimensões tiveram médias menores, exceto a Dimensão Ensino, pesquisa e Extensão que neste processo melhorou indo da média 4,19 para 4,24.

Podemos perceber que os resultados demonstram uma queda nas médias das seguintes Dimensões: Avaliação Institucional que era 4,51 em 2017 apresentou 4,09; Interações sociais que era 4,51 em 2017 apresentou 4,17 e Infraestrutura que era 3,71 em 2017 apresentou 3,64. Isso desvela uma preocupação no sentido de captar-se porquê houve uma alteração na Autoavaliação destas dimensões, o que, talvez, possa ser melhor explicado a partir da análise das questões abertas.

A Dimensão Infraestrutura que no ano anterior havia se destacado com a média menor, conseguiu em 2017/1 não conseguiu superar-se, uma vez que a Autoavaliação decaiu mais, ainda, a sua média. Logicamente, que muitos materiais se apresentam deficitários e/ou as estruturas físicas sucateadas, sobre isso, pode-se colocar que os gestores, certamente, computam esta situação como sendo uma questão da instituição que não decorre de sua ação como gestor.

## REFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Autoavaliação dos Gestores (IA-6). 1º semestre de 2017. Santa Maria. 2017.