



## Pesquisa

**Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação da UFSM**

## Relatório Final

**Análise dos dados da Autoavaliação dos Servidores Técnico-administrativos do Centro de Educação da UFSM (IA-7)**



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA**  
**CENTRO DE EDUCAÇÃO**  
**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE**  
**CAICE**

Prof.<sup>a</sup> Ane Carine Meurer  
**Diretora do CE**

Prof.<sup>a</sup> Aruna Noal Correa  
**Vice-diretora**

Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Felix  
**Coordenadora CAICE**

**CAICE**  
**Gestão 2015/2017**  
Grupo de Pesquisa  
Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM  
Portaria nº 150/2015 CE - UFSM

**Integrantes CAICE**  
TAE Cris Pinheiro Corrêa Barrozo - EDE  
TAE Everton Weber Bocca - LinCE  
Prof.<sup>a</sup> Fabiane Adela Tonetto Costas – FUE  
Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Félix – ADE  
Prof.<sup>a</sup> Graziela Franceschet Farias - MEN  
Prof. José Luiz Padilha Damilano - EDE  
TAE Alessandra Alfaro Bastos – TAEs

**Consultoria Externa (UFRGS)**  
Julio Godoy Bertolin

**Técnica em Assuntos Educacionais**  
Alessandra Alfaro Bastos

**Assistentes de pesquisa**  
Acad. Dioggo Codeim Dresch (Matemática)  
Acad. Andressa Vianna Garcia (Educação Especial Noturno)  
Acad. Alan Patrick Cargnelutti (Comunicação Social - Produção Editorial)

**Assistentes de Tecnologia**  
TAE Everton Weber Bocca (LINCE)  
TAE Fernando Rocha (CPD)

**Organização do Relatório**  
TAE Alessandra Alfaro Bastos  
Prof.<sup>a</sup> Glades Tereza Felix  
Acad. Dioggo Codeim Dresch

## SUMÁRIO

INTRODUÇÃO .....	4
1. METODOLOGIA.....	4
2. AUTOAVALIAÇÃO DOS TAES DO CENTRO DE EDUCAÇÃO (IA-7).....	6
<b>2.1 Participantes</b> .....	6
<b>2.2. Avaliação Quantitativa</b> .....	6
<b>2.3. Avaliação Qualitativa</b> .....	8
<b>2.4. Comentários</b> .....	10
CONSIDERAÇÕES .....	11

## INTRODUÇÃO

Este Relatório apresenta uma síntese final da avaliação quantitativa e qualitativa do processo de Autoavaliação Servidores Técnico-administrativos do Centro de Educação ocorrido no 2º semestre de 2017, no período de 1º de setembro a 1º de outubro de 2017, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, implementada para ser desenvolvida no ciclo 2014/2017 cuja proposta objetiva avaliar, de modo global, as atividades estratégicas ofertadas pelo CE.

Para dar conta da reaplicação da Autoavaliação do segmento TAE (IA-7) a CAICE, em reunião ordinária, deliberou pela formação de uma subcomissão que ficou composta por dois membros, uma docente e uma TAE<sup>1</sup> que se responsabilizaram pela revisão do referido instrumento, cuja tarefa se estendeu até outubro de 2017, prazo final da aplicação do processo. A subcomissão definiu a repetição na íntegra o instrumento e a metodologia anteriores, o que se justifica na possibilidade de se estabelecer um comparativo entre os processos de Autoavaliação.

### 1. METODOLOGIA

O instrumento norteou as dimensões e questões de modo que pudessem levar os TAEs a uma autorreflexão. Desse modo, o IA-7 foi organizado com cinco (05) dimensões, contendo quatro (04) questões fechadas. As dimensões norteadoras do IA-7 foram: Organização e Gestão, Política e Qualificação, Relacionamento Inter e Intrapessoal, Condições de Trabalho e Infraestrutura.

Com base na metodologia da Avaliação Institucional Participativa, a estrutura do IA-7, os resultados coletados e os achados nos permitiram classificar a pesquisa em quanti-qualitativa. Em relação à avaliação quantitativa, analisou-se a média ponderada das notas da Escala *Likert* de 3 pontos<sup>2</sup>, obtendo-se médias por questão e por dimensão, além da soma do desvio padrão da nota das respostas, tudo favorecido pelo uso do *Software Excel* versão 2016.

Em relação à pesquisa qualitativa expressados em forma de comentários após cada questão, as falas foram transcritas posteriormente utilizou-se da técnica análise de conteúdo para identificar, quantificar e enunciar até esgotar a totalidade de cada

---

<sup>1</sup> TAE Alessandra Alfaro Bastos; Prof<sup>a</sup> Fabiane Adela Tonetto Costas.

<sup>2</sup> SIM (3), Às vezes (2), Não (1) e Não se aplica.

comunicação expressada pelos participantes, tudo com o auxílio do *software* NVivo 11 *pro*. Os comentários, críticas e sugestões obtidos nas mensagens foram organizados em forma de quadro com o número de ocorrências, desvelando-se assim por dimensão e questões, os pontos positivos e a melhorar segundo a percepção dos TAEs do CE.

A seguir apresentamos o resultado da análise dos dados quantitativos para os TAEs, seguida da análise dos dados qualitativos.

## 2. AUTOAVALIAÇÃO DOS TAES DO CENTRO DE EDUCAÇÃO (IA-7)

### 2.1 Participantes

Todos os Servidores técnico-administrativos lotados, na época no CE, foram informados, previamente e depois convidados a participarem do processo autoavaliativo por meio do Portal do servidor. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o total de TAES e a quantidade que participou do processo. O Quadro 1 apresenta o quantitativo de participantes.

Quadro 1 – Participação dos TAES na Autoavaliação

Segmento	Participantes	Respondentes	%
TAES	46	28	60,86

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

### 2.2. Avaliação Quantitativa

Esta seção objetiva apresentar a análise das notas médias das respostas por questão segundo a percepção dos TAES. A seguir o Quadro 2 apresenta o resultado da média das questões e as dimensões do processo de Autoavaliação dos TAES do CE.

Quadro 2- Média das respostas por questão: Autoavaliação dos TAES

(continua)

<b>Dimensão Organização e Gestão</b>		
<b>Questão</b>	<b>Média</b>	<b>Desvio Padrão</b>
1.1. Avalio-me como um(a) profissional comprometido(a) com a atividade/setor em que desempenho minhas funções no CE <sup>3</sup>	3,00	0,00
1.2. Sinto-me eficiente no encaminhamento de soluções para situações-problemas da rotina administrativa no meu setor e no âmbito do CE	3,00	0,00
1.3. Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade e o desempenho de TAES lotados no meu setor	2,50	0,79
1.4. Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do PPP do CE	2,32	0,61
<b>Média da dimensão</b>	<b>2,71</b>	<b>0,58</b>
<b>Dimensão Política de qualificação</b>		
2.1. Sinto-me valorizado(a) e atendido(a) em relação à minha carreira profissional no CE	2,21	0,69
2.2. Sinto-me contemplado(a) com as recentes distribuições de recursos para capacitação profissional	1,96	0,74
2.3. Avalio que há capacitação adequada para a qualificação de funções específicas de acordo com a demanda do meu setor	2,39	0,74
2.4. Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAES do CE	1,82	0,72
<b>Média da dimensão</b>	<b>2,10</b>	<b>0,75</b>

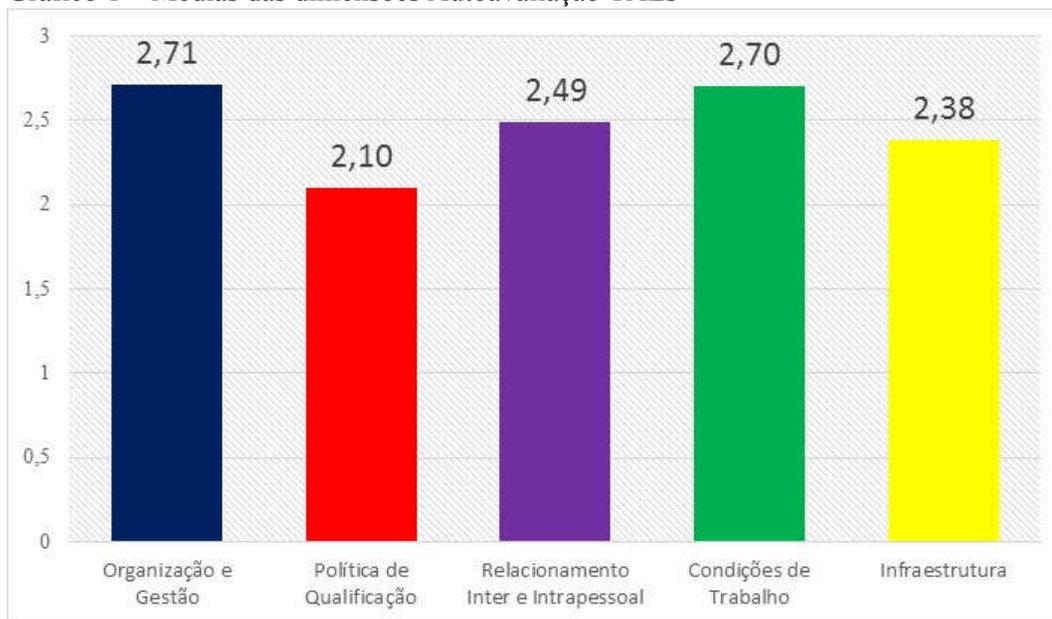
<sup>3</sup> Não foi possível computar o resultado desta questão devido a ocorrência de problemas técnicos no sistema operacional.

(continuação)

<b>Dimensão Relacionamento Inter e Intrapessoal</b>		
3.1. Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE	2,43	0,79
3.2. Avalio que meu relacionamento com docentes, gestores, estudantes favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais	2,68	0,61
3.3. Sinto-me solidário(a) com colegas cooperando nas atividades administrativas e acadêmicas em outros setores quando necessário além do meu setor	2,79	0,50
3.4. Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullying, assédio moral/sexual, difamação, calúnia etc;...)	2,07	0,86
<b>Média da dimensão</b>	<b>2,49</b>	<b>0,75</b>
<b>Dimensão Condições de Trabalho</b>		
4.1. Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor	2,89	0,42
4.2. Considero que a minha convivência é harmoniosa com chefia e colegas do setor	2,96	0,19
4.3. Sinto que o espaço de acolhimento para o lazer (sala de convivência dos TAEs) é satisfatório para o bem estar durante o trabalho	2,43	0,63
4.4. Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais	2,50	0,69
<b>Média da dimensão</b>	<b>2,70</b>	<b>0,57</b>
<b>Dimensão Infraestrutura</b>		
5.1. Avalio que as instalações para o desenvolvimento de minhas atividades profissionais são adequadas	2,46	0,79
5.2. Avalio que os equipamentos que utilizo são compatíveis com as minhas necessidades de trabalho	2,39	0,88
5.3. Avalio que os níveis de limpeza e conservação do meu ambiente de trabalho e do CE são satisfatórios	2,36	0,68
5.4. Avalio que as condições de segurança no CE são satisfatórias	2,29	0,81
<b>Média da dimensão</b>	<b>2,38</b>	<b>0,78</b>

Fonte: CPD, (2017).

Gráfico 1 – Médias das dimensões Autoavaliação TAEs



Fonte: CPD/UFSM, (2017).

**Ponto positivo:** Dimensão Organização e Gestão

**Ponto a melhorar:** Dimensão Política de Qualificação

### 2.3. Avaliação Qualitativa

Essa seção apresenta os resultados dos comentários presentes após cada questão bem como dos “comentários, críticas e sugestões” ao final do instrumento. Houve adesão de 17 dos 28 respondentes da pesquisa quantitativa, ou seja uma participação de 60,71%.

Cada mensagem foi minuciosamente interpretada, levando-se em consideração todas as palavras (plenas e vazias) onde cada discurso pode ser recortado e quantificado em ideias constituintes e enunciados portadores de significados que determinaram temas classificados em positivo e ou negativo os quais foram normalizados nas unidades de registro (dimensões e questões) propostas pelo instrumento de Autoavaliação dos TAES (IA-7.)

A seguir o Quadro 3 expressa os resultados qualitativos quantificados.

**Quadro 3-Frequência das respostas por comentário: Autoavaliação dos TAES (IA-7)**

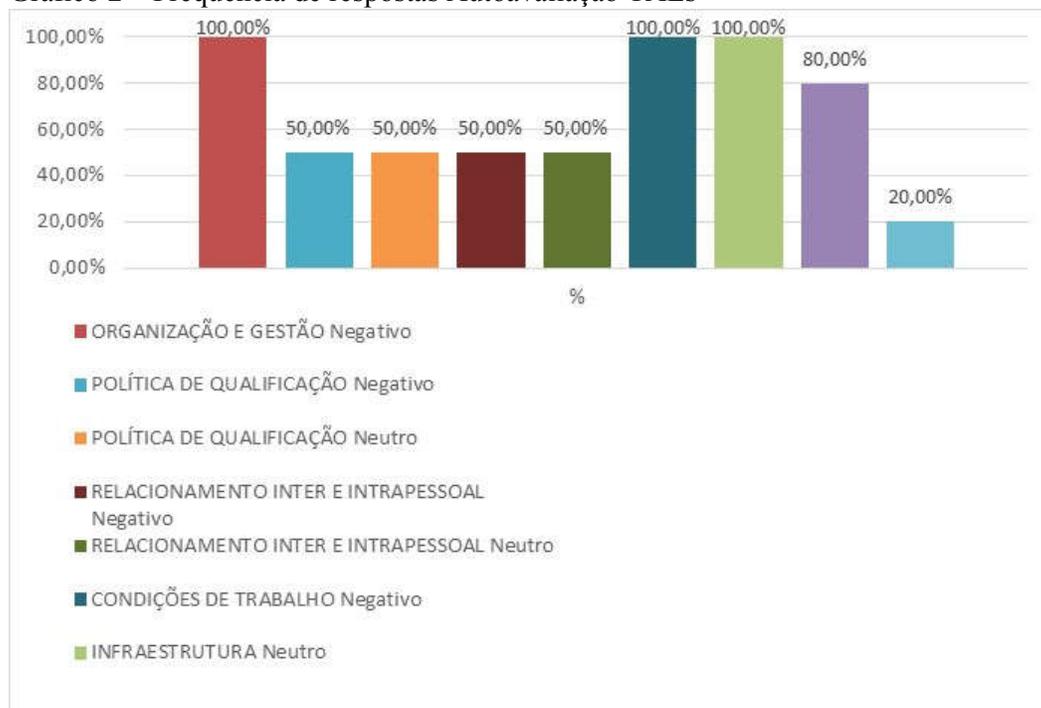
(continua)

<b>Dimensão Organização e Gestão</b>						
<b>Questão</b>	<b>Positivo</b>		<b>Negativo</b>		<b>Neutro</b>	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%
1.3 Avalio como equilibrada a relação entre a quantidade e o desempenho de TAES lotados no meu setor			1	50,00		
1.4 Sinto-me contemplado(a) nas metas e ações estratégicas do PPP do CE			1	50,00		
<b>TOTAIS</b>			<b>2</b>	<b>100,00</b>		
<b>Dimensão Política de Qualificação</b>						
2.4 Considero claros e justos os critérios para a capacitação e a qualificação dos TAES do CE			1	50,00	1	50,00
<b>TOTAIS</b>			<b>1</b>	<b>50,00</b>	<b>1</b>	<b>50,00</b>
<b>Dimensão Relacionamento inter e intrapessoal</b>						
3.1 Sinto-me disponível e parte integrante na efetivação das diversas atividades propostas pelo CE					1	25,00
3.2 Avalio que meu relacionamento com docentes, gestores, estudantes favorece o desenvolvimento das atividades acadêmicas e profissionais					1	25,00
3.4 Avalio que no coletivo do Centro de Educação sou respeitado(a) (nunca sofri bullying, assédio moral/sexual, difamação, calúnia etc;...)			2	50,00		
<b>TOTAIS</b>			<b>2</b>	<b>50,00</b>	<b>2</b>	<b>50,00</b>
<b>Dimensão Condições de Trabalho</b>						
4.1 Percebo que há coerência entre o meu cargo e a função/atividades que desempenho no setor					1	50,00
4.4 Avalio como satisfatória a acessibilidade da unidade para as pessoas com necessidades especiais			1	50,00		
<b>TOTAIS</b>			<b>1</b>	<b>50,00</b>	<b>1</b>	<b>50,00</b>

<b>Dimensão Infraestrutura</b>						
5.4 Avalio que as condições de segurança no CE são satisfatórias					1	100,00
<b>TOTAIS</b>					<b>1</b>	<b>100,00</b>
<b>Comentários, críticas e sugestões</b>						
Sugestões					4	80,00
Comentários					1	20,00
<b>TOTAIS</b>					<b>5</b>	<b>100,00</b>
<b>TOTAL GERAL</b>			<b>6</b>		<b>10</b>	

Fonte: CPD/ UFSM, (2017).

Gráfico 2 – Frequência de respostas Autoavaliação TAEs



Fonte: CPD/UFSM, (2017).

**Ponto a melhorar:** Dimensões Organização e gestão e Relacionamento inter e intrapessoal

## 2.4. Comentários

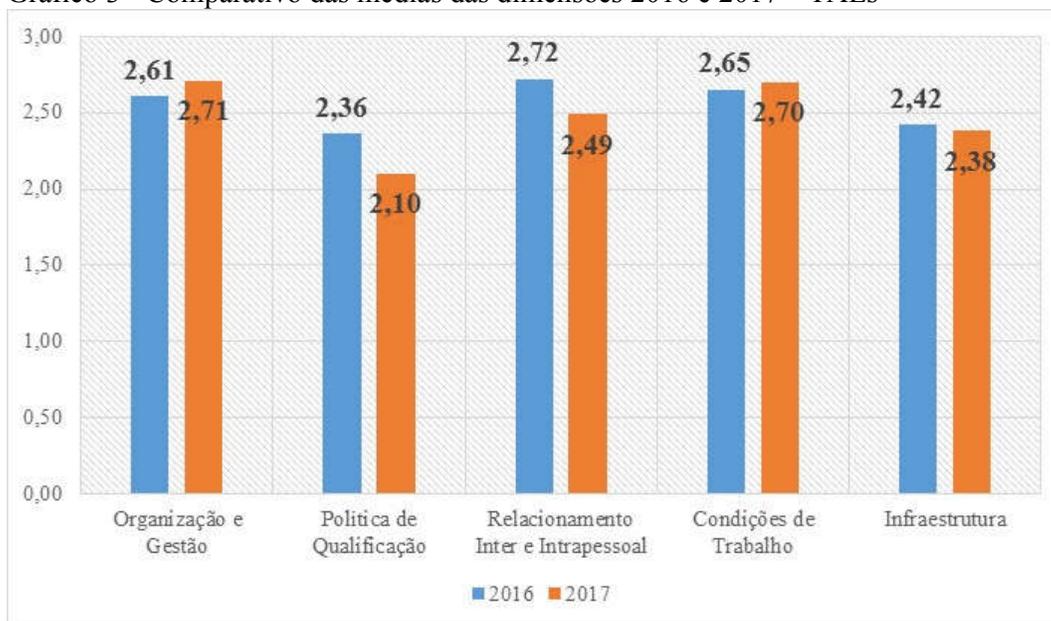
Ao estabelecer-se um comparativo entre os resultados das pesquisas de 2016 e 2017 observou-se o seguinte:

Quadro 4 – Comparativo das médias das dimensões 2016 e 2017.

<b>Dimensão</b>	<b>Média 2016</b>	<b>Média 2017</b>
Organização e Gestão	2,61	2,71
Política de qualificação	2,36	2,10
Relacionamento Inter e Intrapessoal	2,72	2,49
Condições de Trabalho	2,65	2,70
Infraestrutura	2,42	2,38
<b>Média Geral</b>	<b>2,55</b>	<b>2,47</b>

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Gráfico 3 - Comparativo das médias das dimensões 2016 e 2017 – TAEs



Fonte: CPD UFSM 2016/2017

Quadro 5 – Comparativo da frequência de respostas Autoavaliação TAEs 2016 e 2017

<b>Dimensão</b>	<b>Positivo</b>		<b>Negativo</b>		<b>Neutro</b>	
	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
<b>Organização e Gestão</b>	20,00%	0,00%	70,00%	12,50%	5,00%	0,00%
<b>Política de Qualificação</b>	20,59%	0,00%	61,76%	6,25%	17,65%	6,25%
<b>Relacionamento inter e intrapessoal</b>	27,59%	0,00%	68,97%	12,50%	3,45%	12,50%
<b>Condições de Trabalho</b>	21,43%	0,00%	57,14%	6,25%	21,43%	6,25%
<b>Infraestrutura</b>	9,68%	0,00%	80,65%	0,00%	9,68%	6,25%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

## CONSIDERAÇÕES

Sendo a Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, um processo avaliativo que visa traçar um diagnóstico da qualidade das atividades ofertadas pelas áreas estratégicas da unidade de ensino, considera-se que a autoavaliação dos TAEs foi um momento de reflexão, acompanhamento e perspectivas de mudanças futuras por parte do segmento TAE.

Sobre a Pesquisa Quantitativa, estabelecendo-se um comparativo com a autoavaliação anterior diminuíram as médias das dimensões: Política de Qualificação; Relacionamento Inter e Intrapessoal e Infraestrutura. Destaque para as duas primeiras nas quais a diferença foi superior a 0,15 apontando uma insatisfação crescente dos TAEs. Quanto à terceira manteve-se estabilizada com diferença de 0,04.

Houve melhora em relação à pesquisa anterior quanto às dimensões Organização e Gestão e Condições de Trabalho. A primeira com diferença de 0,11 apontando aumento do comprometimento dos técnicos em relação às atividades administrativas. Quanto à segunda manteve-se estabilizada com diferença de 0,05.

Em relação aos achados da pesquisa qualitativa pode-se perceber que diferentemente de 2016; no ano de 2017 os TAEs não apontaram nenhum item positivo nas dimensões investigadas; porém pode-se dizer que diminuíram os percentuais de todas as dimensões quanto a questões negativas, apesar de terem aparecido. Houveram outras manifestações que foram classificadas como neutras, fato que ocorreu tanto em 2016 quanto em 2017. Em muitos quesitos observamos que houve um ponto de encontro entre as duas pesquisas, como é caso da dimensão Infraestrutura que tanto na pesquisa quantitativa como na qualitativa manteve-se nos dois anos investigados um desempenho aquém do esperado.

Certamente, que as controvérsias desveladas pela pesquisa, precisam ser consideradas nas análises de encaminhamentos de modo geral, pelo segmento TAE, visando o aprimoramento dos pontos que segundo a percepção dos TAEs precisam ser melhorados, quais sejam a política de qualificação e na Dimensão Inter e Intrapessoais, melhorias das relações, notadamente, em relação a assédio moral e sexual dentro do CE.

Assim, para além do resgate do conteúdo do PPP do CE, espera-se que a autoavaliação tenha proporcionado uma autorreflexão a todos os servidores.

Para concluir, temos a perspectiva de que estes apontamentos possam contribuir

para a revisão e a democratização nas ações dos TAEs com os demais segmentos por meio da implementação de políticas de curto, médio e longo prazo, que de fato, proporcione mudanças em direção do aprimoramento da qualidade da universidade pública.

## REFERÊNCIAS

UFSM. **Centro de Educação**. Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação. Santa Maria, 2012.

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). Relatório Final Análise dos dados da Autoavaliação dos técnicos-administrativos em educação do CE (IA-7). 1º semestre de 2016. Santa Maria. 2016.

UFSM. **Centro de Educação**. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação. 1º semestre. 2015. Santa Maria. 2016.

UFSM. **Centro de Processamento de Dados**. (CPD – UFSM). Relatórios do SIE. Instrumento de Autoavaliação dos TAEs do CE (IA-7), 2º semestre de 2017. Santa Maria. 2017.