



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE



Pesquisa e extensão

Proposta Experimental de Avaliação do Projeto
Político-pedagógico do Centro de Educação da
UFSM

Relatório Final

Avaliação dos Estágios Acadêmicos dos Cursos de
Graduação do Centro de Educação da UFSM - 2ª edição

Santa Maria, março de 2018.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CENTRO DE EDUCAÇÃO
COMISSÃO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO CE
CAICE

Prof.^a Ane Carine Meurer
Diretora do CE

Prof.^a Aruna Noal Correa
Vice-diretora

Alessandra Alfaro Bastos
Coordenadora CAICE

CAICE
Gestão 2017/2019
Grupo de Pesquisa
Avaliação no Ensino Superior

CNPq/UFSM
Portaria nº 223/2017 CE – UFSM

Integrantes CAICE

TAE Alessandra Alfaro Bastos – Direção do CE
Prof.^a Ana Carla Hollweg Powaczuk – MEN
Acad. Andressa Vianna Garcia – Ed. Especial Noturno
TAE Cris Pinheiro Corrêa Barroso – EDE
TAE Gessiane Rehbein – Pedagogia Diurno
Prof.^a Glades Tereza Félix – ADE
Prof.^a Fabiane Adela Tonetto Costas – FUE
Prof. José Luiz Padilha Damilano – EDE
Acad. Karoline Regina Pedroso da Silva – Pedagogia Diurno

Consultoria Externa

Denise Leite (UFRGS)
Júlio Godoy Bertolin (UPF)

Técnica em Ass. Educacionais

Alessandra Alfaro Bastos

Assistentes de pesquisa

Acad. Alan Patrick Cargnelutti (Produção Editorial)
Acad. Dioggo Codeim Dresch (Matemática)
Acad. Andressa Vianna Garcia (Educação Especial Noturno)

Assistentes de Tecnologia

TAE Fernando Rocha (CPD)
TAE Marlei Veduim Marcuzzo (CPD)

Organização do Relatório

TAE Alessandra Alfaro Bastos
Prof.^a Glades Tereza Felix

SUMÁRIO

INTRODUÇÃO.....	4
1. METODOLOGIA.....	4
2. AUTOAVALIAÇÃO DOS ESTUDANTES-ESTAGIÁRIOS (IA-4A).....	6
2.1. PESQUISA QUANTITATIVA.....	6
2.2.1. Curso Pedagogia Diurno.....	8
2.1.2. Curso Pedagogia Noturno.....	10
2.1.3. Curso Educação Especial Diurno.....	11
2.1.4. Curso Educação Especial Noturno.....	12
2.2. PESQUISA QUALITATIVA.....	14
2.2.1. Curso Pedagogia Diurno.....	14
2.2.2. Curso Pedagogia Noturno.....	15
2.2.3. Curso Educação Especial Diurno.....	16
2.2.4. Curso Educação Especial Noturno.....	18
2.3. COMENTÁRIOS.....	19
3. AUTOAVALIAÇÃO DOS DOCENTES-ORIENTADORES (IA-4B).....	22
3.1. PESQUISA QUANTITATIVA.....	22
3.2. PESQUISA QUALITATIVA.....	25
3.3. COMENTÁRIOS.....	26
4. AVALIAÇÃO DAS INSTITUIÇÕES CONVENIADAS (IA-5).....	27
4.1. PESQUISA QUANTITATIVA.....	27
4.1.1. Curso Pedagogia Diurno.....	29
4.1.2. Curso Pedagogia Noturno.....	30
4.1.3. Curso Educação Especial Diurno.....	31
4.1.4. Curso Educação Especial Noturno.....	32
4.2. PESQUISA QUALITATIVA.....	33
4.2.1. Curso Pedagogia Diurno.....	34
4.2.2. Curso Pedagogia Noturno.....	35
4.2.3. Curso Educação Especial Diurno.....	36
4.2.4. Curso Educação Especial Noturno.....	37
4.3. COMENTÁRIOS.....	39
5. CONSIDERAÇÕES.....	41
REFERÊNCIAS.....	43
ANEXOS.....	44

INTRODUÇÃO

Este Relatório apresenta os resultados finais da segunda edição da avaliação quanti-qualitativa do processo de Avaliação dos Estágios acadêmicos dos cinco Cursos de Graduação¹ do CE/UFSM, ocorrida no 2º semestre de 2017, no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Político-pedagógico do CE, implementado para ser desenvolvido no ciclo 2014/2017 cuja proposta objetiva avaliar as atividades estratégicas ofertadas pelo CE e apontar melhorias.

Nesta segunda aplicação a CAICE em reunião ampliada com os docente-orientadores julgou procedente a constituição de uma nova subcomissão² de docentes com representatividade de todos os cursos para revisão dos três instrumentos de avaliação específicos: IA-4A Estudantes-estagiários, IA-4B Docentes-orientadores, IA-5 Instituições conveniadas. A comissão optou pela reaplicação dos instrumentos realizando atualizações linguísticas de acordo com as indicações de ambiguidade relatadas na aplicação anterior, possibilitando a comparação com o processo anterior.

1. METODOLOGIA

A implementação do processo para os estudantes e os docentes (IA-4 e IA-4B) ocorreu de 20 de novembro a 31 de dezembro de 2017 via Portal de Questionários da UFSM no qual cada participante, acadêmicos e docentes vinculados às disciplinas: EDE-1021, EDE-1023, EDE-1086, MEN-1182, MEN-1184, MEN-1241- através de usuário e senha próprios tiveram a oportunidade de participar da pesquisa.

O IA-5 foi aplicado no período de 20 de novembro a 20 de dezembro, através do envio do questionário pelos estagiários em envelope lacrado, devendo ser devolvido no mesmo envelope ou escaneado e enviado para o e-mail caiceufsm@gmail.com.

Os três processos avaliativos foram concomitantes e complementares, a saber: o Instrumento de Autoavaliação dos Estudantes-estagiários (IA-4A) foi composto por 04 dimensões e 12 questões; o Instrumento de Autoavaliação dos Docentes-orientadores (IA-4B) continha 12 questões idênticas com redação diferenciada, sendo que ambos possibilitaram sugestões, comentários e críticas ao final. Foi utilizada a escala *Likert* de 5³ pontos sendo a

¹Educação Especial Diurno, Educação Especial Noturno, Pedagogia Diurno e Programa Especial de Graduação para formação de professores para a Educação Profissional (PEG).

² Professoras Ana Carla Hollweg Powackuk, Andréia Jaqueline Devalle Rech, Cláudia Cisiane Benetti, Estela Maris Giordani, Glades Tereza Felix e Taís Guareschi.

³ (5) Concordo totalmente, (4) Concordo frequentemente, (3) Concordo às vezes, (2) Discordo parcialmente, (1) Discordo totalmente.

nota máxima para “Concordo Totalmente” e 1 para “Discordo Totalmente”, havia também a opção “Não se aplica”, sem valor na escala.

O Instrumento de Avaliação das Instituições Conveniadas (IA-5) continha 03 dimensões e 09 questões, que diferentemente dos instrumentos anteriores, cada questão possibilitou a realização de comentários pelos respondentes, além de críticas e sugestões ao final. Foi utilizada a escala *Likert* de 3⁴ pontos sendo a nota máxima para “Sim” e 1 para “Não”.

As questões abordadas nos instrumentos procuraram captar a percepção dos estagiários, dos docentes e dos dirigentes das escolas, objetivando auxiliar o Centro de Educação na identificação de problemas e na formulação de políticas, ações e medidas institucionais que visem o atendimento específico na busca de solucionar as insuficiências encontradas nos processos formativos dos acadêmicos na instituição e no campo de estágio.

Na pesquisa quantitativa as questões objetivas foram agrupadas analisou-se a média ponderada e o desvio padrão da nota das respostas por meio do *Software* Excel 2016, obtendo-se médias por Curso, por Departamento e das Instituições.

Como forma de explicitar a trajetória epistemológica do objeto investigado, foi a partir das questões constantes nos instrumentos avaliativos e nos aportes metodológicos relativos a pesquisa quanti-qualitativa, que procuramos provocar e conhecer por meio das mensagens as percepções dos estagiários, dos orientadores e das instituições, sobre os Estágios oferecidos pelo CE.

Isso nos permitiu exemplificar um modelo de triangulação dos dados numa perspectiva dialética, sem hipóteses prévias e sem linearidade entre os métodos, conjugando-se pesquisa e extensão com a inclusão das Instituições conveniadas. As categorias de análise que nortearam esta pesquisa foram definidas previamente, sendo quatro para os estudantes e os docentes; ou seja, Prática pedagógica, Atitudes-acadêmico profissionais, Condições e infraestrutura e Campo de estágio e para as instituições, foram três: O Estagiário, O Professor-orientador e o Centro de Educação.

Para a análise qualitativa, utilizou-se a técnica análise de conteúdo, cujos textos foram transcritos, identificados, quantificados e enunciados até esgotar a totalidade de cada comunicação de modo a integrar-se em uma das categorias. A partir desse ponto foi possível agrupar as mensagens por categorias temáticas, tendo os resultados ido além, pois desvelou novas categorias.

⁴ (3) Sim, (2). Às vezes, (1). Não.

2. AUTOAVALIAÇÃO DOS ESTUDANTES-ESTAGIÁRIOS (IA-4A)

Todos os estudantes dos Cursos de Graduação com matrícula nas disciplinas de estágios supervisionados: EDE-1021, EDE-1023, EDE-1086, MEN-1182, MEN-1184, MEN-1241, no 2º semestre de 2017 foram convidados a participar do processo avaliativo por meio do Portal do aluno. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o número de estudantes por Curso. O Quadro 1 apresenta o quantitativo de participantes por Curso.

Quadro 1 – Participação dos estudantes-estagiários

Curso	Participantes	Respondentes	Percentuais
Pedagogia Noturno	33	9	27,20
Pedagogia Diurno	38	10	26,30
Ed. Especial. Diurno	27	16	59,20
Ed. Noturno	24	9	37,50
PEG ⁵	56	10	17,80
Total	178	54	30,33

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

2.1. Pesquisa Quantitativa

Esta seção objetiva apresentar a análise das notas médias das respostas por questão segundo a percepção dos estudantes-estagiários, para tanto foram subtraídas da população as respostas “não se aplica” para os cálculos de média e desvio-padrão. A seguir apresentamos os resultados quantitativos das avaliações do Centro e por Curso para as seis (6) disciplinas ministradas na época, por dois departamentos didáticos (EDE e MEN).

Quadro 2 – IA – 4A Média das respostas por questão e dimensão: Centro de Educação

(continua)

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o orientador o meu planejamento de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,70	0,68
1.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador discuti o meu planejamento e as ações implicadas no estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	4,83	0,55
1.3- Eu, como estagiário(a) observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho.	4,56	0,85
Média da dimensão	4,70	0,71

⁵ O PEG teve participação abaixo de 20% na pesquisa por isso não serão apresentados os seus resultados particularizados.

(continuação)

Dimensão Atitudes Acadêmico profissionais		
2.1- Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica no estágio curricular supervisionado.	4,75	0,59
2.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador foi comprometido, disponível, pontual e assíduo nas orientações do estágio curricular supervisionado.	4,77	0,61
2.3- Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo.	4,33	1,01
Média da dimensão	4,61	0,78
Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1- Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	4,56	0,71
3.2- Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,32	1,32
3.3- Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	4,13	1,02
Média da dimensão	4,06	1,13
Dimensão Campo de Estágio		
4.1- Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor regente e/ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular supervisionado.	4,03	0,99
4.2- Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador incentivou-me a buscar auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão durante o estágio curricular supervisionado.	4,33	1,04
4.3- Eu, como estagiário(a) observei que durante a prática de estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão acompanhou-me regularmente.	4,28	1,15
Média da dimensão	4,21	1,06

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

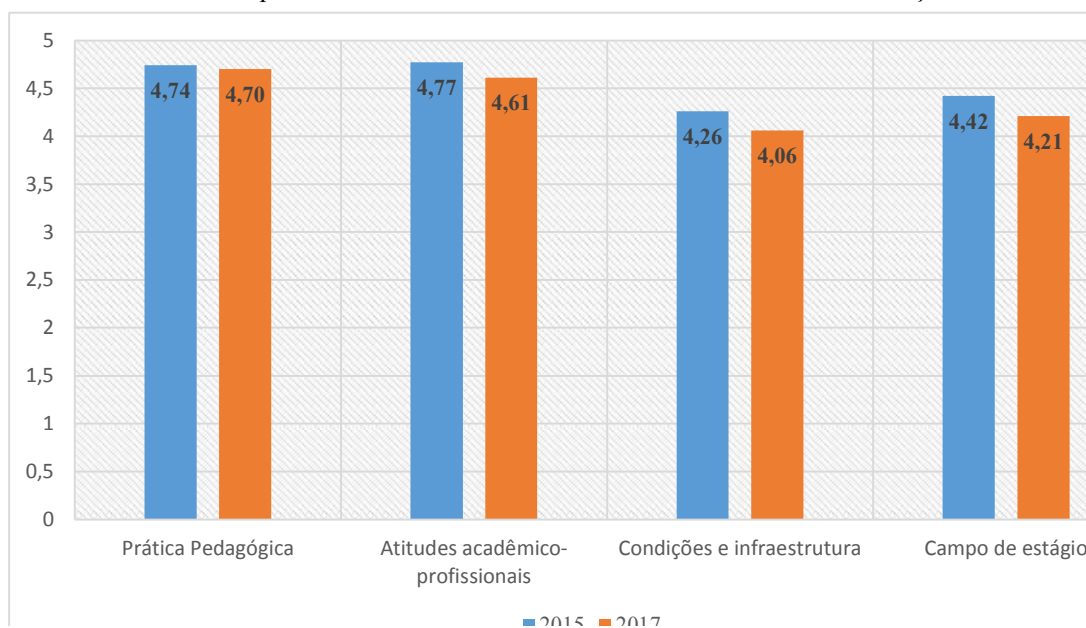
Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica**Ponto a melhorar.** Dimensão Condições e Infraestrutura

Quadro 3 – IA - 4A Comparativo média das dimensões 2015/2017: Centro de Educação

Dimensão	Média 2015	Média 2017
Prática pedagógica	4,74	4,70
Atitudes Acadêmico-Profissionais	4,77	4,61
Infraestrutura	4,26	4,06
Campo de Estágio	4,42	4,21

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 1 - IA-4A Comparativo média das dimensões 2015/2017: Centro de Educação



Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

2.2.1. Curso Pedagogia Diurno

Foram convidados a participar da pesquisa os acadêmicos matriculados nas disciplinas MEN 1182 e MEN 1184 oferecidas pelo Departamento de Metodologia do Ensino (MEN), a adesão foi de 26,30%, ou seja, dos 38 matriculados 10 responderam o questionário.

Quadro 4 – Média das respostas por questão e dimensão: Pedagogia Diurno

(continua)

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o orientador o meu planejamento de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,80	0,52
1.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador discuti o meu planejamento e as ações implicadas no estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	5,00	0,00
1.3- Eu, como estagiário(a) observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho.	4,50	0,83
Média da dimensão	4,77	0,59
Dimensão Atitudes acadêmico profissionais		
2.1- Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica no estágio curricular supervisionado.	4,80	0,52
2.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador foi comprometido, disponível, pontual e assíduo nas orientações do estágio curricular supervisionado.	5,00	0,00
2.3- Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo.	3,95	1,00
Média da dimensão	4,58	0,79

(continuação)

Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1- Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	4,40	0,75
3.2- Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,38	1,20
3.3- Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,85	0,88
Média da dimensão	3,91	1,01
Dimensão Campo de Estágio		
4.1- Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor regente e/ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular supervisionado.	3,95	1,05
4.2- Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador incentivou-me a buscar auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão durante o estágio curricular supervisionado.	4,50	0,76
4.3- Eu, como estagiário(a) observei que durante a prática de estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão acompanhou-me regularmente.	4,20	1,20
Média da dimensão	4,22	1,03

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

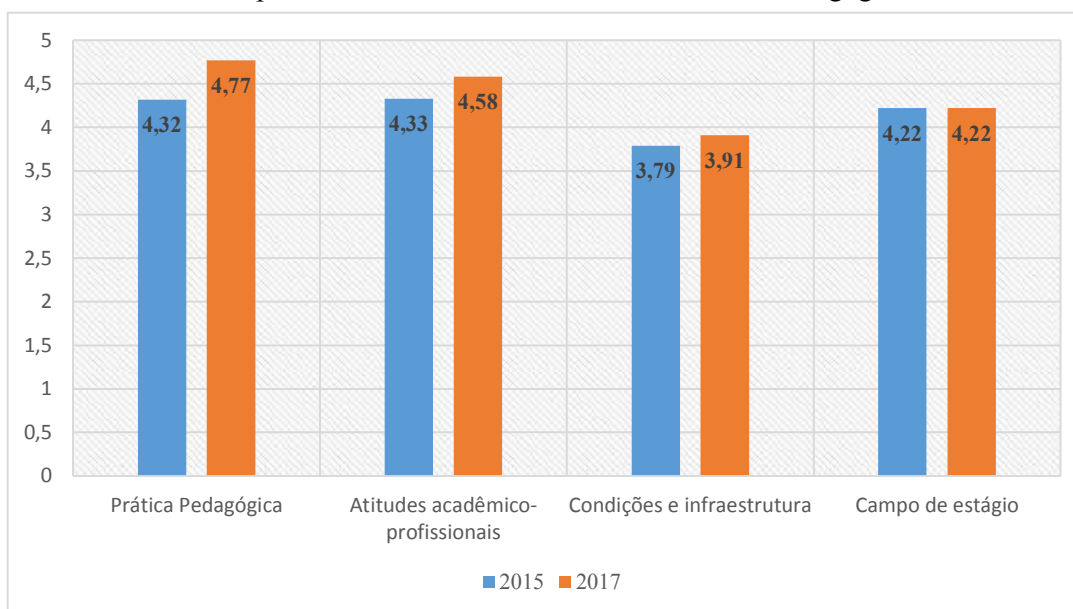
Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica**Ponto a melhorar.** Dimensão Condições e Infraestrutura

Quadro 5 - IA-4A Comparativo média das dimensões 2015/2017: Pedagogia Diurna

Dimensão	Média 2015	Média 2017
Prática Pedagógica	4,32	4,77
Atitudes Acadêmico-Profissionais	4,33	4,58
Condições e Infraestrutura	3,79	3,91
Campo de Estágio	4,22	4,22

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 2 – IA-4A Comparativo média das dimensões 2015/2017: Pedagogia Diurna



Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

2.1.2. Curso Pedagogia Noturno⁶

Foram convidados a participar da pesquisa os acadêmicos matriculados nas disciplinas MEN 1182 e MEN 1184 oferecidas pelo Departamento de Metodologia do Ensino (MEN), a adesão foi de 27,20%, ou seja, dos 33 matriculados 9 responderam o questionário.

Quadro 6 – Média das respostas por questão e dimensão: Pedagogia Noturno

(continua)

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o orientador o meu planejamento de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,33	1,12
1.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador discutiu o meu planejamento e as ações implicadas no estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	4,33	1,00
1.3- Eu, como estagiário(a) observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho.	4,11	1,17
Média da dimensão	4,26	1,06
Dimensão Atitudes acadêmico profissionais		
2.1- Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica no estágio curricular supervisionado.	4,22	0,97
2.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador foi comprometido, disponível, pontual e assíduo nas orientações do estágio curricular supervisionado.	4,11	1,05
2.3- Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo.	3,89	1,45
Média da dimensão	4,07	1,14
Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1- Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	4,00	1,00
3.2- Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,00	1,29
3.3- Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	4,11	1,05
Média da dimensão	3,76	1,16
Dimensão Campo de Estágio		
4.1- Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor regente e/ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular supervisionado.	3,44	1,01
4.2- Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador incentivou-me a buscar auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão durante o estágio curricular supervisionado.	3,11	1,45
4.3- Eu, como estagiário(a) observei que durante a prática de estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão acompanhou-me regularmente.	3,89	1,45
Média da dimensão	3,48	1,31

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

Ponto a melhorar. Dimensão Campo de Estágio

⁶ No ano de 2015 o Curso de Pedagogia Noturno não teve a participação mínima de 20%, assim não é possível apresentar o comparativo das avaliações.

2.1.3. Curso Educação Especial Diurno

Foram convidados a participar da pesquisa os acadêmicos matriculados nas disciplinas EDE 1021 e EDE 1023 oferecidas pelo Departamento de Educação Especial (EDE), a adesão foi de 59,20%, ou seja, dos 27 matriculados 16 responderam o questionário.

Quadro 7 – Média das respostas por questão e dimensão: Ed. Especial Diurno

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o orientador o meu planejamento de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,94	0,25
1.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador discuti o meu planejamento e as ações implicadas no estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	5,00	0,00
1.3- Eu, como estagiário(a) observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho.	4,88	0,50
Média da dimensão	4,94	0,25
Dimensão Atitudes acadêmico profissionais		
2.1- Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica no estágio curricular supervisionado.	4,94	0,25
2.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador foi comprometido, disponível, pontual e assíduo nas orientações do estágio curricular supervisionado.	4,81	0,54
2.3- Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo.	4,56	0,89
Média da dimensão	4,77	0,25
Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1- Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	4,88	0,50
3.2- Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,62	1,56
3.3- Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	4,19	1,05
Média da dimensão	4,27	0,50
Dimensão Campo de Estágio		
4.1- Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor regente e/ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular supervisionado.	4,06	1,00
4.2- Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador incentivou-me a buscar auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão durante o estágio curricular supervisionado.	4,50	0,89
4.3- Eu, como estagiário(a) observei que durante a prática de estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão acompanhou-me regularmente.	4,25	1,18
Média da dimensão	4,27	1,00

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo. Dimensão Prática Pedagógica

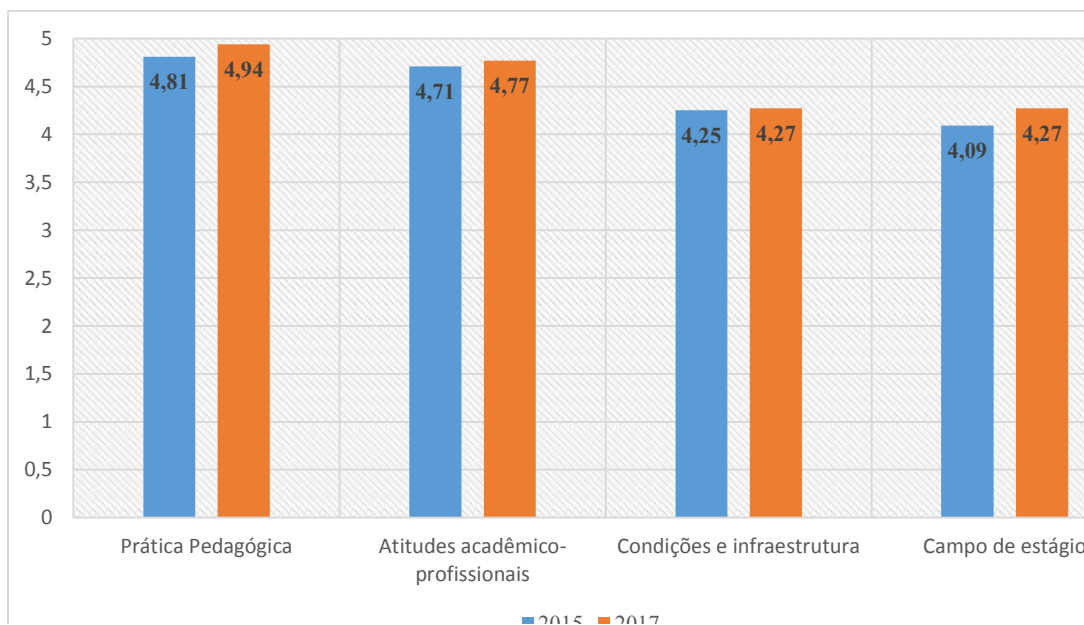
Ponto a melhorar. Dimensões Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio

Quadro 8 - IA-4A Comparativo média das dimensões 2015/2017: Ed. Esp. Diurno

Dimensão	Média 2015	Média 2017
Prática Pedagógica	4,81	4,94
Atitudes Acadêmico-Profissionais	4,71	4,77
Condições e Infraestrutura	4,25	4,27
Campo de Estágio	4,09	4,27

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 3 – IA-4A Comparativo média das dimensões 2015/2017: Educação Esp. Diurno



Fonte: CAICE/UFSM, (2015/2017).

2.1.4. Curso Educação Especial Noturno

Foram convidados a participar da pesquisa os acadêmicos matriculados nas disciplinas EDE 1086 oferecida pelo Departamento de Educação Especial (EDE), a adesão foi de 37,50%, ou seja, dos 24 matriculados 9 responderam o questionário.

Quadro 9 – Média das respostas por questão e dimensão: Ed. Especial Noturno

(continua)

Dimensão Prática Pedagógica		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o orientador o meu planejamento de estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	4,67	0,71
1.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador discutiu o meu planejamento e as ações implicadas no estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos do curso e outras atividades.	4,78	0,67
1.3- Eu, como estagiário(a) observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho.	4,78	0,67
Média da dimensão	4,74	0,66

(continuação)

Dimensão Atitudes acadêmico profissionais		
2.1- Eu, como estagiário(a) fui comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) no processo da prática pedagógica no estágio curricular supervisionado.	4,78	0,67
2.2- Eu, como estagiário(a) avalio que meu orientador foi comprometido, disponível, pontual e assíduo nas orientações do estágio curricular supervisionado.	4,78	0,67
2.3- Eu, como estagiário(a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo.	4,78	0,67
Média da dimensão	4,78	0,64
Dimensão Condições e Infraestrutura		
3.1- Eu, como estagiário(a) avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	4,78	0,44
3.2- Eu, como estagiário(a) solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,17	1,33
3.3- Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	4,44	1,01
Média da dimensão	4,25	1,11
Dimensão Campo de Estágio		
4.1- Eu, como estagiário(a) solicitei auxílio do professor regente e/ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular supervisionado.	4,44	0,88
4.2- Eu, como estagiário(a) avalio que o meu orientador incentivou-me a buscar auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão durante o estágio curricular supervisionado.	4,33	1,12
4.3- Eu, como estagiário(a) observei que durante a prática de estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão acompanhou-me regularmente.	4,67	0,71
Média da dimensão	4,48	0,89

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

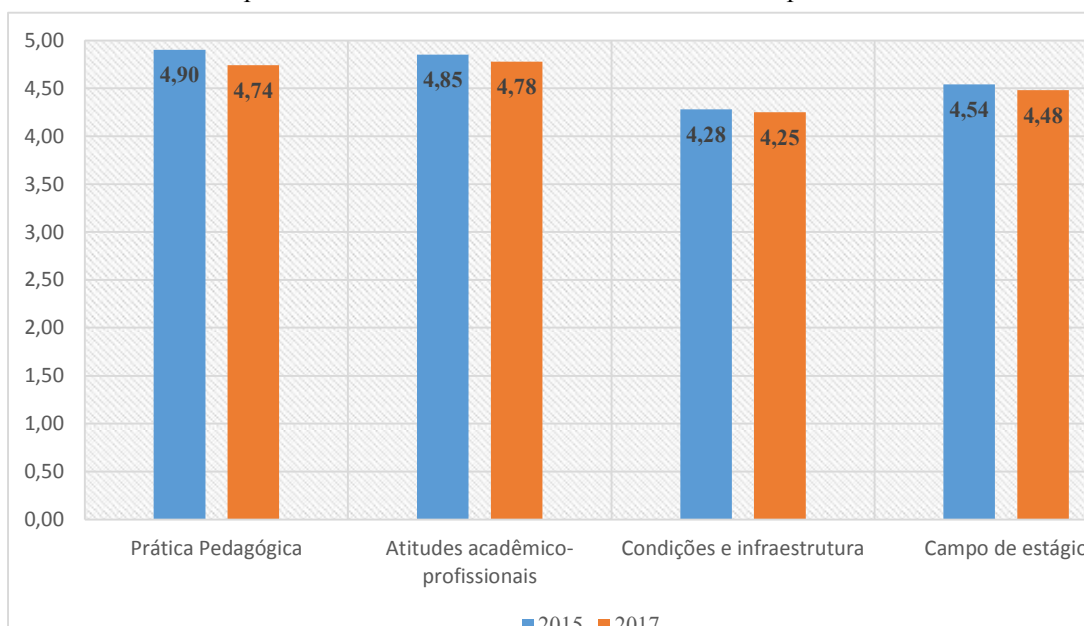
Ponto positivo. Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais**Ponto a melhorar.** Dimensão Condições e Infraestrutura

Quadro 10 - IA-4A Comparativo média das dimensões 2015/2017: Ed. Especial Noturno

Dimensão	Média 2015	Média 2017
Prática pedagógica	4,90	4,74
Atitudes Acadêmico-Profissionais	4,85	4,78
Infraestrutura	4,28	4,25
Campo de Estágio	4,54	4,48

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 4 – IA-4A Comparativo média das dimensões 2015/2017: Ed. Especial Noturno



Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

2.2. Pesquisa Qualitativa

Essa seção apresenta os resultados da questão aberta que tratou de “comentários, críticas e sugestões” ao final do instrumento. As mensagens foram analisadas com base na técnica Análise de Conteúdo (Minayo, 2012), categorizadas por questão e dimensão e após classificadas como positiva, negativa ou neutro. A seguir apresentamos os resultados qualitativos quantificados por Curso⁷.

2.2.1. Curso Pedagogia Diurno

Participaram da pesquisa qualitativa 2 dos 10 discentes respondentes do instrumento avaliativo dos estágios. As mensagens foram analisadas e categorizadas conforme quadro abaixo.

Quadro 11 Frequência das respostas por questão e dimensão: Pedagogia Diurno

Dimensão Prática Pedagógica	Abs.	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1.1. Eu, como estagiário(a) elaborei e discuti com o (a) orientador(a) o meu planejamento de estágio	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
Total da dimensão		0	0,0%	0	0,0%	0	100,0%
Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais							
2.2. Eu, como estagiário(a) avalio que meu(minha) orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	1	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		0	100,0%	0	0,0%	0	0,0%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo. Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais

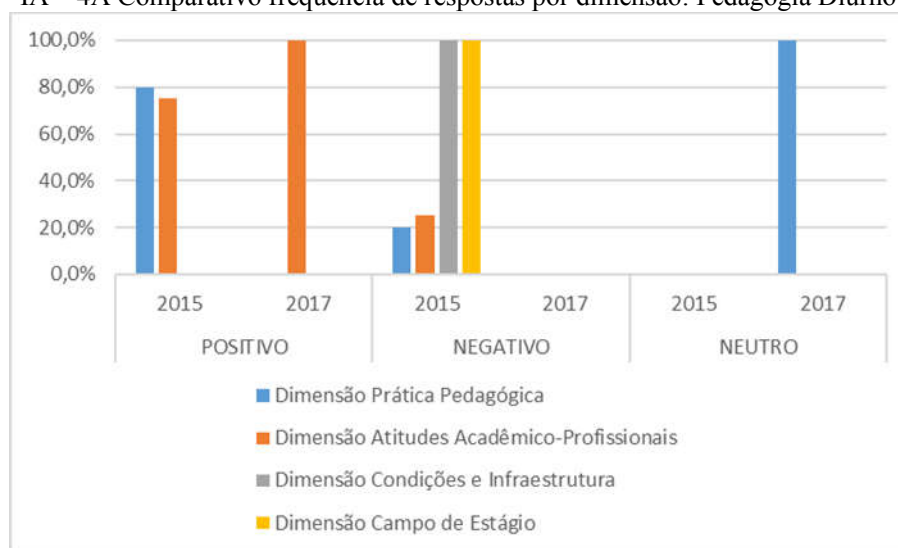
⁷ Para definir os pontos positivos e a melhorar foram considerados os valores absolutos.

Quadro 12 – IA – 4A Comparativo frequência de respostas por dimensão: Pedagogia Diurno

Dimensão	POSITIVO		NEGATIVO		NEUTRO	
	2015	2017	2015	2017	2015	2017
Prática Pedagógica	80,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Atitudes Acadêmico-Profissionais	75,0%	100,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Condições e Infraestrutura	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Campo de Estágio	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 5 - IA – 4A Comparativo frequência de respostas por dimensão: Pedagogia Diurno



Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

2.2.2. Curso Pedagogia Noturno

Participaram da pesquisa qualitativa 6 dos 9 discentes respondentes do instrumento avaliativo dos estágios. As mensagens foram analisadas e categorizadas conforme quadro abaixo. Na primeira aplicação do instrumento o curso não teve a adesão mínima de 20%, portanto não é possível apresentar quadro e gráfico comparativo.

Quadro 13 - Frequência das respostas por questão e dimensão: Pedagogia Noturno

(continua)

Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais	Abs.	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
2.1.Eu, como estagiário (a) fui comprometido (a), disponível, pontual e assíduo (a) no processo da prática pedagógica do estágio	3	0	0,0%	0	0,0%	1	33,3%
2.2.Eu, como estagiário(a) avalio que meu(minha) orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio		1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%

(continuação)

2.3.Eu, como estagiário (a) observei que a instituição, onde se realizou o estágio, se mostrou comprometida na e com a realização do mesmo		0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%
Total da dimensão		1	33,30%	1	33,3%	1	33,30%
Dimensão Condições e Infraestrutura							
3.1.Eu, como estagiário (a) avalio que a instituição formadora (UFSM CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%
Total da dimensão		0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%
Dimensão Campo de Estágio							
4.3.Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma e ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular acompanhou-me, regularmente, durante o estágio curricular supervisionado	1	0	0,0%	1	100%	0	0,0%
Total da dimensão		0	0,0%	1	100%	0	0,0%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto Positivo: Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais**Ponto a melhorar:** Dimensões Atitudes acadêmicos-profissionais, Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio**2.2.3. Curso Educação Especial Diurno**

Participaram da pesquisa qualitativa 9 dos 16 discentes respondentes do instrumento avaliativo dos estágios. As mensagens foram analisadas e categorizadas conforme quadro abaixo.

Quadro 14 - Frequência das respostas por questão e dimensão: Educação Especial Diurno

(continua)

Dimensão Prática Pedagógica	Abs.	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1.3. Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	1	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais							
2.2.Eu, como estagiário(a) avalio que meu(minha) orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	4	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%

(continuação)

Dimensão Condições e Infraestrutura							
3.3. Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado	3	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%
Total da dimensão		2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%
Dimensão Campo de Estágio							
4.3. Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma e ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular acompanhou-me, regularmente, durante o estágio curricular supervisionado	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
Total da dimensão		0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

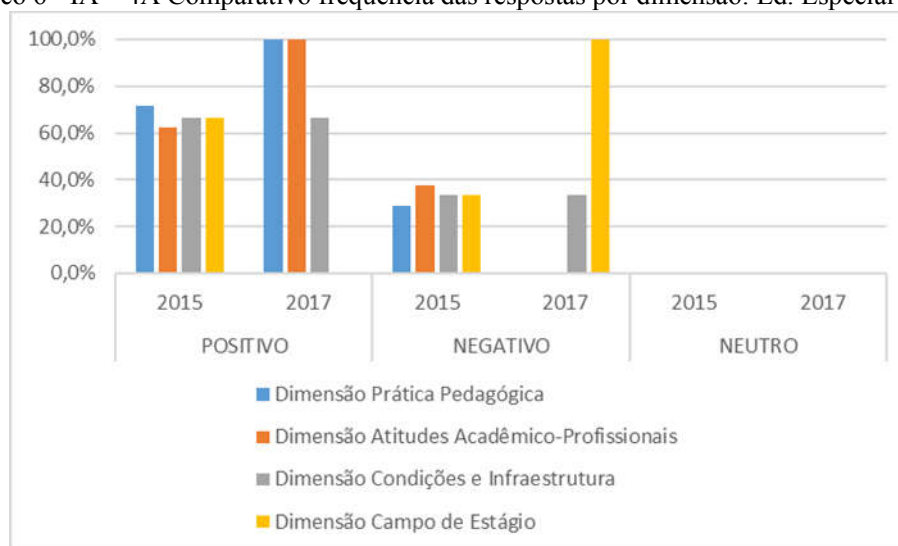
Ponto Positivo: Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais**Ponto a melhorar:** Dimensões Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio

Quadro 15: IA – 4A Comparativo frequência das respostas por dimensão: Ed. Especial Diurno

Dimensão	POSITIVO		NEGATIVO		NEUTRO	
	2015	2017	2015	2017	2015	2017
Prática Pedagógica	71,4%	100,0%	28,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Atitudes Acadêmico-profissionais	62,5%	100,0%	37,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Condições e Infraestrutura	66,7%	66,7%	33,3%	33,3%	0,0%	0,0%
Campo de Estágio	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%	0,0%	0,0%

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 6 - IA – 4A Comparativo frequência das respostas por dimensão: Ed. Especial Diurno



Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

2.2.4. Curso Educação Especial Noturno

Participaram da pesquisa qualitativa 7 dos 9 discentes respondentes do instrumento avaliativo dos estágios. As mensagens foram analisadas e categorizadas conforme quadro abaixo.

Quadro 16 - Frequência das respostas por questão e dimensão: Educação Especial Noturno

Dimensão Prática Pedagógica	Abs.	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1.3. Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente e ou responsável pela supervisão do estágio tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da minha proposta de trabalho	1	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais							
2.2. Eu, como estagiário(a) avalio que meu(minha) orientador(a) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações de estágio	3	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dimensão Condições e Infraestrutura							
3.1. Eu, como estagiário (a) avalio que a instituição formadora (UFSM CE) proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio	2	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
3.3. Eu, como estagiário(a) observei que o local de estágio proporcionou-me condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado		1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%
Total da dimensão		1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%
Dimensão Campo de Estágio							
4.3. Eu, como estagiário(a) observei que o professor(a) regente da turma e ou responsável pela supervisão da prática do estágio curricular acompanhou-me, regularmente, durante o estágio curricular supervisionado	1	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto Positivo: Dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais

Quadro 17: IA – 4A Comparativo frequência das respostas por dimensão: Ed. Especial Noturno

Dimensão	POSITIVO		NEGATIVO		NEUTRO	
	2015	2017	2015	2017	2015	2017
Prática Pedagógica	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Atitudes Acadêmico-Profissionais	33,3%	100,0%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Condições e Infraestrutura	33,3%	50,0%	66,7%	0,0%	0,0%	50,0%
Campo de Estágio	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Fonte: CAICE/UFSM, (2015/2017).

Gráfico 7 - IA – 4A Comparativo frequência das respostas por dimensão: Ed. Especial Noturno



Fonte: CAICE/UFSM, (2015/2017).

2.3. Comentários

Ao estabelecer-se um comparativo entre os resultados da Pesquisa Quantitativa com a Pesquisa Qualitativa chegaram-se as seguintes constatações por Curso:

No Curso de Pedagogia Diurno as dimensões melhores avaliadas na pesquisa quantitativa foram diferentes nas edições de aplicação: em 2015 os discentes apontaram a dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais (média 4,33) em 2017 a dimensão Prática Pedagógica obteve a melhor média (4,77). Na pesquisa qualitativa em 2015 foi apontada a dimensão Prática Pedagógica e no ano de 2017 os estagiários indicaram a dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais positivamente. Quanto aos pontos a serem melhorados a pesquisa quantitativa apontou nos dois anos a dimensão Condições e Infraestrutura, a qualitativa corroborou o resultado em 2015, não houve mensagem negativa em 2017. Analisando as respostas dos discentes nas pesquisas conclui-se que ainda há melhorias a serem realizadas

nos aspectos avaliados na dimensão Condições e Infraestrutura apesar da sensível melhoria da média passando de 3,79 em 2015 para 3,91 em 2017 e que os aspectos das dimensões Prática Pedagógica e Atitudes Acadêmico-profissionais estão atendendo as expectativas dos estagiários, havendo melhoria das médias, corroborados pelas mensagens na pesquisa qualitativa.

No Curso de Pedagogia Noturno as dimensões melhores avaliadas foram a Prática Pedagógica na pesquisa quantitativa e Atitudes Acadêmico-profissionais na pesquisa qualitativa. Quanto aos aspectos a serem melhorados a pesquisa quantitativa indicou a dimensão Campo de Estágio e a pesquisa qualitativa apontou as dimensões Atitudes Acadêmico-profissionais, Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio.

No Curso de Educação Especial Diurno - quanto aos aspectos melhores avaliados observou-se que na comparação com a primeira aplicação em 2015 manteve-se a dimensão Prática Pedagógica em ambas pesquisas; em 2017 também foi apontada a dimensão Atitudes acadêmico-profissionais, na pesquisa qualitativa. Nos aspectos a serem melhorados nas duas edições a pesquisa quantitativa apontou a dimensão Campo de Estágio, no ano de 2017 a Dimensão Condições e Infraestrutura também foi indicada com a menor média, 4,27. A pesquisa qualitativa havia apontado em 2015 a dimensão Atitudes Acadêmico-profissionais, já em 2017 a mesma convergiu para o mesmo resultado da pesquisa quantitativa apontando a necessidade de melhorias nas dimensões Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio. Analisando as respostas dos discentes nas pesquisas conclui-se que ainda há melhorias a serem realizadas nos aspectos avaliados na dimensão Campo de Estágio apesar da sensível melhoria da média passando de 4,09 em 2015 para 4,27 em 2017 e que os aspectos da dimensão Prática Pedagógica estão atendendo as expectativas dos estagiários, havendo melhoria da média passando de 4,81 em 2015 para 4,94 em 2017.

No Curso de Educação Especial Noturno - observou-se que a dimensão melhor avaliada modificou-se nas edições passando da Prática Pedagógica em 2015 para Atitudes Acadêmico-profissionais em 2017, nas duas ocasiões a pesquisa qualitativa refletiu a quantitativa. Quanto aos aspectos a serem melhorados manteve-se a dimensão Condições e Infraestrutura com média 4,28 em 2015 e 4,25 em 2017, a pesquisa qualitativa referendou o resultado em 2015, não houveram mensagens negativas em 2017. Analisando os resultados conclui-se que as dimensões Prática Pedagógica e Atitudes Acadêmico-profissionais mantiveram boas médias

enquanto os itens avaliados na dimensão Condições e Infraestrutura permanecem necessitando de melhorias.

Quadro 18- Síntese das representações dos estudantes por Curso

Pontos positivos			
Pesquisa			
Curso	Ano	Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno	2015	Prática Pedagógica	Prática Pedagógica
	2017	Prática Pedagógica	Atitudes acadêmico-profissionais
Ed. Especial Noturno	2015	Prática Pedagógica	Prática Pedagógica
	2017	Atitudes acadêmico-profissionais	Atitudes acadêmico-profissionais
Pedagogia Diurno	2015	Atitudes Acadêmico-profissionais	Prática Pedagógica
	2017	Prática Pedagógica	Atitudes Acadêmico-profissionais
Pedagogia Noturno	2015	-	-
	2017	Prática Pedagógica	Atitude acadêmico-profissionais
PEG	2015	Atitude acadêmico-profissionais	Atitude acadêmico-profissionais
	2017	-	-
Pontos Negativos			
Ed. Especial Diurno	2015	Campo de Estágio	Atitude Acadêmico-profissionais
	2017	Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio	Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio
Ed. Especial Noturno	2015	Condições e Infraestrutura	Condições e Infraestrutura
	2017	Condições e Infraestrutura	-
Pedagogia Diurno	2015	Condições e Infraestrutura	-
	2017	Condições e Infraestrutura	-
Pedagogia Noturno	2015	-	-
	2017	Campo de Estágio	Atitudes Acadêmicos-profissionais, Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio
PEG	2015	Campo de Estágio	Prática Pedagógica
	2017	-	-

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

3. AUTOAVALIAÇÃO DOS DOCENTES-ORIENTADORES (IA-4B)

Cada docente orientador de disciplina de estágio supervisionado foi convidado a avaliar o seu autodesempenho nas disciplinas ministradas. Do modo como os dados foram disponibilizados foi possível identificar o número de docentes por Departamento⁸. Apresentamos o quantitativo de docentes participantes.

Quadro 19– Participação dos docente-orientadores por Departamento

Departamento	Participantes	Respondentes	%
EDE	9	7	77,8%
MEN	13	9	69,2%
Total	22	16	72,7%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

3.1. Pesquisa Quantitativa

Esta seção objetiva apresentar a análise das notas médias e desvio-padrão das respostas por questão e dimensão segundo a percepção dos docentes-orientadores. A seguir os resultados quantitativo das avaliações por Departamento para as seis (6) disciplinas ministradas na época pelos departamentos didáticos (EDE e MEN).

Quadro 20- Médias e desvio-padrão por questão e dimensão – Departamentos didáticos

(continua)

Dimensão Prática Pedagógica	EDE		MEN	
	Média	Desvio Padrão	Média	Desvio Padrão
1.1- Eu, como orientador discuti com os(as) estagiários(as) seus planejamentos bem como as ações implicadas no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades.	5,00	0,00	4,40	0,70
1.2- Eu, como orientador avalio que os(as) estagiários(as) elaboraram/desenvolveram o planejamento e as ações implicadas no decorrer do estágio curricular supervisionado.	4,50	0,53	4,10	0,74
1.3- Eu, como orientador observei que o professor regente e/ou responsável pela supervisão do estágio curricular supervisionado tomou conhecimento e colaborou com o planejamento da proposta de trabalho do(da) estagiário(a).	3,88	0,83	4,00	0,82
Média da dimensão	4,46	0,72	4,17	0,75
Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais	EDE		MEN	
2.1- Eu, como orientador fui comprometido, disponível, pontual e assíduo durante a prática pedagógica do estágio curricular supervisionado.	4,63	0,74	4,40	0,70
2.2- Eu, como orientador avalio que a turma de estagiários(as) foi comprometido(a), disponível, pontual e assíduo(a) nas orientações do estágio curricular supervisionado.	4,00	0,53	4,20	0,79
2.3- Eu, como orientador observei que as instituições onde se realizaram os estágios se mostraram comprometidas na e com a realização do mesmo.	4,00	0,53	3,90	0,88
Média da dimensão	4,21	0,66	4,17	0,79

⁸ Foi considerada a lotação oficial dos docentes, havia uma docente externa ao Centro de Educação a fim de não identificar a respondente, por similaridade a mesma foi considerada no Departamento de Metodologia de Ensino.

Dimensão Condições e Infraestrutura	(continuação)			
	EDE		MEN	
3.1- Eu, como orientador solicitei melhores condições pedagógicas e de infraestrutura física, na UFSM/CE para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,86	0,69	3,57	0,98
3.2- Eu, como orientador avalio que a instituição formadora (UFSM/CE) proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações do estágio curricular supervisionado.	4,38	0,74	4,00	0,82
3.3- Eu, como orientador observei que o local de realização do estágio curricular supervisionado proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do mesmo.	4,38	0,74	3,50	0,97
Média da dimensão	4,22	0,74	3,70	0,91
Dimensão Campo de Estágio	EDE		MEN	
4.1- Eu, como orientador mantive contato com o professor regente e/ou responsável pela supervisão dos estágios.	4,38	0,74	3,90	0,88
4.2- Eu, como orientador incentivei os(as) estagiários(as) a buscarem auxílio do professor regente da turma e/ou responsável pela supervisão do estágio curricular supervisionado.	4,88	0,35	4,40	0,84
4.3- Eu, como orientador constatei que durante a prática pedagógica do estágio curricular supervisionado o professor regente da turma e/ou responsável acompanhou regularmente, o(a) estagiário(a).	3,88	0,99	3,90	0,74
Média da dimensão	4,38	0,82	4,07	0,83

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

EDE

Ponto positivo: Dimensão Prática Pedagógica

Ponto a melhorar: Dimensão Atitudes acadêmico-profissionais

MEN

Ponto positivo: Dimensões Prática pedagógica e Atitudes acadêmico-profissionais

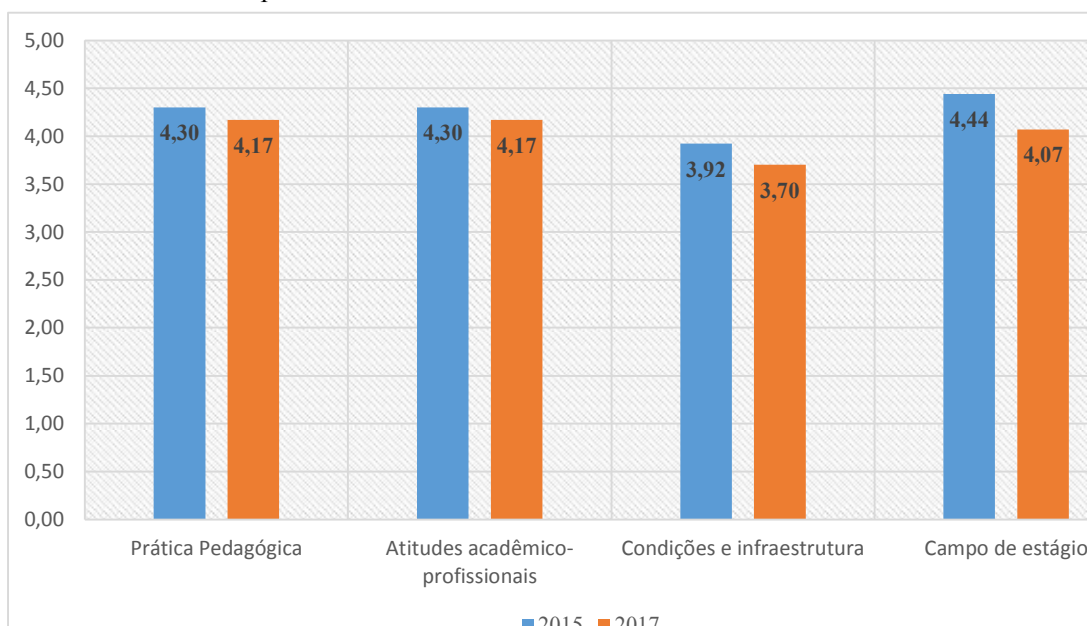
Ponto a melhorar: Dimensão Condições e Infraestrutura

Quadro 21 - - IA-4B Comparativo média das dimensões 2015/2017: MEN

Dimensão	Média 2015	Média 2017
Prática Pedagógica	4,30	4,17
Atitudes Acadêmico-Profissionais	4,30	4,17
Condições e Infraestrutura	3,92	3,70
Campo de Estágio	4,44	4,07

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 8 – IA – 4B Comparativo médias das dimensões 2015/2017: MEN



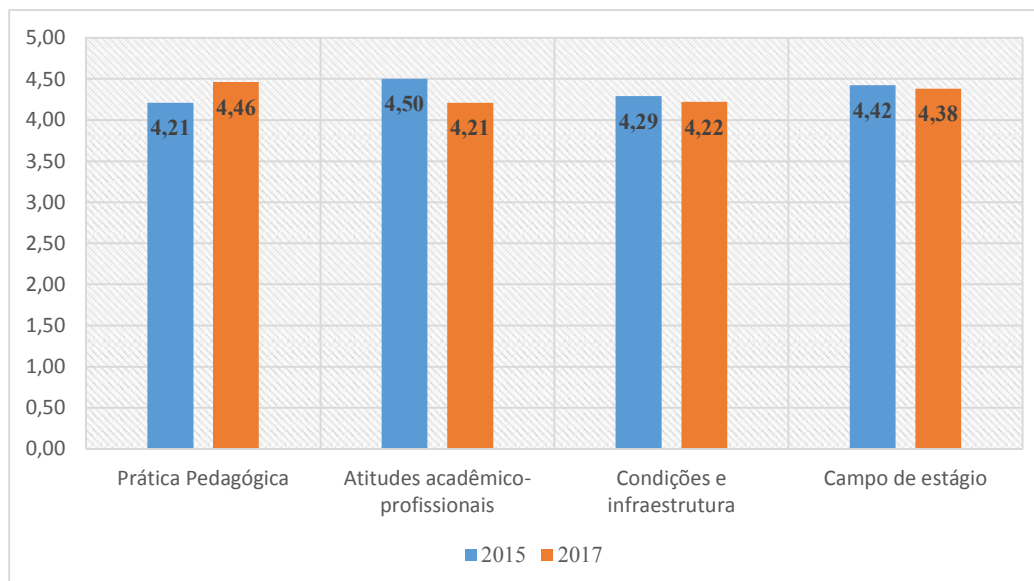
Fonte: CAICE, (2016/2017).

Quadro 22- Comparativo das médias das dimensões 2015/2017 –EDE

Dimensão	Média 2015	Média 2017
Prática Pedagógica	4,21	4,46
Atitudes Acadêmico-Profissionais	4,50	4,21
Condições e Infraestrutura	4,29	4,22
Campo de Estágio	4,42	4,38

Fonte: CAICE (2015/2017).

Gráfico 9 – Comparativo das médias das dimensões 2015/2017: EDE



Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

3.2. Pesquisa Qualitativa

Essa seção apresenta os resultados da questão aberta que tratou de “comentários, críticas e sugestões” ao final do instrumento. Os comentários foram analisados com base na técnica Análise de Conteúdo (Minayo, 2012), categorizados por questão e dimensão e após classificados como positivo, negativo ou neutro.

No EDE 4 dos 7 respondentes do instrumento avaliativo dos estágios participaram da pesquisa qualitativa, já dos 9 respondentes vinculados ao MEN apenas um aderiu à pesquisa. Assim apresentamos abaixo os resultados apenas do EDE a fim de evitar identificação do respondente do MEN. Não é apresentado comparativo das frequências, pois na primeira aplicação do instrumento não houve adesão à pesquisa qualitativa.

Quadro 23 – IA – 4B Frequência de respostas por comentário: EDE

Dimensão Prática Pedagógica	Abs	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%
1.1. Eu, como orientador(a) discuti com os estagiários(as) seus planejamentos bem como as ações implicadas no desenvolvimento do estágio tendo como referência os conteúdos curriculares do curso e outras atividades	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
Total dimensão		0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
Dimensão Condições e Infraestrutura							
3.2. Eu, como orientador(a) avalio que a instituição formadora (UFSM CE) proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequadas às orientações de estágio curricular supervisionado	2	0	0	0	0,0%	1	50,0%
3.3. Eu, como orientador(a) observei que o local de estágio proporcionou condições pedagógicas e de infraestrutura física adequada para o desenvolvimento do estágio curricular supervisionado		0	0	1	50,0%	0	0,0%
Total dimensão		0	0	1	50,0%	1	50,0%
Dimensão Campo de Estágio							
4.3. Eu, como orientador(a) constatei que o professor(a) regente da turma e ou responsável pela supervisão do estágio, acompanhou regularmente, o aluno(a) estagiário(a) no processo da prática pedagógica	1	0	0	1	100,0%	0	0,0%
Total dimensão		0	0	1	100,0%	0	0,0%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto a melhorar: Dimensões Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio

3.3. Comentários

Ao estabelecer-se um comparativo entre os resultados da Pesquisa Quantitativa com a Pesquisa Qualitativa chegou-se as seguintes constatações por Departamento:

Para o Departamento de Educação Especial (EDE) na pesquisa quantitativa houve inversão entre os pontos positivos e a melhorar nas edições: A Prática pedagógica com a menor média em 2015 (4,21) passou a ponto positivo em 2017 (média 4,46); já as Atitudes Acadêmico-profissionais com a melhor média em 2015 (4,50) passou para a menor média em 2017 (4,21). A pesquisa qualitativa por outro lado apontou as dimensões Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio como necessitando de melhorias.

O conjunto de docentes orientadores do Departamento de Metodologia do Ensino (MEN) avaliou positivamente em 2015 a dimensão Campo de Estágio (média 4,44), em 2017 obtiveram a melhor média (4,17) as dimensões Prática Pedagógica e Atitudes Acadêmico-profissionais. O ponto a melhorar nas duas edições foi a dimensão Campo de Estágio apontada com a menor média havendo inclusive a diminuição da mesma passando de 3,92 em 2015 para 3,70 em 2017.

Quadro 24 - Comparativo das representações dos orientadores

Pontos positivos			
Pesquisa			
Departamento	Ano	Quantitativa	Qualitativa
EDE	2015	Atitudes Acadêmico-profissionais	-
	2017	Prática Pedagógica	-
MEN	2015	Campo de Estágio	-
	2017	Prática Pedagógica e Atitudes Acadêmico-profissionais	-
Pontos Negativos			
EDE	2015	Prática Pedagógica	-
	2017	Atitudes Acadêmico-profissionais	Condições e Infraestrutura e Campo de Estágio
MEN	2015	Condições e Infraestrutura	-
	2017	Condições e infraestrutura	-

Fonte: CAICE/UFSM, (2017).

4. AVALIAÇÃO DAS INSTITUIÇÕES CONVENIADAS (IA-5)

Foram convidadas a participarem da pesquisa de avaliação dos estágios todas as escolas conveniadas que no 2º semestre de 2017 tinham acadêmicos dos Cursos de graduação do CE realizando estágio supervisionado, o que se consubstanciou, também numa atividade extensionista visto que foi uma atividade de interação do CE com a comunidade externa à universidade. O instrumento foi respondido por um membro da equipe diretiva. O Quadro abaixo representa a participação das instituições parceiras.

Quadro 25- Participação das Instituições Conveniadas

Instituições	Convidados	Respondentes	%
Federais	7	2	28,57
Estaduais	13	3	23,07
Municipais	41	24	58,53
Privadas	12	8	66,66
Total	73	37	50,68

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

4.1. Pesquisa Quantitativa

Esta seção objetiva apresentar a análise das respostas ao instrumento por questão. Para cada questão foram atribuídas três alternativas de respostas (Sim, Às vezes, Não) com valores respectivos (3, 2, 1). Salientamos que os questionários foram preenchidos manualmente, algumas perguntas não foram respondidas. Para fins de cálculo de médias e desvio-padrão, foram retiradas da população as perguntas deixadas em branco.

A seguir apresentamos os resultados das médias das notas que foram atribuídas nas respostas, variando entre 1(nota mínima) até 3(nota máxima) em cada dimensão de avaliação do Centro e por Curso.

Quadro 26- Média das respostas e desvio-padrão por questão e dimensão: Centro de Educação

(continua)

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	2,94	0,25
1.2- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição.	2,88	0,34
1.3- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado.	2,94	0,25
Média da Dimensão	2,92	0,28

(continuação)

Dimensão O Professor Orientador		
2.1- O orientador, professor do CE da UFSM, foi comprometido e disponível no processo de orientação da prática do estágio curricular supervisionado.	2,94	0,25
2.2- O orientador, professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.	3,00	0,00
2.3- O orientador, professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição.	2,90	0,40
Média da Dimensão	2,95	0,27
Dimensão Centro de Educação		
3.1- O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição.	2,90	0,40
3.2- A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação/UFSM durante a realização dos estágios.	2,94	0,25
3.3- Avalio que as práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado contribuíram significativamente para a minha instituição.	2,94	0,25
Média da Dimensão	2,92	0,31

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

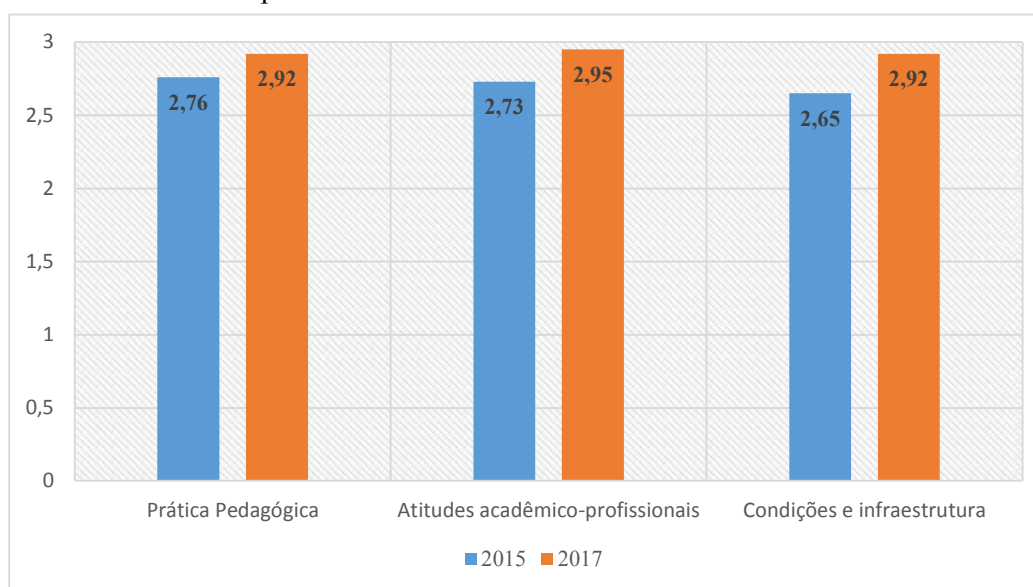
Ponto positivo: Dimensão O Professor Orientador**Ponto a melhorar:** Dimensões O Estagiário e Centro de Educação

Quadro 27- IA-5 Comparativo das médias das dimensões 2015/2017: Centro de Educação

Dimensão	Média 2015	Média 2017
O Estagiário	2,76	2,92
O Professor Orientador	2,73	2,95
Centro de Educação	2,65	2,92

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 10 - IA-5 Comparativo das médias das dimensões 2015/2017: Centro de Educação



Fonte: CAICE/UFSM, (2015/2017).

4.1.1. Curso Pedagogia Diurno

Responderam à pesquisa quanto aos estagiários do curso de Pedagogia Diurno seis escolas.

Quadro 28- Média e desvio-padrão das respostas por questão e dimensão: Pedagogia Diurno

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	2,83	0,41
1.2- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição.	2,83	0,41
1.3- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
Média da dimensão	2,89	0,32
Dimensão O Professor Orientador		
2.1- O orientador, professor do CE da UFSM, foi comprometido e disponível no processo de orientação da prática do estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
2.2- O orientador, professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.	3,00	0,00
2.3- O orientador, professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição.	3,00	0,00
Média da dimensão	3,00	0,00
Dimensão Centro de Educação		
3.1- O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição.	2,67	0,82
3.2- A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação/UFSM durante a realização dos estágios.	2,83	0,41
3.3- Avalio que as práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado contribuíram significativamente para a minha instituição.	2,83	0,41
Média da dimensão	2,78	0,55

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo. Dimensão O Professor Orientador

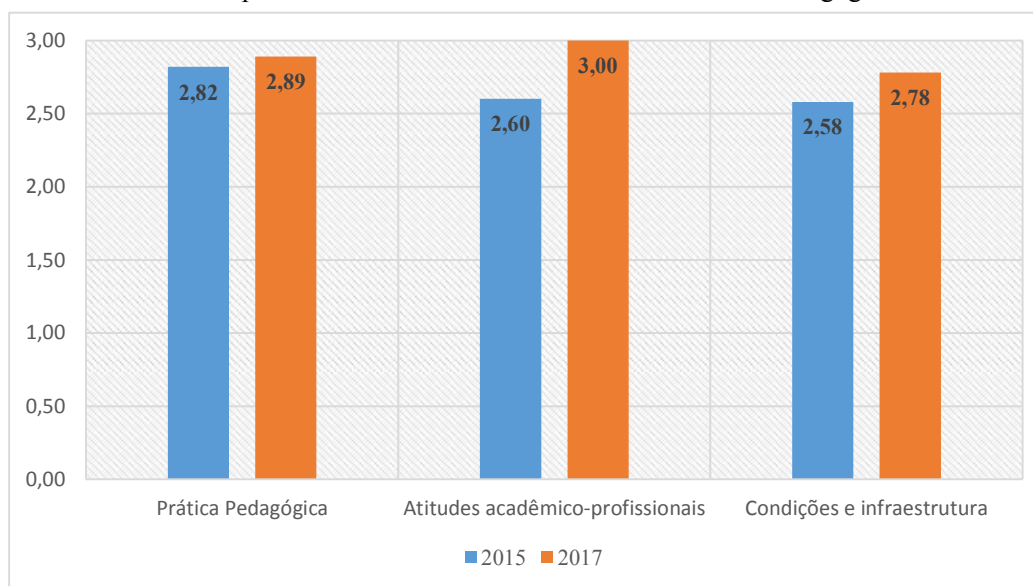
Ponto a melhorar. Dimensão Centro de Educação.

Quadro 29- IA-5 Comparativo das médias das dimensões 2015/2017: Pedagogia Diurno

Dimensão	Média 2015	Média 2017
O Estagiário	2,82	2,89
O Professor Orientador	2,60	3,00
Centro de Educação	2,58	2,78

CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 11 – IA-5 Comparativo das médias das dimensões 2015/2017: Pedagogia Diurno



Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

4.1.2. Curso Pedagogia Noturno

Responderam à pesquisa quanto aos estagiários do Curso de Pedagogia Noturno sete escolas.

Quadro 30 – IA -5 Média das respostas e desvio-padrão por questão e dimensão: Pedagogia Noturno

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
1.2- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição.	2,89	0,33
1.3- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
Média da dimensão	2,96	0,19
Dimensão O Professor Orientador		
2.1- O orientador, professor do CE da UFSM, foi comprometido e disponível no processo de orientação da prática do estágio curricular supervisionado.	2,89	0,33
2.2- O orientador, professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.	3,00	0,00
2.3- O orientador, professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição.	3,00	0,00
Média da dimensão	2,96	0,20
Dimensão Centro de Educação		
3.1- O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição.	3,00	0,00
3.2- A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação/UFSM durante a realização dos estágios.	3,00	0,00
3.3- Avalio que as práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado contribuíram significativamente para a minha instituição.	3,00	0,00
Média da dimensão	3,00	0,00

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto Positivo: Dimensão O Centro de Educação

Ponto a melhorar: Dimensões O Estagiário e O Professor-orientador

4.1.3. Curso Educação Especial Diurno

Responderam à pesquisa quanto aos estagiários do Curso de Educação Especial Diurno nove escolas.

Quadro 31- IA – 5 Média das respostas e desvio-padrão por questão e dimensão: Ed. Especial Diurno

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
1.2- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição.	2,89	0,33
1.3- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
Média da dimensão	2,96	0,19
Dimensão O Professor Orientador		
2.1- O orientador, professor do CE da UFSM, foi comprometido e disponível no processo de orientação da prática do estágio curricular supervisionado.	2,89	0,33
2.2- O orientador, professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.	3,00	0,00
2.3- O orientador, professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição.	3,00	0,00
Média da dimensão	2,96	0,20
Dimensão Centro de Educação		
3.1- O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição.	3,00	0,00
3.2- A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação/UFSM durante a realização dos estágios.	3,00	0,00
3.3- Avalio que as práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado contribuíram significativamente para a minha instituição.	3,00	0,00
Média da dimensão	3,00	0,00

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo: Dimensão Centro de Educação

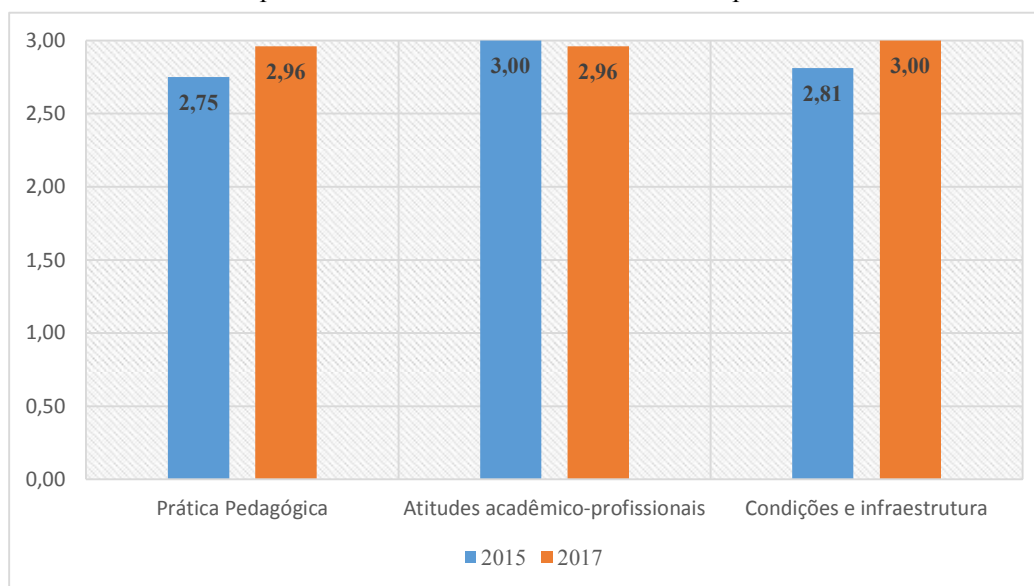
Ponto a melhorar: Dimensões O Estagiário e O professor Orientador

Quadro 32 – IA -5 Comparativo das médias das dimensões: Ed. Especial Diurno

Dimensão	Média 2015	Média 2017
O Estagiário	2,75	2,96
O Professor Orientador	3,00	2,96
O Centro de Educação	2,81	3,00

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 12 - IA -5 Comparativo das médias das dimensões: Ed. Especial Diurno



Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

4.1.4. Curso Educação Especial Noturno

Responderam à pesquisa quanto aos estagiários do curso de Educação Especial Noturno sete escolas.

Quadro 33- Média das respostas e desvio-padrão por questão e dimensão: Ed. Especial Noturno

Dimensão O Estagiário		
Questão	Média	Desvio Padrão
1.1- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
1.2- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição.	3,00	0,00
1.3- Os(as) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
Média da dimensão	3,00	0,00
Dimensão O Professor Orientador		
2.1- O orientador, professor do CE da UFSM, foi comprometido e disponível no processo de orientação da prática do estágio curricular supervisionado.	3,00	0,00
2.2- O orientador, professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.	3,00	0,00
2.3- O orientador, professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição.	2,71	0,76
Média da dimensão	2,90	0,44
Dimensão Centro de Educação		
3.1- O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição.	3,00	0,00
3.2- A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação/UFSM durante a realização dos estágios.	2,86	0,38
3.3- Avalio que as práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado contribuíram significativamente para a minha instituição.	3,00	0,00
Média da dimensão	2,95	0,22

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo: Dimensão O Estagiário

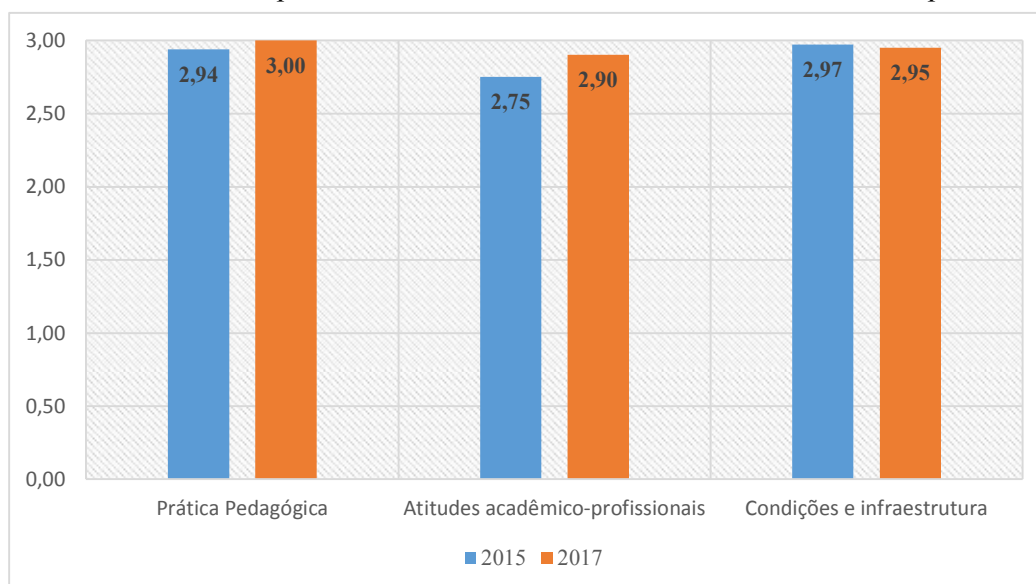
Ponto a melhorar: Dimensão O Professor Orientador

Quadro 34- IA-5 Comparativo das médias das dimensões 2015/2017: Ed. Especial Noturno

Dimensão	Média 2015	Média 2017
O Estagiário	2,94	3,00
O Professor Orientador	2,75	2,90
Centro de Educação	2,97	2,95

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017).

Gráfico 13 - IA-5 Comparativo das médias das dimensões 2015/2017: Ed. Especial Noturno



Fonte: CAICE/UFSM, (2015/2017).

4.2. Pesquisa Qualitativa

O instrumento respondido pelas Instituições Conveniadas era composto de 9 questões, diferente dos outros instrumentos este possibilitou um espaço abaixo de cada questão para a realização de comentários livres, além disso ao final do instrumento, também havia um local para “críticas, comentários ou sugestões”. Assim, todas as escolas participantes aderiram à pesquisa qualitativa com mensagens em mais de uma questão e dimensão. Os dados foram registrados por meio de: identificação e catalogação das mensagens que abordaram as questões; análise descritiva do material transcrito⁹; tabulação e Análise de Conteúdo (Minayo, 2012); categorização das falas por dimensão e questão e classificação dos comentários pela CAICE em positivo, negativo e neutro. A seguir os resultados qualitativos quantificados por Curso.

⁹ Em alguns casos, a mesma pessoa contribuiu com mais de um comentário.

4.2.1. Curso Pedagogia Diurno

Quadro 35 – IA – 5 Frequência das respostas por questão e dimensão: Pedagogia Diurno

Dimensão	Abs.	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
O estagiário							
1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado	7	4	57,1%	0	0,0%	1	14,3%
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado		1	14,3%	1	14,3%	0	0,0%
Total da dimensão		5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%
O Professor-orientador							
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de orientação da prática de estágio	4	3	75,0%	0	0,0%	0	0,0%
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.		1	25,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
O Centro de Educação UFSM							
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	6	0	0,0%	0	0	3	50,0%
3.3. A instituição avalia que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas na instituição		3	50,0%	0	0	0	0,0%
Total da dimensão		3	50,0%	0	0	3	50,0%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo. Dimensão O Estagiário

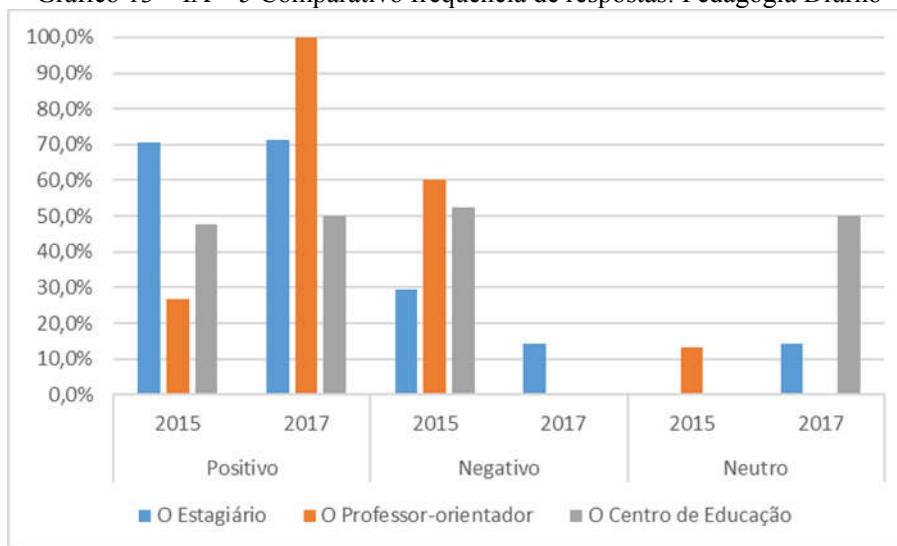
Ponto a melhorar. Dimensão O Estagiário

Quadro 36 – IA – 5 Comparativo frequência de respostas por dimensão: Pedagogia Diurno

Dimensão	Positivo		Negativo		Neutro	
	2015	2017	2015	2017	2015	2017
O Estagiário	70,6%	71,4%	29,4%	14,3%	0,0%	14,3%
O Professor-orientador	26,7%	100,0%	60,0%	0,0%	13,3%	0,0%
O Centro de Educação	47,6%	50,0%	52,4%	0,0%	0,0%	50,0%

Fonte: CAICE/UFSM, (2016/2017)

Gráfico 13 – IA – 5 Comparativo frequência de respostas: Pedagogia Diurno



Fonte: CAICE/ UFSM, (2016/2017).

4.2.2. Curso Pedagogia Noturno

Quadro 36 – IA – 5 Frequência de respostas por questão e dimensão: Pedagogia Noturno

Dimensão	Abs	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs	%	Abs	%	Abs	%
O Estagiário							
1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado	12	4	33,3%	1	8,3%	0	0,0%
1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição		1	8,3%	1	8,3%	1	8,3%
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado		2	16,7%	1	8,3%	1	8,3%
Total da Dimensão		7	58,3%	3	25,0%	2	16,7%
O Professor-orientador							
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de orientação da prática de estágio	8	2	25,0%	1	12,5%	0	0,0%
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição		3	37,5%	0	0,0%	0	0,0%
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição		1	12,5%	1	12,5%	0	0,0%
Total da Dimensão		6	75,0%	2	25,0%	0	0,0%
O Centro de Educação							
3.1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico e pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição	14	0	0,0%	1	7,1%	1	7,1%
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios		3	21,4%	1	7,1%	0	0,0%
3.3. A instituição avalia que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas na instituição		4	28,6%	2	14,3%	2	14,3%
Total da Dimensão		7	50,0%	4	28,6%	3	21,4%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto Positivo: Dimensões O estagiário e O Centro de Educação

Ponto a melhorar: Dimensão O centro de Educação

4.2.3. Curso Educação Especial Diurno

Quadro 37- IA – 5 Frequência das respostas por comentário: Ed. Especial Diurno

Dimensão	Abs.	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
O ESTAGIÁRIO							
1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado	11	3	27,3%	0	0,0%	0	0,0%
1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição		3	27,3%	0	0,0%	1	9,1%
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado		2	18,2%	2	18,2%	0	0,0%
Total da dimensão		8	72,7%	2	18,2%	1	9,1%
O PROFESSOR-ORIENTADOR							
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de orientação da prática de estágio	11	5	45,5%	0	0,0%	1	9,1%
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição		2	18,2%	0	0,0%	1	9,1%
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição.		2	18,2%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		9	81,8%	0	0,0%	2	18,2%
O CENTRO DE EDUCAÇÃO							
1. O Centro de Educação e a UFSM prestaram apoio técnico e pedagógico aos(as) estagiários(as) durante o estágio curricular supervisionado na instituição	6	1	16,7%	0	0,0%	1	16,7%
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios		3	50,0%	0	0,0%	0	0,0%
3.3. A instituição avalia que os estágios contribuíram significativamente para as atividades pedagógicas na instituição.		1	16,7%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão		5	83,3%	0	0,0%	1	16,7%

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo. Dimensão O professor-orientador

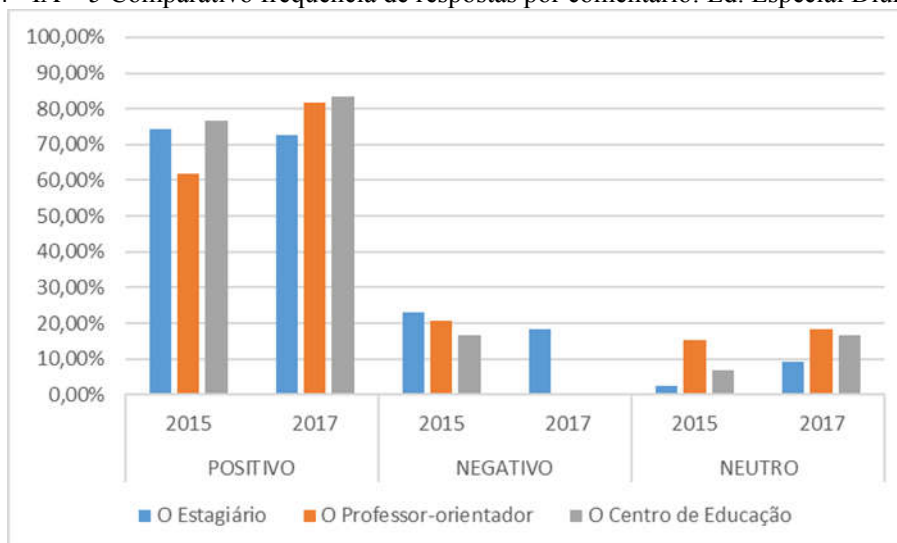
Ponto a melhorar. Dimensão O Estagiário

Quadro 38 – IA – 5 Comparativo frequência de respostas por comentário: Ed. Especial Diurno

Dimensão	POSITIVO		NEGATIVO		NEUTRO	
	2015	2017	2015	2017	2015	2017
O Estagiário	74,40%	72,70%	23,08%	18,20%	2,60%	9,10%
O Professor-orientador	61,80%	81,80%	20,60%	0,00%	15,40%	18,20%
O Centro de Educação	76,70%	83,30%	16,70%	0,00%	6,70%	16,70%

Fonte: CAICE/ UFSM, (2016/2017).

Gráfico 14 - IA – 5 Comparativo frequência de respostas por comentário: Ed. Especial Diurno



Fonte: CAICE/ UFSM, (2016/2017).

4.2.4. Curso Educação Especial Noturno

Quadro 39- Frequência das respostas por comentário: Educação Especial Noturno

Dimensão	Abs.	Positivo		Negativo		Neutro	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
O estagiário							
1.1.Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM foram comprometidos(as), disponíveis, pontuais e assíduos(as) no desenvolvimento do estágio curricular supervisionado	9	5	55,6%	0	0,0%	0	0,0%
1.2. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM contribuíram na melhoria das ações pedagógicas da minha instituição		1	11,1%	0	0,0%	0	0,0%
1.3. Os(As) estagiários(as) do Centro de Educação da UFSM demonstraram preparação para a realização das práticas pedagógicas desenvolvidas durante o estágio curricular supervisionado		1	11,1%	1	11,1%	1	11,1%
Total da dimensão		7	77,8%	1	11%	1	11,1%
O professor-orientador							
2.1. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, foi comprometido(a) e disponível no processo de orientação da prática de estágio	7	3	42,9%	1	14,3%	0	0,0%
2.2. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, respeita o Projeto Pedagógico da minha instituição.		2	28,6%	0	0,0%	0	0,0%
2.3. O(A) orientador(a), professor do CE da UFSM, promoveu desafios levando o(a) estagiário(a) a contribuir com inovações na minha instituição		1	14,3%	0	0,0%	1	14,3%
Total da dimensão		6	85,7%	1	14,3%	1	14,3%
O Centro de Educação UFSM							
3.2. A instituição avalia que houve parceria entre o Centro de Educação e a UFSM na realização dos estágios	1	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total da dimensão			1	100,0%	0	0,0%	0

Fonte: CPD/UFSM, (2017).

Ponto positivo: Dimensão O Estagiário

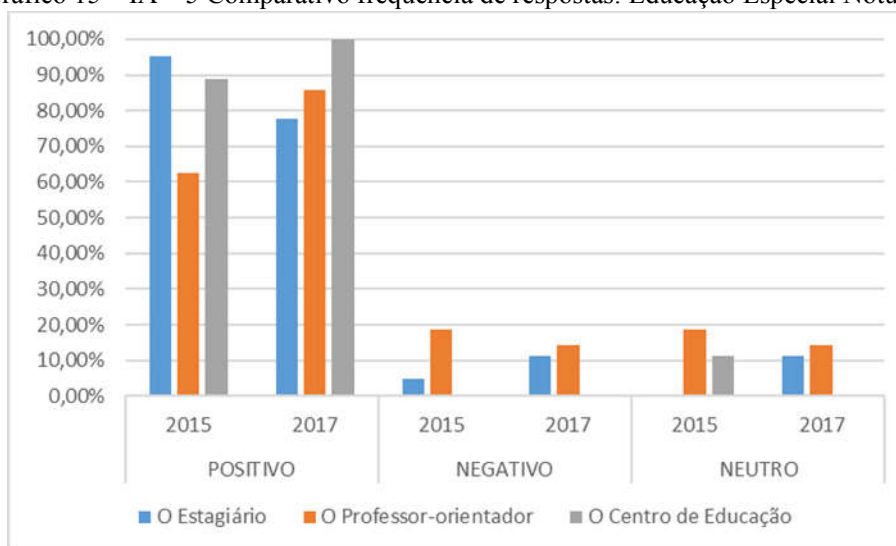
Ponto a melhorar: Dimensões O Estagiário e O Centro de Educação

Quadro 40 – IA -5 Comparativo Frequência de respostas: Educação Especial Noturno

Dimensão	POSITIVO		NEGATIVO		NEUTRO	
	2015	2017	2015	2017	2015	2017
O Estagiário	95,20%	77,80%	4,80%	11,10%	0,00%	11,10%
O Professor-orientador	62,50%	85,70%	18,80%	14,30%	18,80%	14,30%
O Centro de Educação	88,90%	100,00%	0,00%	0,00%	11,10%	0,00%

Fonte: CAICE/UFSM, (2015/2017)

Gráfico 15 – IA – 5 Comparativo frequência de respostas: Educação Especial Noturno



Fonte: CAICE/UFSM, (2015/2017).

4.3. Comentários

Ao estabelecer-se um comparativo entre os resultados da Pesquisa Quantitativa com a Pesquisa Qualitativa chegou-se as seguintes constatações segundo a percepção dos representantes das Instituições Conveniadas.

Curso Pedagogia Diurno os pontos positivos na pesquisa quantitativa variaram nas edições em 2015 foi apontada a dimensão O Estagiário e em 2017 a dimensão O Professor-orientador, a pesquisa qualitativa indicou a dimensão O Estagiário nas duas ocasiões. Quanto aos aspectos a serem melhorados a dimensão O Centro de Educação obteve a menor médias nas aplicações, apesar de ter ocorrido sensível melhora na média passando de 2,58 em 2015 para 2,78 em 2017. Todavia a pesquisa qualitativa divergiu apontando em 2015 a dimensão O Professor-orientador e em 2017 O Estagiário, concluindo-se que há espaço para melhorias nos indicadores construídos.

Curso de Pedagogia Noturno a pesquisa quantitativa não apontou pontos melhorar haja vista as médias terem variado de 2,96 a 3,00 o que indica alta satisfação quanto aos indicadores avaliados, todavia na pesquisa qualitativa há indicação de pontos a melhorar destacando-se a dimensão O Centro de Educação.

Curso de Educação Especial Diurno na edição de 2017 da pesquisa quantitativa houve pouca variabilidade nas médias: as dimensões O Estagiário e O Professor-orientador obtiveram média 2,96 e a dimensão O Centro de Educação obteve a média 3,00, assim considera-se que todas as dimensões foram avaliadas positivamente. Comparativamente à aplicação de 2015 houve maior incremento na média da dimensão O Estagiário a qual havia sido apontada com a menor média (2,75) em 2015. Na pesquisa qualitativa o destaque positivo foi da dimensão O professor-orientador em 2015 e O Estagiário em 2017, quanto à aspectos a serem melhorados nas duas edições as escolas conveniadas indicaram O Estagiário.

Curso de Educação Especial Noturno a pesquisa quantitativa apontou positivamente a dimensão O Centro de Educação em 2015 e O Estagiário em 2017 nas duas edições a dimensão O Estagiário despontou na análise das escolas conveniadas. Quanto aos indicadores a serem melhorados a menor média permaneceu com a dimensão O Professor-orientador cuja média passou de 2,75 em 2015 para 2,90 em 2017 já pesquisa qualitativa convergiu em 2015

quando também foi a dimensão O Professor-orientador o indicador observado e divergiu em 2017 quando as dimensões a serem melhoradas foram O estagiário e O Centro de Educação.

Quadro 41 – Síntese da avaliação das Instituições Conveniadas por curso

Pontos positivos			
Pesquisa			
Curso	Ano	Quantitativa	Qualitativa
Ed. Especial Diurno	2015	O Professor-orientador	O Estagiário
	2017	O Centro de Educação	O Professor-orientador
Ed. Especial Noturno	2015	O Centro de Educação	O Estagiário
	2017	O Estagiário	O Estagiário
Pedagogia Diurno	2015	O Estagiário	O Estagiário
	2017	O Professor-orientador	O Estagiário
Pedagogia Noturno	2015	-	-
	2017		
PEG	2015	O Estagiário	O Estagiário
	2017	-	-
Pontos Negativos			
Ed. Especial Diurno	2015	O Estagiário	O Estagiário
	2017	O Estagiário e O Professor-orientador	O Estagiário
Ed. Especial Noturno	2015	O Professor-orientador	O Professor-orientador
	2017	O Professor-orientador	O Centro de Educação e O estagiário
Pedagogia Diurno	2015	O Centro de Educação	O Professor-orientador
	2017	O Centro de Educação	O Estagiário
Pedagogia Noturno	2015	-	-
	2017		
PEG	2015	O Centro de Educação	O professor-orientador
	2017	-	-

Fonte: CAICE, (2017).

5. CONSIDERAÇÕES

Sendo a avaliação um ato processual, considera-se que o esforço para avaliar os Estágios no âmbito da Proposta Experimental de Avaliação do Projeto Politico-pedagógico do CE, se constitui numa prestação de contas a sociedade que requer transparência das instituições públicas.

De um modo geral a Avaliação e Autoavaliação dos Estudantes-estagiários obteve boa avaliação na pesquisa quantitativa, no entanto a pesquisa qualitativa através de mensagens dos estudantes apresentou pontos a serem melhorados quanto às condições pedagógicas e de infraestrutura no CE, ao comprometimento da instituição que recebe os estagiários e ao acompanhamento do professor regente na prática.

Instigados sobre as mesmas questões os dados referentes as respostas dos docente-orientadores apresentaram médias inferiores, apontando a necessidade de melhorias nos quesitos referentes quanto à infraestrutura do CE e nas instituições que recebem estagiários e ao comprometimento das escolas. A pesquisa qualitativa referendou o resultado da pesquisa quantitativa, pois as mensagens também apontam a necessidade de melhorias na infraestrutura e comprometimento das instituições envolvidas.

As Instituições Conveniadas demonstraram receptividade com a pesquisa, pois 50,68% das convidadas contribuíram avaliando os estagiários, os orientadores, os Cursos e o CE. Isso talvez se justifique na importância do fortalecimento da parceria que é benéfica para ambas e na necessidade de expressarem suas opiniões sobre a relação universidade versus escolas.

A avaliação quantitativa foi positiva, pois todas as dimensões obtiverem média superior a 2,50, já a pesquisa qualitativa indicou que há necessidade de melhor preparação e comprometimento dos estagiários para a realização das práticas pedagógicas. Tal situação sinaliza que deve haver constante troca de informações entre os responsáveis pelos estágios do CE e das Instituições Conveniadas, pois os resultados das avaliações dos estagiários e orientadores indicam que há necessidade de maior comprometimento das escolas e acompanhamento do professor regente.

Certamente, que as controvérsias desveladas pelo processo avaliativo, precisam ser consideradas nas análises de encaminhamentos de modo geral, pelos gestores, visando o aprimoramento da parceria entre o CE e as Instituições onde ocorrem os estágios, o que com certeza irá refletir na melhoria da qualidade da formação dos futuros professores.

Cabe colocar que o estudo desvelou novas categorias de avaliação por Curso, as quais poderão ser incluídas na continuidade da pesquisa. Na sequência descrevemos as novas categorias para cada curso como sugestão:

Estudantes-estagiários:

- Curso de Pedagogia Diurno: Separar os semestres das disciplinas de TCC II e estágio obrigatório.
- Curso de Pedagogia Noturno: Revisão matriz curricular dos últimos semestres para melhor vivência do estágio; auxílio para aquisição dos materiais didáticos para a prática pedagógica.
- Curso de Educação Especial Diurno: Maior comprometimento das escolas com infraestrutura adequada e acompanhamento do estagiário pelo regente.
- Curso de Educação Especial Noturno: Diminuição da carga horária dos estágios.

Docentes-orientadores:

Criação de um núcleo de estágios com envolvimento de várias áreas, jogos, materiais didáticos, Datashow, quadro branco.

Instituições conveniadas:

Maior tempo de inserção nas escolas antes do estágio obrigatório, os cursos deveriam possibilitar mais tempo em atividades práticas, maior presença dos orientadores nas escolas.

Espera-se que o presente diagnóstico sirva de reflexão aos docentes, estudantes e que se constituam em subsídios básicos para os Colegiados, os Núcleos estruturantes e as Coordenações de Cursos promoverem as mudanças necessárias. Registra-se um agradecimento especial as Instituições Conveniadas que participaram, dispensando um pouco de seu tempo para registrar sua opinião sobre as atividades dos estágios acadêmicos do Centro de Educação da UFSM.

Assim, conclui-se que os resultados divulgados são representativos de um tempo e contexto, frutos de uma interpretação possível com base na triangulação de métodos e técnicas que se somaram para compreender melhor o nível de qualidade das atividades desenvolvidas pelos estudantes, os docentes, os cursos, o Centro de Educação e as Instituições Conveniadas durante os estágios.

REFERÊNCIAS

UFSM. Centro de Educação. **Projeto Político-pedagógico do Centro de Educação**. Santa Maria, 2012.

UFSM. Centro de Educação. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). **Relatório da Avaliação Interna do Centro de Educação**. 1º semestre. 2015. Santa Maria. 2016.

UFSM. Centro de Educação. Comissão de Avaliação Institucional do Centro de Educação (CAICE). **Instrumento de Avaliação das Instituições Conveniadas (IA-5)**. 2º semestre de 2017. Santa Maria, 2017.

UFSM. Centro de Processamento de Dados. (CPD – UFSM). **Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos estudantes-estagiários (IA-4A)**. 2º semestre de 2017. Santa Maria. 2017.

UFSM. Centro de Processamento de Dados. (CPD – UFSM). **Relatórios do SIE. Instrumento de Avaliação dos docentes-orientadores (IA-4B)**. 2º semestre de 2017. Santa Maria. 2017

UFSM. Comissão de Avaliação Institucional do centro de Educação (CAICE). **Relatório final Análise dos dados dos Estágios Acadêmicos dos Cursos de Graduação do Centro de Educação da UFSM**. Santa Maria, 2016.

Anexos

I- LISTA DE INSTITUIÇÕES CONVENIADAS

1. Escola Municipal Gabriel Bolzan (M)
2. Escola Municipal Dom Antônio Reis (M)
3. E.M.E.F. Duque de Caxias (M)
4. E.M.E.F. Pão dos Pobres (M)
5. E.E.E.F. Boca do Monte (E)
6. E.M.E.F. Professora Francisca Weinmann (M)
7. Associação Colibri (P)
8. Escola Antônio Francisco Lisboa (P)
9. Escola Municipal Lorenço Dalla Corte (M)
10. Ceduca (P)
11. Escola Estadual Coronel Pilar (E)
12. Apae (P)
13. Escola Municipal Aracy Sacchis Barreto (M)
14. PRAEM (M)
15. Escola Municipal Chácara das Flores (M)
16. Unidade de Educação infantil Ipê Amarelo (F)
17. Associação de Cegos de Santa Maria (P)
18. Escola Municipal Sergio Lopes (M)
19. Escola Batista (P)
20. Escola Municipal Casa da Criança (M)
21. Escola Municipal Santa Helena (M)
22. Escola Estadual Gomes Carneiro (E)
23. Escola Municipal Hylda Vasconcelos (M)
24. Escola Estadual de Ensino Fundamental Marieta de Ambrósio (E)
25. Escola Estadual Arroio Grande (E)
26. Escola Municipal Perpetuo Socorro (M)
27. Escola Municipal Renato Zimmermann (M)
28. Escola Estadual Celina de Moraes (E)
29. Escola Municipal Padre Nobrega (M)
30. Escola Municipal Aracy Trindade Caurio (M)
31. EMEI Borges de Medeiros (M)
32. Beija Flor (Faxinal do Soturno) (M)
33. EMEI Professora Ida Fiori Druck (M)
34. EMEI Gente Miúda (M)
35. Escola de E.I Carinha de Anjo (M)
36. Escolinha de E.I Padre Orlando (P)
37. Escola Municipal Zulânia de Fátima Simionato Salamoni (M)
38. Escola Municipal Professora Marisa Carvalho Cardoso (M)
39. EMEI João Franciscato (M)
40. Escola Municipal Irmão Quintino (M)
41. EMEI Luizinho de Grandi (M)
42. EMEI Paraíso da criança (M)
43. EMEI Pinheiro Machado (M)
44. EMEI Casa da Criança Darcy Vargas (M)
45. Estrelinhas Escolas de Educação Infantil (P)
46. Sítio Educacional Educari (P)
47. Colégio Marista (P)
48. EMEI Eufrázia P. Lorenzi (M)
49. Colégio Fátima (P)
50. EMEI Dente de Leite Professora Ivani Lourdes Tessele (M)
51. Escola Estadual de Educação Especial Dr. Reinaldo Fernando Cóser (E)
52. Escola Municipal Oscar Grau (M)
53. Escola Municipal Dom Luiz Victor Sartori (M)
54. Escola Municipal Antônio Gonçalves do Amaral (M)
55. Escola Municipal Edy Maia Bertoia (M)
56. Escola Municipal Floribaldo José de Freitas (M)
57. EMEI Zenir Aita (M)
58. Escola Estadual João XXXIII (E)

Legenda para as instituições:

(F) FEDERAL
 (E) ESTADUAL
 (M) MUNICIPAL
 (P) Privadas

59. Escola Estadual Irmão José Otão (E)
60. Politécnico (F)
61. Ctism (F)
62. Escola Estadual Maria Rocha (E)
63. Instituto Federal de Júlio de Castilho (F)
64. IFF São Vicente do Sul (F)
65. CIETEC ESCOLA TÉCNICA (P)
66. ESCOLA ESTADUAL PROFISSIONAL DE ENSINO MÉDIO GASTÃO BRAGATTI (E)
67. UFSM - Frederico Westphalen (F)
68. CEEPRO - Centro Estadual de Educação Profissional Visconde (E)
69. IF FARROUPILHA - Campus Alegrete. (F)
70. ESCOLA TÉCNICA DR RUBENS DA ROSA GUEDES (ETERRG). Caçapava do Sul (E)
71. Escola Municipal Júlio do Canto (M)
72. EMEI Vila Jardim (M)
73. EMEI Sinos de Belém (M)